



Большинство данных передач создает эффект «соучастия» и «соприсутствия» для всех российских граждан. Достигается он чаще всего присутствием зрителей в телевизионной студии и предоставляемой возможностью для них высказать свое мнение и отношение к обсуждаемым проблемам. Большую роль играет также стремление вовлечь телезрителей в интерактивное голосование с помощью телефонных звонков. Тем самым граждане втягиваются в заочный диалог на стороне одного из участников. Позиция и аргументы участников дискуссий после телефонного голосования начинают восприниматься индивидами как свои собственные, эмоционально переживаемые. Кроме того, у граждан вырабатывается убеждение, что от их голоса зависит укрепление той позиции, которую они разделяют и поддерживают. В результате создается «псевдо-реальность» на основе «псевдоучастия» зрителей в важнейших политических событиях. С их помощью формируется имитация активистской политической культуры, реализуемой гражданами в удобном кресле перед телевизором, в уютной домашней обстановке, без необходимости серьезных затрат времени, волевых усилий и иных личных ресурсов.

Однако даже такое «псевдоучастие» сопровождается определенным выполнением ключевой функции социальной и политической идентификации граждан и является важнейшей предпосылкой для реализации социально-организационной функции по объединению людей как в рамках различных общественных образований, так и страны в целом. Без нее невозможно осуществить патриотическое воспитание и политическую идентификацию граждан и обеспечить интеграцию такого сложного полиэтничного и поликонфессионального российского общества в условиях острой конкурентной борьбы и жесткого противостояния России на мировой арене.

УДК 327.7

## РОССИЯ В СИСТЕМЕ ГЛОБАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ КООРДИНАТ

А.А. Горбунов

Гуманитарный институт Московского государственного университета путей сообщения, директор  
E-mail: jurid@info.gu.ru

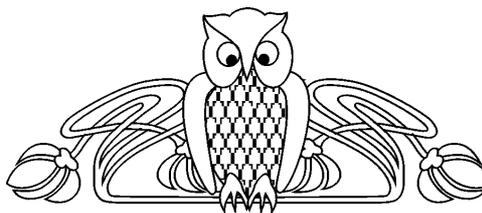
В статье представлен развернутый анализ общих тенденций и проблем самоопределения России как демократического государства и государства с длительной исторической традицией в глобализующемся мире. Система глобальных вызовов российской геополитической стратегии исследуется в аспекте влияния на эту стратегию состояния системы внутривнутрироссийских и международных коммуникаций.

**Ключевые слова:** глобализация, демократизация, геополитическая стратегия, цивилизационные вызовы, международные коммуникации, политические отношения.

© А.А. Горбунов, 2008

### Примечания

- 1 См.: Поляков Ю.А. Информационная безопасность и средства массовой информации. М., 2004. С. 76.
- 2 Вирилио П. Информационная бомба. Стратегия обмана. М., 2002. С. 11.
- 3 Тоффлер А. Футурошок. СПб., 1997. 464 с.
- 4 Еляков А.Д. Современная информационная революция // Социс. 2003. № 10. С. 30.
- 5 Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структура. М., 2006. С. 7.
- 6 Thompson J. The Media and Modernity. Theory of the Media. Stanford University Press, 1995. P. 171.
- 7 Луман Н. Медиа коммуникации. М., 2005. С. 9.
- 8 Бек У. Что такое глобализация? Ошибки глобализма – ответы на глобализацию. М., 2001. С. 183–184.
- 9 Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М., 2000. С. 48.
- 10 Например, сюжеты российских телевизионных каналов об обстреле грузинской армией с помощью «Градов» городских кварталов Цхинвала использовались американскими СМИ для демонстрации «агрессии» России против мирных жителей Грузии.
- 11 См.: Афанасьев Д.В. Конструирование реальности силами медиа: все больше и больше // Коммуникация в современной парадигме социального и гуманитарного знания: Материалы 4-й междунар. конф. РКА «Коммуникация-2008». М., 2008. С. 112–113.
- 12 Используя идею Д.В. Афанасьева, мы предлагаем свою собственную интерпретацию функциональности информационно-коммуникационных моделей, используемых телевизионных масс-медиа. Как и большинство типологий, данная иерархия аналитических моделей носит условный характер в связи со сложным, многоуровневым и многофункциональным характером любой телевизионной передачи.
- 13 Особенно большие возможности здесь возникают в связи с распространением коммуникационных технологий Интернета.



### Russia in the System of Global Social Coordinates

A.A. Gorbunov

Detailed analysis of general trends and problems of self-determination of Russia as a democratic state and a state with long historical tradition in the globalizing world is given. The system of global challenges to the Russian geopolitical strategy is investigated concerning how this strategy is influenced by the condition of the system of intra-Russian and international communications.



**Key words:** globalization, democratization, geopolitical strategy, challenges of civilization, international communication, political relationships.

С геостратегической точки зрения Россия отождествляется с самой Евразией, объединяет евразийский Запад и евразийский Восток, являясь самостоятельным, особым геополитическим организмом.

«Особое географическое положение России предопределило и уникальность геополитического положения Российской Федерации. Занимая центральную часть Евразийского континента, Россия объективно играет роль геополитического моста и посредника в отношениях между странами Запада и Востока, – отмечает академик В.И. Жуков. – Её одновременное присутствие в Европе и Азии влияет на содержание социальных, экономических, политических, военных и культурных процессов в данных частях света. Занимая огромное пространство, имея выходы к морям, используя большую территорию для международного транзита, а также обладая системой космической, воздушной, морской навигации, Россия владеет уникальными возможностями для активного и эффективного участия в международной интеграции и воздействия на глобальные политические процессы и жизнь планеты в целом»<sup>1</sup>.

Самой историей России отведена роль атланта мирового цивилизованного равновесия между Западом и Востоком. Ослабленная, раздробленная на части, она не сможет выполнить роль мирового силового барьера. Подобно волнам цунами геополитический дисбаланс станет распространяться по всем направлениям на внешний мир, сметая на своем пути не только государства, но и народы. Эту проблему обстоятельно исследовал в свое время русский философ И. Ильин. Для восстановления функции равновесия надо не осуществлять политику «вестернизации» России, а создавать евразийско-азиатский союз. Во внутренней политике это было бы сплочение тех стран СНГ, которые этого хотят, во внешней – преодоление односторонней ориентации, смена её на балансируемое равноудаление при опоре на свои силы.

Исчезновение с мировой арены стабильного и сложного Советского Союза, являвшегося естественным геополитическим наследником Российской империи, непоправимо исказило «силовое поле» международных отношений, позволявших удерживать мировую политику в русле эволюционного, предсказуемого развития. Парадоксально, но факт – в результате развала СССР западная цивилизация не получила ожидаемого эффекта: она оказалась вследствие крушения биполярного мира лицом к лицу со сложнейшими мировыми проблемами. С.Н. Бабурин прав в своем утверждении: «Американцы, наконец, поплатились за свою жадность в 1990–1992 годах: если бы они не перешли в тот момент с вложения серьезных средств в разрушение СССР на разграбление по-

лученной под свой контроль страны, а вложили бы 100–200 млрд. долларов в формирование новой российской экономики, в подъем жизненного уровня основной части населения – они закрепили бы у нас существование паразитического строя, они победили бы на 100–200 лет»<sup>2</sup>.

Развал СССР для России означал потерю всех бывших союзников и свертывание сотрудничества с большей частью доброжелательных партнеров как экономических, так и политических; резкое снижение уровня национальной безопасности по всем важнейшим параметрам: военным, политическим, экономическим идеологическим; стратегическую, дестабилизацию огромного географического пространства: от Прибалтики до Кавказа, от Кишинева до Душанбе.

Грозным эхом отозвалось крушение союзной государственности по всему миру. Опасный кризис в зоне Персидского залива (военные действия США против Ирака), раздел Югославии, интервенция в Сомали, расширяющиеся экспансионистские претензии НАТО, постепенное превращение ООН и других международных организаций в инструмент имперской политики Запада, серьезное ущемление интересов развивающихся государств, пожары межнациональных конфликтов на территории бывших союзных республик – таков далеко не полный перечень последствий развала СССР.

Существенные изменения, связанные с распадом СССР, возникновением на его территории целого ряда независимых государств, социально-экономическими и политическими преобразованиями в странах Восточной Европы, перестройкой международных отношений в сторону разрядки напряженности и утверждения доверия между ведущими странами мира, поставили перед Россией множество принципиально новых проблем. В первую очередь они связаны с тем, что Россия теперь является не одной, хотя и самой крупной и мощной, из составных частей Союза, а суверенным государством, правопреемницей бывшего СССР. В результате этого она стала субъектом международного права, самостоятельно осуществляющим внешнюю политику и несущим ответственность за выполнение ранее подписанных Советским Союзом договоров. В связи с развалом СССР для России возникли задачи, связанные с поиском, установлением и развитием добрососедских отношений со странами ближнего зарубежья – Содружеством Независимых Государств, составной частью которого она сама является. Россия заинтересована в политической стабильности во вновь возникших государствах и стремится, если к ней обращаются с просьбой, помочь им в разрешении внутренних конфликтов (например, Грузия, Таджикистан). Политическая стабильность в странах ближнего зарубежья является важным условием стабильности на границах России и отвечает ее национально-государственным интересам.

Россия, как и другие страны Содружества, объективно заинтересована в развитии взаимовы-



годных экономических связей. Это обстоятельство объясняется прежде всего тем, что ныне независимые страны в прошлом, когда они существовали как союзные республики СССР развивались на основе специализации и кооперации производства. Развал Союза привел к полному нарушению экономической интеграции, ставшему одной из самых важных причин резкого общего упадка производства всех стран Содружества. Восстановление итерационных связей сыграло бы важную роль в развитии их экономики, укреплении доверия и дружбы между ними.

Говоря о важности налаживания должных отношений между Россией и другими странами СНГ, нельзя игнорировать нерешенные проблемы, в числе которых на первое место выступает территориальный вопрос. В связи с развалом СССР, который был основан на порою непродуманно прочерченных границах между республиками, а также нелепых передачах части территории одной республики другой (последнее в значительной мере объясняется и тем, что территории республик в условиях фактически унитарного государства, каким был СССР, воспринимались формально), возникли взаимные претензии. Не миновали они и Россию. Свидетельством тому являются проблемы Крыма, некоторых территорий в районе Прибалтики. Существуют и другие проблемы, связанные, например, с разделом имущества, ранее принадлежавшего Советскому Союзу.

Первостепенной важности задачей внешней политики России является установление и поддержание нормальных, доверительных отношений со странами Запада. Решение этой задачи в прошлом было осложнено наличием биполярной системы международных отношений, с одной стороны, военно-политического блока НАТО, а с другой – Организации Варшавского договора. Наряду с этими блоками существовали Европейское экономическое сообщество («Общий рынок»), объединившее целый ряд развитых капиталистических стран Европы, и Совет экономической взаимопомощи – межгосударственная экономическая организация социалистических стран. Все попытки договориться о ликвидации военно-политических блоков или, по крайней мере, о роспуске их военных формирований ни к чему не привели. Не были реализованы и предпринимавшиеся усилия к сотрудничеству вышеназванных экономических организаций. Благоприятному, отвечающему интересам всех стран, решению вопросов мешала конфронтация, подогреваемая соответствующей идеологической деятельностью, осуществляемой с обеих сторон на государственном уровне.

Преобразования в России и странах Восточной Европы привели к ликвидации биполярной системы международных отношений. Это произошло в результате самороспуска Организации Варшавского договора и Совета экономической взаимопомощи. Бывшие союзники СССР быстро сориентировались на Запад, проявив особую ак-

тивную на предмет вступления в НАТО, Совет Европы и «Общий рынок». В результате возникла не лучшая для России ситуация оказаться в изоляции. Эта опасность дала о себе знать в ходе предпринимаемых усилий НАТО пополнить свои ряды за счет стран Восточной Европы и таким образом распространить свою сферу деятельности на территорию, граничащую с Россией. Она проявилась и в расхождении мнений о том, должна ли российская группа войск, дислоцированная в Боснии и Косово, быть самостоятельной боевой единицей или находиться под командованием НАТО.

Эти разногласия говорят со всей очевидностью о наличии разных точек зрения, которые нельзя игнорировать. Неадекватность суждений не должна стать причиной обострения отношений между Россией и Западом. В нынешних условиях есть все необходимое для того, чтобы решить общие проблемы путем переговоров, не допуская силовых методов убеждения.

Внешняя политика России в настоящее время должна быть сориентирована на то, чтобы избежать изоляции, включиться в мировое сообщество в качестве суверенной, уважающей себя державы, содействовать обеспечению такого мирового порядка и своего участия в нем, которые способствовали бы повышению международного авторитета страны и создавали бы наилучшие условия для решения её внутренних задач. Россия должна занять достойное место в системе международных отношений, основанных на равенстве сторон, взаимном уважении, взаимовыгодном сотрудничестве, на праве каждой страны отстаивать свои национальные интересы и при этом не игнорировать интересы других стран.

Наряду с защитой своих сугубо национальных интересов, Россия должна принимать активное участие в решении глобальных проблем современности, одинаково важных для населения всех стран мира. Участвуя в решении этих проблем, Россия также борется за обеспечение своих национальных интересов, составляющих часть общечеловеческих интересов.

В решении задач консолидации мирового сообщества важнейшее место занимает Европа, которая не раз была очагом кровопролитных войн, центром конфронтации двух общественных систем в послевоенные годы и которая в настоящее время остается узлом мировой политики. Не случайно поэтому в последнее время, связанное с перестройкой международных отношений, руководители ведущих стран не раз обращали внимание на необходимость создания «общеевропейского дома», «целостной и свободной Европы», конфедерации европейских государств от Атлантики до Урала.

Большую роль в осуществлении этого дела призвана сыграть Россия как связующее звено между Западом и Востоком. Но выполнить эту роль она сможет лишь при условии успешного решения ею задач внутреннего социально-



экономического развития, преодоления конфликтных ситуаций на своей территории, консолидации общества, то есть всего того, что позволяет обеспечить укрепление ее силы и могущества.

Основой внешнеполитической концепции России может быть лишь идея национального интереса. Уже теоретически и практически доказано, что геополитическая стабильность на планете может обеспечиваться только балансом национально-государственных интересов различных стран. Тесная взаимосвязь и взаимозависимость современного мира не позволяет проводить политику национального эгоизма (как и национального нигилизма). Такие крайности нарушают баланс сил на планете.

Таким образом, несомненно, что внешняя политика России призвана быть важнейшим средством возрождения России в ее былом статусе великой державы, обеспечить достойное место в мировом сообществе.

В оценках геополитического и международного положения России, как правило, исследователи отмечали и продолжают отмечать специфичность отношений страны с её ближайшими соседями, в частности, с Европой. С одной стороны, её культурную близость с Европой, а с другой – объективную специфичность, обусловленную в числе прочего её географическим положением, огромной территорией, а также культурно-историческим наследием. Кроме того, на оценки исследователей-геополитиков, политологов существенно повлияли изменения, произошедшие в Евразии за 90-е гг. XX в. Разрушение прежнего равновесия, длившегося почти 50 лет (с 1945 по 1992 г.), повлекло за собой кризис политической идентичности как в Европе, так и в России. Но в России на этот кризис накладывается другой, связанный с развалом СССР – кризис геополитический. Практически и теоретически она становится континентальной державой, имеющей ограниченные выходы к Черному и Балтийскому морям и отделенной от Центральной Европы поясом независимых государств ближнего и среднего зарубежья. Сложившаяся геополитическая ситуация ставит Россию в положение региональной державы с ограниченными международными возможностями.

Страна оказалась перед необходимостью выбирать из небольшого числа вариантов: стать «другой Европой», пассивным придатком, адептом Запада, вновь ли попытаться превратиться в Третий Рим и настойчиво и энергично продвигать свои теоретические идеи на Запад или взять на вооружение «неоконсервативный» подход, предполагающий смещение центра России в восточные регионы. Ориентация на Запад, по А. Панарину, обрекает страну на деиндустриализацию.

Радикальные реформаторы России ориентируются на Запад. Современный «торговый строй», созданный на Западе – идеал для радикал-

либералов. Их не интересуют такие понятия, как история народа, государства, геополитические интересы России, ценностные установки и ориентации народов, проживающих на территории страны. Не принимается ими во внимание, что ценности во многом не совпадают с ценностями народов Запада, в частности, коллективизм в противовес принципу индивидуализма, социальная справедливость в противовес «каждый против каждого» и т.д., не принимается во внимание и система религиозно-нравственных ориентиров народов России и Запада.

Лидеры этого течения на первое место ставят материальные потребности и систему рыночных отношений. Их главное желание – соорудить на территории нынешней России новое историческое общество, живущее в системе тех экономических, политических, духовных координат, на которых живет Запад.

Во второй половине 90-х гг. в России сформировалось ложное национально ориентированное течение, связанное с защитой национальных интересов страны. О силе его влияния говорят многие факты из политической, экономической, духовной жизни страны. Национальные интересы России должны стоять выше сиюминутных интересов многих политических деятелей РФ. Кроме того, необходимо обязательно избавиться от пагубного влияния внешних сил на политику (внутреннюю и внешнюю) страны.

«Как уже неоднократно отмечалось, – пишет В.И. Жуков, – наряду с искренним сочувствием и помощью России в осуществлении преобразований, отчетливо просматривается стремление определенных сил использовать её трудности для реализации своих интересов, за счёт интересов безопасности Российской Федерации»<sup>3</sup>. Во-первых, отношения России с Западной Европой остаются несимметричными; во-вторых, Россия экспортирует в Европу в основном энергоносители и другое сырьё, а не продукцию, товары, связанные с машиностроением, т.е. обогащенные трудом россиян. Экспорт высокотехнологичных товаров по-прежнему жестко ограничен Западом; в-третьих, позиция России в СНГ вызывает недоверие к ней со стороны Запада, который обвиняет её в имперских амбициях.

Для того чтобы определить приоритеты в геополитической стратегии России, надо выяснить и понять, что такое современная Россия, каковы её интересы, что затрудняет адаптацию России к новым геополитическим реалиям.

С развалом СССР стратегическое положение России, как отмечает В.И. Жуков, оказалось ослабленным по всем параметрам: в географическом отношении Россия сместилась в глубь евразийского континента, утратила возможность выхода в Мировой океан через наиболее удобные, хорошо освоенные, оснащенные и безопасные морские и речные коммуникации; созданные с её участием военно-политические блоки распались; стратеги-



ческие союзники перешли на сторону тех, кого совсем недавно называли вероятным противником. Названные факторы геополитической уязвимости России превратили её в объект манипулирования со стороны мировых политических сил<sup>4</sup>.

Наиболее заметно это проявляется не только в экономической, но и в территориальной экспансии по всем направлениям. На Юге России уже сейчас обострилась проблема территориальной целостности страны из-за планов создания «исламского союза от Казахстана до Марокко» под эгидой Турции.

Территориальные претензии к России на западе и северо-западе имеют все страны, граничащие с Российской Федерацией. Международное сообщество постоянно наводняет различными «инициативами» по приданию Калининградской области «международного статуса», по включению её в «единое экономическое пространство Балтии».

На Дальнем Востоке также сложилась крайне неблагоприятная для России ситуация. Быстрорастущая экономика Азиатско-Тихоокеанского региона вовлекает этот край в сферу интересов прежде всего Китая, Японии, Южной Кореи.

Без каких бы то ни было внешних угроз пустеет российский Север, теряющий способность к экономическому, социальному и культурному развитию.

«Налицо острое противоречие между геополитическим масштабом как существенным признаком «великой державы» и ограниченными, сокращающимися возможностями в сохранении и управлении этим пространством»<sup>5</sup>, резюмирует В.И. Жуков.

В настоящее время Россия окружена, образно говоря, тремя геополитическими барьерами, в определенной степени блокирующими реализацию ее геополитического потенциала.

*Первый* – это сформировавшиеся политические режимы в бывших союзных республиках. Например, заметно стремление Латвии, Литвы и Эстонии построить свою независимость на дистанцировании от России, опоре на «спонсорство» Запада и прежде всего США. Иллюстрацией антироссийской направленности политики стран Балтии является множество «мелких уколов» обиденного характера, таких как закрытие русских школ, дискриминация по языку, игра на противоречиях с другими государствами и др.

*Второй* геополитический барьер образуют страны бывшего социалистического содружества, сделавшие русофобию доктринальным принципом своих отношений с Россией. Русофобия выступает как плата за сохранение власти и повод заручиться покровительством более могущественных государств – США, Германии, Франции и т.д.

*Третий* геополитический барьер образуют бывшие традиционные противники СССР, экстраполирующие претензии к нему на сегодняшнюю Россию. Следуя традиционной логике

конкурентной борьбы времен холодной войны, они объективно не заинтересованы в могуществе России, ее самостоятельности в геополитическом отношении.

Этим объясняется и природа современной неприязни к России. Реальность такова, что Российская Федерация стала объектом всех видов экспансии, имея слабый механизм противодействия им<sup>6</sup>.

Здесь уместно напомнить, что развал СССР начался с культурно-политической экспансии, затем она была закреплена экономической экспансией, в 90-е гг. последовала и военная, в частности, приближение войск блока НАТО к границам России. Подобную схему экспансии детально описал русский философ И. Ильин в 40-х гг. XX в., говоря, что весь кризис, переживаемый ныне Россией и миром, есть кризис по существу своему духовный. «Идет измелчание духовного характера, утрата духовного измерения жизни, обмеление и прозаизация человеческого бытия, торжество пошлости в духовной культуре, отмирание рыцарственности и вырождение гражданственности. ... Вселенское властолюбие, разрешающее себе все средства – весь этот единый и ужасный недуг имеет не русское, а западноевропейское происхождение»<sup>7</sup>.

Русская интеллигенция, считает И. Ильин, в течение XIX в. соблазнялась им как «последним словом передовой культуры», мечтательно, сентиментально и безвольно заражаясь им. Это «вселенское властолюбие» он называет духовной чумой, которую принесла в Россию полурусская полуинтеллигенция, зараженная им до мозга костей, тупая, волевая и жестокая. «Но почему же нам не удалось оборониться от этого засилья?» – задает философ вопрос. И сам же отвечает: «Потому, что русская национальная интеллигенция не понимала своего народа... не умела верно вести его...» И еще: по невежеству, ребячливой доверчивости и имущественной жадности народной массы, а также по недостатку волевого элемента в русском православии последних двух веков. И главное – по незрелости русского национального характера и русского национального правосознания<sup>8</sup>.

Эта полуинтеллигенция уверовала в «западного дьявола», как в Бога, и поработила многоплеменную российскую массу – сначала соблазном разнуздания, а потом страхом голода, унижения, муки и смерти<sup>9</sup>.

Именно так и была построена программа развала СССР. Соблазн разнуздания, вседозволенности, невиданных до конца 80-х гг. XX в. для народов СССР и России пошлости, порнографии, насилия, садизма и других «прелестей» западного образа жизни, что обрушился на русских, татар, башкир, украинцев, белорусов и другие народы Союза с экранов телевизоров и кинотеатров, с глянцевого обложки журналов и книг, передач радио и т.д., раскачивал национальное самосознание. Большинство СМИ «демократической» ориентации, как будто соревнуясь друг с другом,



обливали грязью всю историю России, но особенно много желчи было вылито на послеоктябрьский период российской государственности.

За культурно-политической экспансией последовала экономическая. Лозунг Остапа Бендера – «Запад нам поможет» – затмил здравый смысл у многих даже национально ориентированных россиян. Немаловажный рычаг в руках западных «друзей» – продовольственная зависимость РФ. Сбрасывая в РФ недоброкачественные продукты питания, решая проблему депопуляции населения нашей страны, западные «добродетели» используют продовольственные поставки как сильнейшую экономическую и политическую удавку. Успешно идет реализация рекомендаций Римского клуба, представленных им в ООН. В них четко сказано, что «численность населения России к 2010 г. не должна превышать 50 млн человек»<sup>10</sup>.

«Отчетливо просматриваются и цели экспансии – превратить Россию в сырьевой придаток Европы, Америки, Японии; сохранить ее как рынок дешевой, но достаточно квалифицированной рабочей силы, как научно-технический и социально-экономический полигон; использовать её территорию как свалку отходов индустриальной деятельности развитых государств»<sup>11</sup>, – замечает В.И. Жуков.

Каково будущее России? Этот вопрос задают политики всех стран мира. Во многом ответ на него лежит в жизнедеятельности самой России. Сможет ли она сохранить свой ракетно-ядерный щит, поднять экономику, развить социальную сферу, занять активные наступательные политические позиции, поднять этническое самосознание

всех народов, проживающих в стране, разбудить в них чувство патриотизма, гордости за историю своего Отечества?

В свою очередь эффективное использование уникального политического потенциала, исторического опыта и внутренних возможностей немислимо без политически выверенной и просчитанной государственной стратегии на ближайшую и отдаленную перспективу социального развития страны. Причем ясность целей и задач развития всех сфер жизни общества должна быть не только понятна всем гражданам государства, но и поддержана большинством населения. В противном случае самые смелые и грандиозные начинания будут обречены на неудачу<sup>12</sup>.

### Примечания

- <sup>1</sup> Жуков В.И. Россия в глобальном мире: философия и социология преобразований. 2-е изд, перераб. и доп.: В 3 т. М., 2007. Т. 1. С. 453.
- <sup>2</sup> Цит. по: Иванов В.Н., Мальцев В.А., Чартаев М.А. Россия: К тенденциям развития общества и политической власти. М.; Н. Новгород, 1996. С.11–12.
- <sup>3</sup> Жуков В. И. Указ. соч. С.453.
- <sup>4</sup> Там же. С. 457–458.
- <sup>5</sup> Там же. С. 459.
- <sup>6</sup> Там же. С. 459–460.
- <sup>7</sup> Ильин И. О грядущей России. М., 1993. С. 116.
- <sup>8</sup> Там же. С. 116–117.
- <sup>9</sup> Там же. С. 117.
- <sup>10</sup> Россию приговорили // Правда России. 1997. 3 июня.
- <sup>11</sup> Жуков В.И. Указ. соч. С. 460.
- <sup>12</sup> Там же. С. 453.

УДК 321.64(574/575)

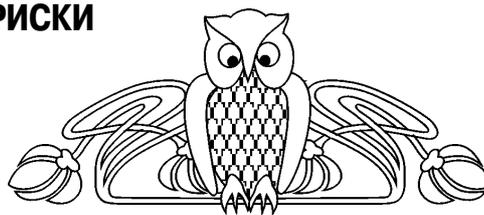
## «БАШИЗМ» V.S. «ИМПЕРИЯ»: ПРЕДЕЛЫ И РИСКИ ЭТНАРХИЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Д.А. Ванюков, И.В. Нестерова

Саратовский государственный университет,  
кафедра политических наук  
E-mail: jurid@info.gu.ru

В статье рассматривается комплекс взаимоотношений центральноазиатских государств, режим которых определяется как «башизм»/этноархия, с современными глобальными цивилизационными проектами Запада и Востока, а также с региональными державами – РФ и КНР. Внешние угрозы во многом помогают лучше понять внутренние пределы и риски, стоящие перед авторитарно-патерналистскими режимами Центральной Азии и их политическими лидерами – «баши».

**Ключевые слова:** политический режим, глобализация, геополитические интересы, этнархия, башизм.



### «Bashism» v.s. «Empire»: Limits and Risks of Central Asia Ethnarchies

D.A. Vanyukov, I.V. Nesterova

The paper considers the complex of relations of the Central Asia countries, whose regime is named as «bashism»/ethnarchy, with modern global civilization projects of the West and East, and with regional states (Russian Federation and People's Republic of China) as well. Their external threats help in many respects to better understand the