



ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 324+329

ЭВОЛЮЦИЯ РОССИЙСКОЙ МНОГОПАРТИЙНОСТИ ПОСЛЕ ВЫБОРОВ 2016 ГОДА

А. А. Вилков

Саратовский национальный исследовательский государственный университет
имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: vil57@yandex.ru

В статье рассмотрены участие российских политических партий «второго эшелона» в выборах в единый день голосования 18 сентября 2016 г. и уровень их активности на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации, а также на выборах в региональные законодательные (представительные) органы. На основе анализа данных ЦИК выделены группы наиболее активных политических партий в российских регионах, сделан прогноз по возможному изменению конфигурации «ядра» отечественной партийной системы в период следующего электорального цикла.

Ключевые слова: партийная система РФ, партии «второго эшелона», участие партий в региональных выборах, эволюция многопартийности.

The Evolution of the Russian Multi-party System after Election-2016

A. A. Vilkov

The author considers participation of the Russian political parties of the «second echelon» in election within the single voting day September 18, 2016, and the level of their activity during election of the heads of the subunits of the Russian Federation, as well as members of regional legislative (representative) bodies. Based on data from the Central Electoral Commission, the groups of the most active in the Russian regions political parties are distinguished, possible changes in configuration of the «heart» of the party system during the next electoral cycle are foreseen.

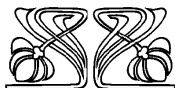
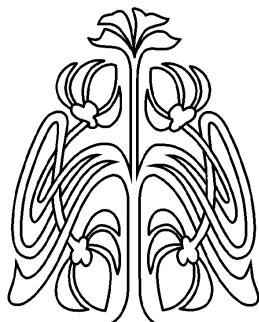
Key words: party system of the Russian Federation, parties of the «second echelon», parties' participation in regional elections, evolution of the multi-party system.

DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-1-62-69

Участие российских партий в выборах является не только важнейшим направлением их деятельности, но и законодательно закрепленной обязанностью, без выполнения которой они не могут реализовывать другие партийные задачи¹. В результате внесения поправок 2011 г. в партийное законодательство к весне 2016 г. их количество возросло в 11 раз, и в Минюсте РФ были зарегистрированы 77 политических партий, 75 из которых по действующему законодательству имели право участвовать в выборах.

Всего к выборам в Государственную думу седьмого созыва были допущены 14 политических партий, результаты которых на данных выборах представлены в табл. 1.

Они свидетельствуют, что участие партий «второго эшелона»² в выборах в Государственную думу в сентябре 2016 г. закончилось тем, что ни одна из них не смогла преодолеть 5%-ный барьер и получить право на пропорциональное распределение депутатских мандатов. Победы кандидата от партии «Родина», кандидата от партии «Гражданская платформа», а также одного самовыдвиженца в одномандатных округах не изменили общей картины партийных фракций в Государственной думе, хотя и дали данным партиям определенные преференции в виде доступа к главной парламентской трибуне страны.



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ

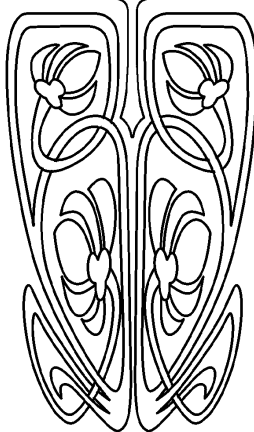


Таблица 1³

Сводная таблица результатов выборов по федеральному избирательному округу на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва

Политические партии	Результаты
1. Всероссийская политическая партия «Родина»	792 226 1.51%
2. Политическая партия «Коммунистическая партия Коммунисты России»	1 192 595 2.27%
3. Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость»	910 848 1.73%
4. Всероссийская политическая партия «Единая Россия»	28 527 828 54.20%
5. Политическая партия «Российская экологическая партия “Зеленые”»	399 429 0.76%
6. Политическая партия «Гражданская платформа»	115 433 0.22%
7. Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России	6 917 063 13.14%
8. Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС)	384 675 0.73%
9. Всероссийская политическая партия «Партия Роста»	679 030 1.29%
10. Общественная организация Всероссийская политическая партия «Гражданская сила»	73 971 0.14%
11. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия “ЯБЛОКО”»	1 051 335 1.99%
12. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ)	7 019 752 13.34%
13. Политическая партия «Патриоты России»	310 015 0.59%
14. Политическая партия «Справедливая Россия»	3 275 053 6.22%

Ряд российских партий не были допущены до выборов в Госдуму по различным причинам и обстоятельствам. Предусмотренные предвыборные съезды в необходимые сроки провели 14 партий, имевших право на участие в выборах без сбора подписей, а также 11 партий, которые должны были собрать 200 тыс. подписей в поддержку выдвигаемых партийных списков. Уже на этом этапе начался процесс «фильтрации» «новичков» на основе проверки соблюдения ими всех процедурных требований. В результате ЦИК РФ не признал правомочным съезд партии «Альянс зеленых», которая не уведомила о точном времени проведения своего мероприятия. Партии «Добрых дел» и «Народ против коррупции» провели предвыборные съезды, предусмотренные законодательством, но в силу ряда причин не предоставили необходимые документы в ЦИК РФ⁴.

Из 22 партий, сдавших документы, 19 заявили о выдвижении федеральных списков по единому избирательному округу, а партия «Возрождение аграрной России», Партия Возрождения Села и Партия родителей будущего выдвинули только списки кандидатов-одномандатников в мажоритарных округах. В результате проверки было выявлено, что у Партии социальных ре-

форм в списке отсутствуют региональные группы, и ей было отказано в регистрации.

Партия Великое Отечество (ПВО) и «Союз труда» не были допущены к выборам в Государственную думу в связи с тем, что в результате проверки ЦИК было выявлено превышение процента забракованных подписей⁵. Партия «Воля» не смогла собрать необходимые 200 тыс. подписей в свою поддержку⁶.

Лидеры ПВО попытались в судебном порядке оспорить данное решение, апеллируя к тому, что «принятая Постановлением форма подписного листа и 44-е требования к его заполнению ущемляет законные права граждан, выступающих в поддержку той или иной партии. Попраны гарантии защиты персональных данных людей, ставящих подписи в подписном листе»⁷. Однако Верховный Суд отклонил все обвинения ПВО о том, что действующее Постановление, определяющее работу Центральной избирательной комиссии, противоречит Конституции и ФЗ «О защите персональных данных». В итоге ПВО заключило соглашение о поддержке на выборах ВПП «Родина», что само по себе может быть расценено как одна из предпосылок для интеграционного процесса патриотических сил в современной России.



Родная Партия не была зарегистрирована в связи с выявлением нарушений о предоставлении в ЦИК данных об отсутствии у кандидатов из партийного списка счетов и ценностей в иностранных банках, а также нарушений в процессе сбора подписей⁸.

Однако участие в выборах в Государственную думу не было единственной формой проявления возможностей и целей российских партий. Кроме того, в единый день голосования 18 сентября 2016 г. прошли выборы высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) в Республике Коми, Республике Тыва, Чеченской Республике, Забайкальском крае, Тверской, Тульской и Ульяновской областях. В Карачаево-Черкесской Республике и Республике Северная Осетия-Алания главы избираются региональными парламентами.

Кроме «Единой России», КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России» достаточно активно в выдвижении кандидатов на эту должность принимали участие и другие партии⁹. Кандидаты от партии «Патриоты России» были зарегистрированы в Республике Коми и Забайкальском крае (еще один в Республике Тыва отказался от участия). «Коммунисты России» выдвигали

кандидатов в четырех субъектах РФ: Тверской, Тульской и Ульяновской областях они были зарегистрированы, в Республике Коми был отказ в регистрации. «Зеленые» зарегистрировали своего кандидата в Ульяновской области, Аграрная партия России – в Забайкальском крае. Кандидат от «ЯБЛОКО» был зарегистрирован в Ульяновской области, от Партии Роста – в Чеченской Республике. ПАРНАС выдвигал своего кандидата в Республике Тыва, но он не был зарегистрирован. «Российская партия пенсионеров за справедливость» выдвигала двух кандидатов, один из которых был зарегистрирован в Тульской области, а в Республике Тыва получил отказ в регистрации. Партия «ЧЕСТНО» выдвигала кандидата в Республике Тыва, но не сдала необходимые документы. «Демократическая правовая Россия» выдвигала кандидата в Республике Тыва, а партия «Национальный курс» – в Тверской области, но получили отказ в регистрации.

Кроме того, о ресурсах и уровне политической активности партий «второго эшелона» можно судить также по участию в выборах в региональные законодательные (представительные) органы, которые прошли в единый день голосования в Российской Федерации 18 сентября 2016 года (табл. 2).

Таблица 2¹⁰

Сведения о заверении и регистрации списков кандидатов по единым избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 18 сентября 2016 года

Партии	Количество субъектов РФ, где были выдвинуты	Количество субъектов РФ, где были зарегистрированы	Выдвинуто кандидатов	Зарегистрировано кандидатов	Зарегистрировано по состоянию на 16 сентября 2016 г.	Отказы в заверении	Отказались от участия в выборах либо не представили документы на регистрацию	Отказы в регистрации	Отмена регистрации по решению суда
«Единая Россия»	39	39	2936	2920	2902	–	–	–	–
КПРФ	39	39	2574	2551	2509	–	–	–	–
ЛДПР	38	38	2161	2140	2099	–	–	–	–
«Справедливая Россия»	39	39	2428	2387	2354	–	–	–	–
«ЯБЛОКО»	29	27	1101	1061	1020	–	–	–	–
«Патриоты России»	23	18	968	795	787	–	–	–	–
Партия Роста	24	13	1039	722	537	1	1	9	–
«Коммунисты России»	26	9	1685	570	442	–	–	15	2
Российская партия пенсионеров за справедливость	15	9	614	365	359	1	1	4	–
«Родина»	23	8	1290	541	343	–	–	14	–
«Зеленые»	7	5	447	274	273	–	–	2	–
«Гражданская платформа»	5	3	164	124	124	–	–	2	–
Партия пенсионеров России	3	2	84	70	68	–	–	1	–
«РОТ ФРОНТ»	5	2	199	91	89	–	–	3	–
Народная партия «За женщин России»	3	2	174	114	113	–	–	1	–



Окончание табл. 2

Партии	Количество субъектов РФ, где были выдвинуты	Количество субъектов РФ, где были зарегистрированы	Выдвинуто кандидатов	Зарегистрировано кандидатов	Зарегистрировано по состоянию на 16 сентября 2016 г.	Отказы в заверении	Отказались от участия в выборах либо не представили документы на регистрацию	Отказы в регистрации	Отмена регистрации по решению суда
Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС)	2	2	103	99	98	–	–	–	–
Партия Великое Отечество	10	1	336	41	41	–	2	7	–
«Союз Труда»	6	1	183	65	62	–	1	4	–
Партия «Добрых дел»	6	1	105	19	19	–	2	3	–
«Альянс зеленых»	2	1	88	57	57	–	–	1	–
Казачья партия Российской Федерации	2	1	52	34	33	–	–	1	–
ПАРНАС	1	1	23	23	23	–	–	–	–
«Гражданская сила»	1	1	17	17	17	–	–	–	–
Трудовая партия России	1	1	107	101	100	–	–	–	–
Партия Дела	1	1	18	18	18	–	–	–	–
Партия садоводов	1	1	74	69	64	–	–	–	–
«Женский диалог»	1	1	77	71	71	–	–	–	–
Партия Возрождения России	1	1	101	98	84	–	–	–	–
Партия Возрождения Села	1	1	89	75	75	–	–	–	–
«Российский общенародный союз»	2	0	47	–	–	1	–	1	–
«Народ против коррупции»	3	0	206	–	–	–	–	3	–
Партия за справедливость	1	0	30	–	–	–	–	1	–
«Воля»	1	0	33	–	–	–	–	1	–
«Защитники Отечества»	1	0	51	–	–	–	–	1	–
Партия Социальных Реформ	1	0	52	–	–	–	–	1	–
«Оплот России»	1	0	15	–	–	–	–	1	–
Партия родителей будущего	1	0	65	–	–	1	–	1	–

Ранжирование партий по двум основным критериям (выдвижение партийного списка и регистрация данного списка на выборах в региональные парламенты в субъектах Российской Федерации) позволяет выделить несколько групп.

К первой относятся партии-фавориты, партии «первого эшелона», демонстрирующие наличие организационных ресурсов фактически во всех субъектах РФ (исключение составило отсутствие выдвижения списка ЛДПР в Чеченской Республике, где партию считают откровенно националистической), в которых в 2016 г. прошли выборы в региональные парламенты. Для партий-фаворитов участие в данных выборах является не только борьбой за прохождение своих кандидатов в региональные парламенты, но и подтверждением статуса ведущих парламентских партий России и демонстрацией имиджа всероссийских партий, имеющих необходимые ресурсы на территории всей страны.

Во вторую группу входят партии, стремящиеся закрепиться в качестве ведущих политических партий «второго эшелона» и претендующие на то, чтобы попытаться прорваться в группу «первого эшелона». Из табл. 2 видно, что РОДП «ЯБЛОКО», «Патриоты России», Партия Роста, «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость, «Родина» выдвигали партийные списки на выборах во многих субъектах Российской Федерации и добивались регистрации в значительной части из них. Наибольший успех продемонстрировала РОДП «ЯБЛОКО», которой удалось принять участие более чем в двух третях региональных выборов и в ряде из них добиться успеха.

К третьей группе можно отнести партии, которые пытались добиться участия в нескольких предвыборных региональных кампаниях: «Зеленые», «Гражданская Платформа», Партия пенсионеров России, «РОТ ФРОНТ», Народная партия «За женщин России», Коммунистическая



партия социальной справедливости (КПСС), Партия Великое Отечество, «Союз Труда», Партия «Добрых дел». Особо можно выделить позицию Партии Великое Отечество, имеющей неплохой лидерский и информационный ресурс на федеральном уровне, но для которой камнем преткновения для регистрации становится сбор необходимых подписей в российских регионах.

Еще в одну группу можно выделить партии, которые выдвигали списки в одном–двух субъектах Российской Федерации и были зарегистрированы в одном из них: «Альянс зеленых», Казачья партия Российской Федерации, ПАРНАС, «Гражданская сила», Трудовая партия России, Партия Дела, Партия садоводов, «Женский диалог», Партия Возрождения России, Партия Возрождения Села. Такая стратегия концентрации ресурсов нацелена на то, чтобы постараться получить представительство хотя бы в одном региональном парламенте, что позволяет в будущем получить возможность участвовать в выборах (в том числе в Государственную думу) без сбора подписей.

Группу «неудачников» составляют также партии, списки которых не были зарегистрированы на данных выборах: «Российский общенародный союз», «Народ против коррупции», Партия за справедливость, «Воля», «Защитники Отечества», Партия Социальных Реформ, «Оплот России», Партия родителей будущего.

Еще одна большая группа партий совсем не участвовала в региональных избирательных кампаниях по выборам в законодательные (представительные органы) субъектов Российской Федерации: «Города России», Демократическая партия России, «Молодая Россия», Аграрная партия России, Народная партия России, Партия свободных граждан, «Союз горожан», Социал-демократическая партия России, Партия социальной защиты, Партия Мира и Единства, Монархическая партия, «ЧЕСТНО», «Народный альянс», «Демократический выбор», Партия ветеранов России, Партия Духовного Преображения России, Политическая партия «Национальной безопасности России», «Против всех», Российская партия народного управления, Российская Социалистическая партия, «Рожденные в СССР», Партия Социальной Солидарности, «Гражданская инициатива», «Развитие России», Объединенная аграрно-промышленная партия России, «Демократическая правовая Россия», «Национальный курс», «Автомобильная Россия», «Достоинство», Родная партия, Партия защиты бизнеса и предпринимательства, «Здоровые силы», Интернациональная партия России, «Возрождение аграрной России», Партия поддержки.

Это явные аутсайдеры среди партий «второго эшелона». Понятно, что совокупность причин отсутствия результативности у каждой конкретной партии будет своя и требует отдельного рассмотрения, но факт массовой пассивности налицо.

На выборах депутатов законодательных (представительных) органов административных центров субъектов Российской Федерации ситуация с участием политических партий «второго эшелона» идентична, и наиболее активно ведут себя партии, обозначенные выше.

Например, на выборах депутатов Совета городского округа города Уфа Республики Башкортостан кроме партий-фаворитов принимала участие партия «Патриоты России», которая в результате смогла преодолеть 5%-ный барьер (5,02%). На выборах депутатов Совета местного самоуправления городского округа Нальчик Кабардино-Балкарской Республики «Патриоты России» набрали 7,83% голосов. Кроме того, в результате выборов в этом органе представлен также депутат от Российской экологической партии «Зеленые» (5,69%).

В Республике Карелия на выборах депутатов Петрозаводского городского Совета кроме партий-фаворитов в выборах принимали участие «родинцы» и представители политической партии «Российский Объединенный Трудовой Фронт», которые хотя и не преодолели барьер в 5%, но смогли закрепиться в информационном пространстве региона.

На выборах депутатов Пермской городской думы РОДП «ЯБЛОКО» получила 7,11% и оказалась представлена в данном органе. На выборах Совета депутатов Калининграда «ЯБЛОКО» получило 5,27%.

Партия Роста участвовала в выборах депутатов Ставропольской городской думы (3,16%) и Пермской городской думы (3,66%).

В выборах депутатов Саратовской городской думы участвовали 9 партий, и хотя 5%-ный барьер преодолели лишь партии-фавориты, уровень конкуренции свидетельствует о том, что региональные отделения партий «второго эшелона» пытаются расширить свое влияние на избирателей.

Анализ материалов ЦИК о региональном уровне участия партий в выборах позволяет выявить ряд интересных политических тенденций в развитии российской многопартийности.

Первая тенденция состоит в том, что значительная часть российских партий, зарегистрированных после поправок о «либерализации» в 2016 г., не проявили себя не только на выборах в Государственную думу, но и на региональных выборах. Главная причина видится в отсутствии работоспособных региональных отделений партий и соответствующих лидеров на местах, способных собрать необходимые документы для участия в выборах и конкурировать с другими партиями. Это свидетельствует о том, что опасения политологов о том, что российским избирателям во время голосования придется выбирать из многих десятков политических партий, не оправдались и процесс «кристаллизации» российской многопартийности объективно неизбежен.

Вторая тенденция состоит в том, что, несмотря на доминирование ведущих политических



партий РФ на региональных выборах, ситуация здесь с позициями партий «второго эшелона» не столь однозначно бесперспективная.

Например, результаты выборов 2016 г. в Карелии (табл. 3) свидетельствуют о том, что концентрация организационных, лидерских и

информационных ресурсов дает возможность добиться успехов в том числе и либеральным партиям. В результате по итогам данных выборов РОДП «ЯБЛОКО» представлена в Заксобрании Республики Карелия тремя депутатами (Э. Э. Слабунова О. Е. Залецкая, А. С. Рогалевич).

Таблица 3¹¹

Результаты голосования по партийным спискам на выборах депутатов Законодательного собрания Республики Карелия шестого созыва (18.09.2016 г.)

Партия	Результаты
1. Политическая партия «Справедливая Россия»	32 931 15.54%
2. Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации»	30 599 14.44%
3. Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО»»	20 958 9.89%
4. Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России	40 069 18.91%
5. Всероссийская политическая партия «Родина»	3841 1.81%
6. Всероссийская политическая партия «Единая Россия»	70 359 33.20%
7. Политическая партия «Патриоты России»	4000 1.89%

На выборах в Псковское областное собрание «ЯБЛОКО» получило 6,09%, а в Законодательное собрание Санкт-Петербурга – 9,77%. Более трех процентов голосов «ЯБЛОКО» получило также на выборах в Алтайское краевое законодательное собрание (3,13%), в Законодательное собрание Пермского края (3,82%), в Законодательное собрание Вологодской области (3,23%), Калининградскую областную думу шестого созыва (3,36%), в Законодательное собрание Ленинградской области (3,71%), в Законодательное собрание Свердловской области (3,32%), в Законодательное собрание Тверской области (3,02%), в Законодательную думу Томской области (3,91%). На выборах в Московскую областную думу избирательное объединение «ЯБЛОКО – Объединенные демократы» Московской области получило 4,01% голосов, а в Новгородской области – 4,83%. Эти данные позволяют прогнозировать дальнейшее функционирование РОДП «ЯБЛОКО» в качестве одной из ведущих среди оппозиционных партий «второго эшелона». Усилению позиций либерального крыла мешает продолжающаяся конфликтная ситуация лидеров «ЯБЛОКА» с руководством Партии народной свободы (ПАРНАС) и их жесткая негативная позиция по вопросу о возвращении Крыма в состав России и по конфликту на Юго-Востоке Украины.

Партия «Патриоты России» на выборах в Законодательное собрание Красноярского края набрала 6,50%, в Калининградской области – 5,94%, в Народное собрание Республики Ингушетия – 1,28%, в Дагестане – 0,95%, в Карелии – 1,89%, в Республике Чувашия – 1,08%, в Камчатском крае – 2,10%, в Амурской области

– 0,77%, в Московской – 0,74%, Оренбургской – 1,29%, в Псковской – 1,68%, в Свердловской – 0,75%, в Томской – 0,83%, в Тюменской области – 0,82%, в Ханты-Мансийском автономном округе – 1,41%.

Партия «Родина» на выборах в Тамбовскую областную думу набрала 8,82%, в Народное собрание Республики Ингушетия – 2,52%, в Карелии – 1,81%, в Красноярском крае – 1,67%, в Ленинградской области – 2,26%, в Липецкой – 0,95%, в Московской – 2,49%, в Мурманской – 2,03%, в Нижегородской области – 1,60%.

Партия Роста на выборах в Законодательное собрание г. Санкт Петербурга 2016 г. получила 10,72%, в Народное собрание Республики Ингушетия – 1,87%, в Пермской области – 2,48%, в Московской – 2,26%, в Нижегородской – 1,03%, в Омской – 2,98%, в Оренбургской – 1,37%, в Псковской – 1,49%, в Самарской – 1,99%, в Свердловской – 1,72%, в Томской – 2,19%, в Тюменской области – 1,11%.

К активной группе относится также Коммунистическая партия Коммунисты России. В 2015 г. на выборах в законодательное (представительное) собрание Республики Коми список от КПКР был близок к преодолению 5%-ного барьера (4,23%). В Белгородской области они получили 2,17%, в Костромской – 3,57%, в Рязанской области – 1,96%. В единый день голосования 2016 г. на выборах в Законодательное (представительное) собрание Республики Адыгея «Коммунисты России» набрали 2,53%, в Красноярском крае – 2,33%, в Вологодской области – 2,52%, в Кировской – 3,27%, в Липецкой – 2,67%, в Мурманской – 1,54%, в Нижегородской – 2,55%, в



Самарской – 2,39%, в Тверской области – 2,26% голосов избирателей.

Достаточно активно участвует в региональных выборах Российская экологическая партия «Зеленые». В 2015 г. на выборах в Законодательное (представительное) собрание Белгородской области они получили 1,01%, в Костромской – 0,53%, в Рязанской области – 1,13% голосов избирателей. В 2016 г. «Зеленые» приняли участие в региональных выборах в законодательные (представительные) собрания Ставропольского края (1,91%), Курской (2,55%), Московской (1,43%), Свердловской (1,60%) и Томской (2,29%) областей.

Об уровне результативности ряда других партий «второго эшелона» можно судить по следующим данным. Например, Народная партия «За женщин России» в единый день голосования 18 сентября 2016 г. на выборах в Законодательное собрание Амурской области получила 1,45%, а в Свердловской области – 2,22% голосов.

Коммунистическая партия социальной справедливости в 2015 г. на выборах в Магаданскую областную думу получила 1,66%, а в 2016 г. на выборах в Законодательное собрание Амурской области – 2,50% голосов.

Партия пенсионеров России в 2016 г. на выборах в Законодательное собрание Амурской области получила 1,34%, в Калининградской – 3,29%, в Мурманской области – 1,96% голосов.

Партия «Города России» в 2015 г. на выборах в Законодательное (представительное) собрание Костромской области получила 0,24%, Партия свободных граждан на этих выборах получила 0,17% голосов.

Условно их можно отнести к группе партий «второго эшелона» с невысокими, но достаточно стабильными показателями уровня результативности. Тем не менее, у данных партий в ряде субъектов Российской Федерации есть реально функционирующие региональные отделения, есть сайты, на которых имеется открытая и постоянно доступная для российских граждан информация о целях и задачах партии, есть лидеры, умеющие донести позицию партии до российских избирателей.

В рамках данной статьи мы не ставили перед собой задачи подробно рассмотреть участие в выборах в отдельных регионах каждой зарегистрированной партии Российской Федерации. В каждом конкретном случае результат этого участия определяется совокупностью многих внутрипартийных и внешних факторов (уровень и острота конкуренции со стороны других партий, социально-экономическая, социально-политическая и этноконфессиональная ситуация в регионе, имиджевый ресурс кандидатов и их известность в регионе, характер использования административного ресурса и др.).

Кроме того, анализируя отечественную многопартийность, нельзя забывать, что часть

партий изначально создавались как партии-спойлеры, «партии-сателлиты», функционально предназначенные для выполнения специфических задач, которые не прописаны в их программах и уставах и публично не озвучиваются лидерами данных партий. Деятельность таких партий на выборах различного уровня носит «вторичный», не самостоятельный характер и подчинена логике «глобальной» конкурентной борьбы российских партий «первого эшелона», а поэтому требует отдельного всестороннего исследования.

Но даже представленный выше не всеобъемлющий обзор позволяет констатировать, что сложившаяся партийно-политическая конфигурация в современной России представляет собой сочетание относительно устойчивого «ядра» и динамичной и очень разнородной «периферии».

В ядро сегодня входят четыре парламентские партии («первого эшелона»), представленные в Государственной думе. Однако на перспективу данное «ядро» партийных фракций в Госдуме может быть изменено уже на следующих парламентских выборах. Одним из оснований для такого прогноза является недостаточно устойчивая позиция «Справедливой России» в качестве ведущей парламентской партии. Ключевой причиной является искусственный генезис и институциональные противоречия данной партии, соединяющей в себе характеристики оппозиционности и одновременно инструмента реализации стратегических инициатив Президента РФ. Среди вариантов возможной перегруппировки политических сил на «левом» фланге наиболее вероятным видится либо их реформирование на базе КПРФ, либо объединение в рамках новой партии социал-демократической ориентации.

Другим фактором изменения конфигурации «ядра» (при сохранении смешанной избирательной системы) может стать появление в Государственной думе новых фракций из активных представителей сегодняшних партий «второго эшелона», составляющих вторую концентрическую окружность вокруг «ядра» партийной системы современной России. Многие из них на выборах регионального уровня демонстрируют приверженность стратегии концентрации своих организационных и информационных ресурсов в отдельных субъектах Российской Федерации, для того чтобы накопить в них политический и имиджевый капитал (особенно посредством допуска к региональным парламентским трибунам и активной деятельности своих депутатов в регионах) и создать предпосылки для будущего участия своих лидеров в выборах в Государственную думу по одномандатным округам.

Кроме того, представленность хотя бы в одном региональном парламенте по сегодняшнему законодательству дает партии право на участие в будущих выборах в Государственную думу без сбора подписей¹², что создает



серьезную преференцию перед партиями, вынужденными осуществлять эту непростую и ресурсозатратную процедуру (о жестких критериях проверки этой процедуры свидетельствует тот факт, что ни одна из восьми партий, которые должны были собрать 200 тыс. подписей в 2016 г., не были допущены к выборам из-за отказа в регистрации).

Приведенные выше результаты участия в региональных выборах дают основания прогнозировать достаточно высокий уровень вероятности реализации такой стратегии для целого ряда политических партий современной России, особенно с учетом, что выборы в законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации проводятся в единый день голосования в различные годы. Если учесть также периодические довыборы в региональные парламенты, то возможности для партий в концентрации их усилий на выборах в отдельно взятых регионах значительно расширяются, в том числе по временным рамкам. А это значит, что уровень и характер конкуренции на следующих выборах в Государственную думу будет определяться не только партиями-фаворитами, но и частью партий «второго эшелона».

Примечания

- 1 См.: Феномен многопартийности в российском обществе / В. М. Долгов, А. А. Вилков, Т. Н. Митрохина [и др.]. Саратов : Научная книга, 2006. (Монографии ; вып. 9).
- 2 К ним мы условно относим все российские партии, не представленные в последние электоральные циклы в Государственной думе Федерального собрания Российской Федерации.
- 3 Сводная таблица результатов выборов по федеральному избирательному округу. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvд=100100067795854&vтn=100100067795849®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=100100067795854&type=233 (дата обращения: 25.10.2016).
- 4 См.: На выборы попали не все, кто мог. Предъявить документы ЦИКу успели только 22 партии из 24. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/3037775> (дата обращения: 30.07.2016).
- 5 См.: ЦИК зарегистрировал список кандидатов из 14 партий в Госдуме. URL: <https://ria.ru/election2016/20160812/1474219832.html> (дата обращения: 01.12.2016).
- 6 См.: ЦИК не зарегистрировал список партии «Воля» на выборах. URL: <https://ria.ru/election2016/20160805/1473678958.html> (дата обращения: 10.08.2016).
- 7 Партия Великое Отечество подает иск в Верховный Суд. URL: <https://partiyavelikoeotечество.рф/p/28322> (дата обращения: 01.09.2016).
- 8 См.: «Родная партия» снята с выборов. URL: <https://www.pnp.ru/politics/2016/08/10/rodnaaya-partiya-snyata-s-vyborov.html> (дата обращения: 30.08.2016).
- 9 См.: Сведения о выдвижении и регистрации кандидатов на выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации) 18 сентября 2016 года. URL: http://www.cikrf.ru/analog/vib_180916/sved_kand/sved_kand_vdl.html (дата обращения: 01.12.2016).
- 10 Таблица составлена по данным ЦИК. Участие партий в довыборах в ряде российских регионах не рассматривалось (См.: Сведения о заверении и регистрации списков кандидатов по единым избирательным округам на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации 18 сентября 2016 года. URL: http://www.cikrf.ru/analog/vib_180916/sved_kand/sved_kand_ovg.html (дата обращения: 25.10.2016)).
- 11 См.: Выборы депутатов Законодательного Собрания Республики Карелия шестого созыва. URL: http://www.karel.vybory.izbirkom.ru/region/region/karel?action=show&root=1&tvд=2102000495319&vтn=2102000495314®ion=10&global=&sub_region=0&prver=0&pronetvd=0&vibid=2102000495319&type=379 (дата обращения: 25.11.2016).
- 12 В предвыборной кампании в Государственную думу 2016 г. такое право имели партии: «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия», ЛДПР, «ЯБЛОКО», «Патриоты России», Партия Роста, ПАРНАС, «Гражданская платформа», «Коммунисты России», Российская партия пенсионеров за справедливость, «Родина», «Гражданская сила» и «Зеленые».

Образец для цитирования:

Вилков А. А. Эволюция российской многопартийности после выборов 2016 года // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2017. Т. 17, вып. 1. С. 62–69. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-1-62-69.

Cite this article as:

Vilkov A. A. The Evolution of the Russian Multi-party System after Election-2016. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2017, vol. 17, iss. 1, pp. 62–69 (in Russian). DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-1-62-69.