



УДК 352.075.1

## ИНФОРМАЦИОННАЯ ОТКРЫТОСТЬ ДЕПУТАТОВ САРАТОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ ЧЕТВЕРТОГО СОЗЫВА И САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ ДУМЫ ПЯТОГО СОЗЫВА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ



**Д. А. Аникин, А. А. Казаков**

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского  
E-mail: dandee@list.ru, aldr.kazakov@gmail.com

**М. С. Козлова**

Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов  
E-mail: kmargos@yandex.ru

В статье содержатся результаты исследования уровня информационной открытости городских и областных депутатов Саратова и Саратовской области. Разъясняется методология анализа, приводится сводный рейтинг парламентариев с точки зрения их открытости для общества.

**Ключевые слова:** информационная открытость, Саратовская городская дума, Саратовская областная дума, рейтинг, депутат.

**Information Openness of the Deputies  
of the 4<sup>th</sup> Convocation Saratov City Duma  
and the 5<sup>th</sup> Convocation Saratov Regional Duma:  
Comparative Analysis**

**D. A. Anikin, A. A. Kazakov, M. S. Kozlova**

The article contains the results of exploration of Saratov city and regional deputies' information openness level. Methods of the study are illuminated, an overall rating of MP's in terms of their openness for the society is provided.

**Key words:** information openness, Saratov City Duma, Saratov Regional Duma, rating, deputy.

DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-326-330

В условиях становления сетевого общества, характеристики которого были рассмотрены М. Кастельсом, информационная открытость становится одним из важнейших свойств политической системы<sup>1</sup>. Повсеместное распространение электронных коммуникаций приводит к распространению такого явления, которое Д. Кин называет «новой публичностью». С его точки зрения, «коммуникационное изобилие вызывает споры среди граждан и их представителей об определении и этико-политическом значении разделения публичного и приватного»<sup>2</sup>. Отныне любая политическая фигура перестает функционировать исключительно в контексте официальных информационных сообщений, а составными элементами складывания определенного имиджа становится обращение граждан к аккаунтам в социальных

сетях, блогам и другим формам сетевой репрезентации. В связи с этим анализ информационной открытости оказывается направленным в большей степени не на деятельность политических институтов, а на всесторонний анализ тех конкретных лиц, которые в совокупности и определяют для электората «лицо власти».

В последнее время в отечественной науке нередко предпринимаются попытки аналитической оценки степени информационной открытости конкретных политиков или органов власти<sup>3</sup>. При этом за основу берутся самые различные методики. Одни ученые измеряют степень соответствия сайтов органов государственной власти требованиям законодательства и запросам пользователей<sup>4</sup>, другие высчитывают коэффициенты информационной открытости как соотношение числа публикаций с прямой или косвенной речью персоны к общему числу сообщений с его упоминанием<sup>5</sup>, третьи оценивают характер деятельности служб общественных связей, жесткость правил аккредитации и быстроту реакции на запросы о предоставлении информации<sup>6</sup> и т. д.

В этом плане настоящая статья содержит результаты экспертно-аналитического исследования, проведенного авторами в марте 2016 г. по собственной методике, сочетающей в себе элементы качественного и количественного анализа, а также экспертного опроса. Полагаем, что именно в этом – в собственной методике определения уровня информационной открытости, а также в сравнении данных показателей двух органов власти – и заключаются элементы научной новизны проведенного анализа.

По итогам исследования были составлены рейтинги информационной открытости депутатов Саратовской городской думы 4-го созыва и Саратовской областной думы 5-го созыва. Считаем, что подобный вариант ранжирования может способствовать обнаружению незадействованных личных и профессиональных ресурсов конкретных городских и областных политиков и депутатского корпуса в целом, а также стимулировать парламентариев и их помощников к более эффективному применению имеющихся информационных каналов. Кроме того, результаты проведенного исследования могут быть полезны для всесторонней диагностики управленческого потенциала действующих кадров и формирования индивидуальных траекторий развития у лиц, включенных в кадровые резервы.



Под «информационной открытостью» в настоящей статье понимается степень доступности лица, уполномоченного гражданами представлять их интересы, – а именно то, насколько легко найти общие сведения об этом человеке, выяснить позицию избранника по тому или иному вопросу, получить его комментарий, проследить за его плановой деятельностью вне зависимости от статуса интересующегося, будь то научный деятель, журналист или рядовой житель города.

Важно отметить при этом, что нами не ставилось знака равенства между «информационной открытостью» и «объемом присутствия в информационном пространстве». По этой причине не оценивались количество статей и частота упоминаний в СМИ, число ссылок на мнение человека, его цитат и размещенных им самостоятельно сюжетов. Нами была поставлена задача оценить, насколько «открыт» тот или иной городской депутат вне зависимости от его должности в думе и объема внимания, обычно уделяемого ему по тем или иным поводам журналистами.

#### Методика составления рейтинга

Информационная открытость в данном исследовании измерялась при помощи пяти критериев, максимальный «вес» каждого из которых составлял 10 баллов:

- 1) оперативность и качество ответа на заданный вопрос;
- 2) экспертная оценка практикующих представителей СМИ;
- 3) наличие и содержание собственного сайта;
- 4) наличие и содержание собственного блога;
- 5) представленность и характер присутствия в социальных сетях.

Таким образом, в сумме по данным критериям каждый действующий депутат мог получить 50 баллов.

В общей сложности информационная открытость замерялась применительно к 40 городским депутатам (при составлении сводного рейтинга не учитывались показатели депутата М. Козловой по причине ее участия в авторском коллективе данного исследования) и 45 областными парламентариями.

#### Результаты исследования

Как ни странно, наибольшие трудности у депутатов и их помощников вызвала необходимость ответа на поступивший от авторского коллектива вопрос: кого-то не устраивал формат подачи вопроса (просили продублировать его на официальном бланке), однако абсолютное большинство просто пообещало ответить, но так и не сделали этого. В результате свое мнение о том, какой должна быть региональная повестка избирательной кампании по выборам в Государствен-

ную думу, высказали всего тринадцать областных депутатов и лишь один депутат городской думы – А. Ванцов (более того, он не только изъявил желание лично пообщаться с членом авторского коллектива исследования, но и оперативно дал ответ по существу вопроса, продемонстрировав тем самым готовность к коммуникации с представителем любой категории горожан).

Эксперты<sup>7</sup>, формируя пятерки наиболее информационно открытых депутатов городской думы, в общей сложности назвали четырнадцать фамилий из сорока действующих депутатов (далее приведены данные по тринадцати из них – за исключением М. Козловой, показатели которой, как уже отмечалось, в рамках данной статьи в расчет не принимались) (рис. 1).

Как видим, лидером по данному критерию вполне предсказуемо оказался председатель Саратовской городской думы О. Грищенко. Чуть меньше экспертных баллов набрали активные в информационном плане в любой период electoralного цикла В. Марков и А. Ванцов.

Применительно к депутатам областной думы эксперты упомянули шестнадцать из сорока пяти действующих депутатов (рис. 2). Примечательно, что в этот список не вошел спикер парламента В. Капкаев. Лидерство по этому критерию принадлежит Л. Писному, который к тому же демонстрирует и большой отрыв от коллег в баллах, полученных от экспертов из средств массовой информации. Однако в других сегментах мониторинга Л. Писной проявил себя не столь ярко, что, собственно, и не позволило ему войти в тройку лидеров общего рейтинга. Интересно, что представители обеих входящих в облдуму оппозиционных партий – З. Самсонова и С. Афанасьев, занимают места в первой трети рейтинга. При этом можно констатировать, что большую информационную открытость удается продемонстрировать представительнице партии «Справедливая Россия», а не КПРФ. В то время как в Саратовской городской думе ситуация обратная.

В результате анализа сайтов народных избранников выяснилось, что на момент проведения исследования действующий сайт имелся лишь у одного городского депутата – А. Янкловича<sup>8</sup> и одного представителя регионального парламента – М. Ткаченко<sup>9</sup>. Причем оба этих сайта имеют все необходимые формы и способы обратной связи с избирателями: ежегодные отчеты о деятельности, электронную приемную для обращений граждан, перечень рабочих контактов депутата и его помощников и т. д. Наивысшие оценки по этому критерию депутаты не получили лишь из-за отсутствия своевременной отчетной информации о своей работе в 2015 г.

Блогеров среди депутатов оказалось чуть больше – четверо из сорока действующих (трое из тридцати девяти включенных в рейтинг) городских депутатов и трое из сорока пяти об-

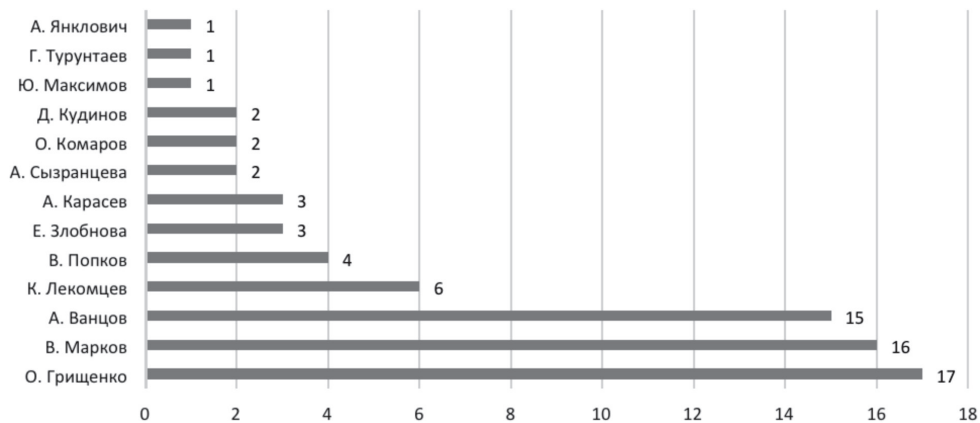


Рис. 1. Рейтинг информационной открытости городских депутатов, по мнению экспертов, баллы

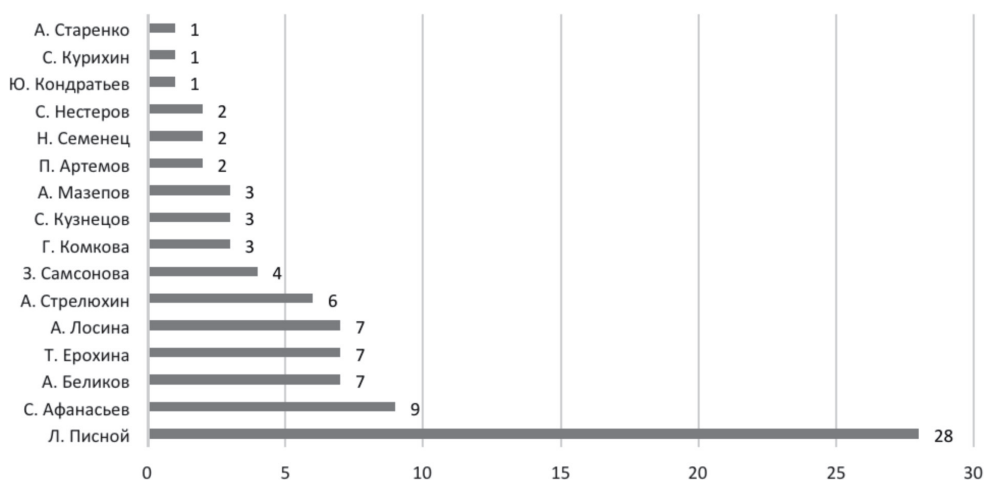


Рис. 2. Рейтинг информационной открытости областных депутатов, по мнению экспертов, баллы

ластных. Показательно, что все трое городских депутатов (О. Грищенко, А. Ванцов и К. Лекомцев) получили наивысшую оценку, что свидетельствует не только о наличии у них блогов, но и об актуальности и профильности их содержания<sup>10</sup>. Блоги же областных народных избранников (В. Писарюка, З. Самсоновой и А. Гайдука), напротив, содержали отдельные недочеты, не позволившие им получить по данному критерию максимальные баллы<sup>11</sup>.

Наличие аккаунтов в социальных сетях продемонстрировало уже большее количество депутатов. Однако следует отметить, что далеко не всегда их аккаунты применяются как средство представления информации о своей работе и инструмент взаимодействия с гражданами.

Обращает на себя внимание тот факт, что наиболее популярной и у городских, и у областных депутатов оказалась сеть «Facebook» (в ней зарегистрированы 18 и 10 народных избранников соответственно), и совсем не привлекла внимания «Instagram» (0). Весьма любопытно также, что «Одноклассники» (12 и 4 пользователей) оказались чуть популярнее «ВКонтакте» (10 и 3) (рис. 3). В целом же наиболее активными пользователями социальных сетей следует признать

относительно молодых по возрасту депутатов – К. Лекомцева, В. Артина и В. Писарюка.

Суммировав показатели по всем пяти критериям, мы получили сводные рейтинги городских и областных депутатов. Так, десятку наиболее информационно открытых депутатов Саратовской городской думы составили: А. Ванцов (31 балл из 50 возможных), К. Лекомцев (23), О. Грищенко (20), А. Янклович (18), В. Артин (13), В. Марков (13), Е. Злобнова (9), Г. Турунтаев (9), Ю. Максимов (7) и А. Сызранцева (7). Среди областных парламентариев в число лидеров попали: М. Ткаченко (15), Г. Комкова (13), А. Лосина (13), В. Писарюк (12), А. Стрелюхин (11), И. Титаренко (11), О. Алексеев (10), Л. Писной (10), З. Самсонова (10).

Говоря о степени информационной открытости депутатского сообщества в целом, хотелось бы отметить еще несколько моментов. Так, уровень информационной открытости лидеров сводных рейтингов – городского депутата А. Ванцова и облдепа М. Ткаченко – составил 62 и 30% соответственно. Кроме того, средний процент информационной открытости депутатов, попавших в первую десятку, у городского депутатского корпуса оказался выше – 30 против 22,8% у об-



ластных депутатов. Средний показатель информационной открытости по всему депутатскому корпусу у областной думы тоже ниже, чем у городской – 7,6 против 10,6%.

Любопытно также обратить внимание на то, насколько исчерпанными оказались четыре из пяти использованных критериев. Под исчерпанностью в данном случае мы понимаем долю баллов, набранных депутатами, от возможного максимума (рис. 4).

Как видно из рис. 4, лишь два критерия из четырех оцениваемых («социальные сети» у городских депутатов и «ответ» – у областных) были использованы на одну пятую часть от возможного. Остальные показатели не преодолели и отметки в одну десятую.

Подводя итог анализу результатов ранжирования городских и областных депутатов с точки зрения степени их информационной открытости, стоит отметить в целом недостаточное внимание депутатов и их помощников к возможностям и ресурсам Интернета, в особенности – к ресурсам социальных сетей. А тем временем современная жизнь приводит нас достаточно примеров консолидации, формирования мнений, принятия решений посредством работы в соцсетях. Плюс ко всему социальные сети являются и оперативным источником получения информации от жителей,

к которому, кстати, нередко прибегают официальные средства массовой информации, копируя оттуда публикации в свои новостные ленты. Таким образом, работа депутата в социальных сетях – это своего рода работа на опережение.

Кроме того, наличие собственных сайтов и ведение блогов может послужить дополнением, а иногда и необходимой альтернативой размещаемой в печатных СМИ информации о приемах граждан.

Весьма показательным представляется и упомянутый выше процент «исчерпанности» критериев. Полагаем, что он способен помочь каждому отдельному депутату и его помощникам сделать выводы о возможных направлениях приложения усилий по повышению степени своей информационной открытости.

В целом же полученные результаты дают нам основания считать общий уровень информационной открытости депутатов Саратовской городской думы 4-го созыва и Саратовской областной думы 5-го созыва достаточно низким. При этом мы отдаем себе отчет в том, что, коль скоро все познается в сравнении, в дальнейшем анализировавшиеся данные было бы желательно сравнить с аналогичными (полученными по схожей методике) показателями других органов власти регионального или муниципального

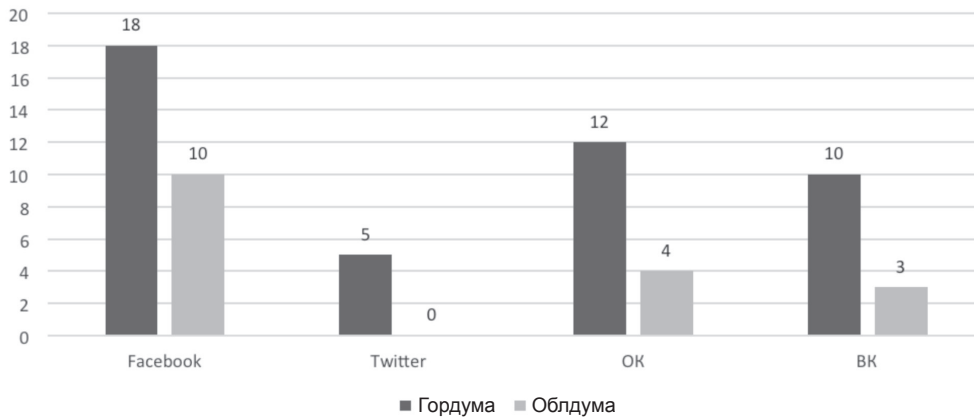


Рис. 3. Аккаунты городских и областных депутатов в социальных сетях, шт.

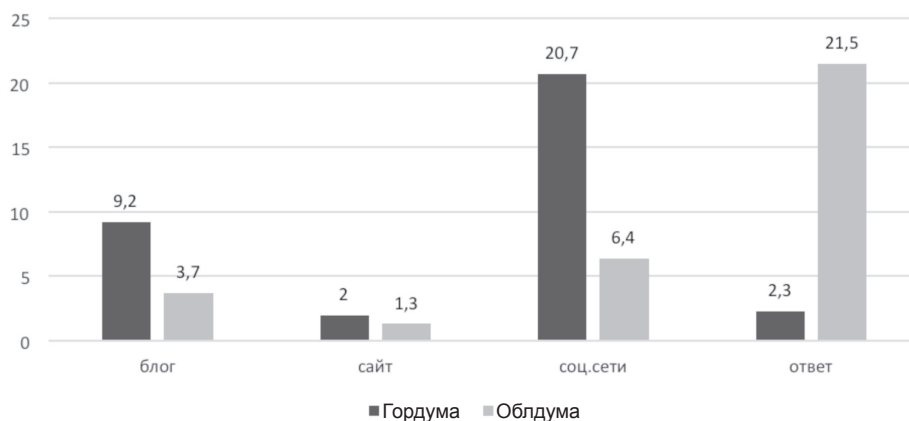


Рис. 4. Степень исчерпанности критериев рейтинга, %



уровней. Однако, несмотря на это, само по себе проведенное исследование также может представлять определенную ценность как минимум в двух отношениях. Во-первых, как апробированный на практике вариант методики измерения информационной открытости депутатов и, во-вторых, в плане сравнения показателей двух органов власти Саратовской области по данному критерию. На наш взгляд, подобные исследования вполне могут иметь как теоретическую, так и практическую пользу.

### Примечания

- <sup>1</sup> См.: *Кастельс М.* Информационная эпоха : экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М. : ГУ ВШЭ, 2000. С. 11–12.
- <sup>2</sup> *Кин Д.* Демократия и декаданс медиа. М. : ГУ ВШЭ, 2015. С. 46.
- <sup>3</sup> См., например: *Девыцина В. А.* Информационная открытость как один из факторов в борьбе с коррупцией при построении информационного общества // *Вестн. Югор. гос. ун-та.* 2015. № 53–2(38). С. 193–195 ; *Дубровская Ю. В., Жаворонкова К. С.* Информационная открытость органов власти как важнейший критерий эффективности государственного и муниципального управления // *Государственное управление. Электронный вестник.* 2016. № 55. С. 58–75 ; *Кононенко П. Б.* Информационная открытость парламентов субъектов Российской Федерации : экспериментальный анализ // *Вестн. ВолГУ. Сер. 4. История. Регионоведение. Международные отношения.* 2015. №1. С. 99–110 ; *Огнева В. В.* Информационная открытость органов государственного управления как фактор повышения уровня компетентности государственных служащих // *Проблемы и перспективы экономики и управления.* 2012. № 2 (58). С. 285–291 ; *Цаплин А. Ю.* Информационная открытость муниципальной власти : постановка проблемы // *Взаимодействие институтов власти и общества в сфере защиты прав человека : материалы VIII между-*

- нар. науч.-практ. конф. аспирантов, преподавателей, практических работников. Саратов, 2015. С. 214–217.
- <sup>4</sup> См., например: Рейтинг информационной открытости региональных правительств Российской Федерации. URL: <http://glasnarod.ru/vlast/21909-opublikovan-rejting-informacionnoj-otkrytosti-regionalnyx-pravitelstv-rossijskoj-federaczii> (дата обращения: 25.03.2017).
- <sup>5</sup> См., например: Рейтинг информационной открытости глав субъектов Российской Федерации – май 2014. URL: <http://monitornews.ru/ratings/rejting-informatsionnoy-otkrytosti-glav-subektov-rf-may-2014> (дата обращения: 25.03.2017).
- <sup>6</sup> См., например: Рейтинг информационной открытости органов государственной власти в России. URL: <http://www.transparency.org.ru/v-rossii/rejtingi-informacionnoy-otkrytosti> (дата обращения: 25.03.2017).
- <sup>7</sup> В оценке информационной открытости и городских, и областных депутатов участвовали шестеро представителей различных средств массовой информации : главный редактор ИА «СарИнформ» Денис Лебедь, главный редактор ИА «Взгляд-инфо» Николай Лыков, главный редактор ИА «Сароблньос» Михаил Шмырев, главный редактор интернет-газеты «Глас народа» Дмитрий Олейник, шеф-редактор «Коммерсантъ – Средняя Волга», обозреватель журнала «Общественное мнение» Сергей Петунин и ведущая службы информационных программ ГТРК «Саратов» Татьяна Кожокару.
- <sup>8</sup> См.: Официальный сайт депутата Саратовской городской думы, Героя Российской Федерации А. Янкловича. URL: <http://alexandryanklovich.ru>.
- <sup>9</sup> См.: Официальный сайт депутата Саратовской областной думы М. Ткаченко. URL: <http://tkachenkomv.ru>.
- <sup>10</sup> См.: Блог А. Ванцова. URL: [www.vzsar.ru/blogs/author/70](http://www.vzsar.ru/blogs/author/70) ; Блог О. Грищенко в Живом Журнале. URL: [www.oleg-grishenko.livejournal.com](http://www.oleg-grishenko.livejournal.com) ; Блог К. Лекомцева. URL: [www.vzsar.ru/blogs/author/124](http://www.vzsar.ru/blogs/author/124).
- <sup>11</sup> См.: Блог А. Гайдука. URL: <http://www.vzsar.ru/blogs/author/73> ; Блог В. Писарюка. URL: <http://www.vzsar.ru/blogs/author/75> ; Блог З. Самсоновой. URL: <http://www.vzsar.ru/blogs/author/69>.

### Образец для цитирования:

*Аникин Д. А., Казаков А. А., Козлова М. С.* Информационная открытость депутатов Саратовской городской думы четвертого созыва и Саратовской областной думы пятого созыва: сравнительный анализ // *Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология.* 2017. Т. 17, вып. 3. С. 326–330. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-326-330.

### Cite this article as:

Anikin D. A., Kazakov A. A., Kozlova M. S. Information Openness of the Deputies of the 4th Convocation Saratov City Duma and the 5th Convocation Saratov Regional Duma: Comparative Analysis. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2017, vol. 17, iss. 3, pp. 326–330 (in Russian). DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-3-326-330.