



## СЛОВО МОЛОДЫМ СОЦИОЛОГАМ

УДК 316.4

### ЭФФЕКТИВНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ РОССИЙСКИХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ

Е. С. Коротковская

Коротковская Елена Сергеевна, аспирант кафедры социальной информатики, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, korotkovskaya@list.ru

В статье анализируется проблема эффективности использования интеллектуальной собственности в современных российских социально-экономических условиях. Показано, что интеллектуальная собственность, цифровая инфраструктура и оборот интеллектуальных прав становятся ключевыми факторами, определяющими социально-экономический рост. Одним из важных социально-экономических показателей технологического развития страны является уровень патентной активности, отражающий возможность влияния сектора генерации знаний на реальную экономику. Уровень патентной активности традиционно оценивается по коэффициенту изобретательской активности. Говоря об эффективности использования интеллектуальной собственности, в статье предлагается, прежде всего, оценить имеющиеся вызовы и разрабатывать меры противодействия им. Отмечено, что государством предпринято много усилий по совершенствованию традиционного института интеллектуальной собственности – произошла кодификация законодательства, введен институт свободных лицензий, созданы государственные информационные системы учета различных видов результатов интеллектуальной деятельности. В России предпринимательский сектор, составляя основную часть экономики, является наиболее отсталым в вопросах интеллектуальной собственности. Он формирует лишь третью часть патентов на изобретения. Этот факт показывает огромный потенциал трансформации работы с технологиями корпоративного сектора. Проанализированы основные вызовы, препятствующие эффективности использования интеллектуальной собственности. Выделены основные направления развития сферы интеллектуальной собственности. Отмечено, что Россия вступает в эпоху цифровых рынков интеллектуальных прав в условиях не сформированной культуры создания, оборота и потребления нематериальных благ.

**Ключевые слова:** интеллектуальная собственность, патент, патентная активность, трансфер технологий, инновационное производство.

#### Effective Use of Intellectual Property in Contemporary Russian Socio-Economic Conditions

E. S. Korotkovskaya

Elena S. Korotkovskaya, ORCID 0000-0003-0498-0010, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, korotkovskaya@list.ru

The article analyzes the problem of the effectiveness of the use of intellectual property in modern Russian socio-economic conditions. It is



shown that intellectual property, digital infrastructure and the turnover of intellectual rights are becoming key factors determining social and economic growth. One of the important socio-economic indicators of the country's technological development is the level of patent activity that reflects the opportunities for the knowledge generation sector to influence the real economy. The level of patent activity is traditionally estimated by the coefficient of inventive activity. Speaking about the effectiveness of the use of intellectual property, the article suggests first of all to assess the existing challenges and develop measures to counter them. It is noted that the state has made a lot of efforts to improve the traditional Institute of intellectual property – codification of legislation, introduced the Institute of free licenses, created state information systems for recording various types of intellectual property. In Russia, the business sector, making up the main part of the economy, is the most backward in matters of intellectual property. It forms only one third of the patents for inventions. This fact shows the huge potential of transformation of work with the technologies of the corporate sector. Analyzes the main challenges that hinder the effectiveness of the use of intellectual property. The main directions of development of the sphere of intellectual property are allocated. It is noted that Russia is entering an era of digital markets of intellectual property rights in the conditions of not formed culture of creation, turnover and consumption of intangible goods.

**Key words:** intellectual property, patent, patent activity, technology transfer, innovative production.

DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-2-162-168

Институт интеллектуальной собственности представляет собой ядро современной глобальной экономики – появление новых результатов интеллектуальной, творческой деятельности, их правовая охрана на внешних рынках предшествуют материальному движению товаров и услуг<sup>1</sup>.

Сами объекты права также являются товаром. Рынок интеллектуальной собственности растет темпами, превышающими темпы роста «материальных» рынков, – более 10% в год (Китай – 23%, США – 5%, Франция – 2%, Россия – 5%). От того, какие результаты интеллектуальной деятельности вовлечены в гражданский оборот, какова их стоимость и скорость оборота, напрямую зависит динамика роста ВВП и глобальных индексов конкурентоспособности национальной экономики.

На горизонте 2025 г. роль интеллектуальной собственности и цифровой инфраструктуры оборота интеллектуальных прав станет ключевым фактором, определяющим социально-экономический рост в стране и, как следствие, влияние



страны в мире. Предпосылки для этого созданы развитием глобальных цифровых сетей, более 70% трафика которых составляет движение объектов интеллектуальной собственности.

В начале 2000-х гг. основной объем трафика и, соответственно, финансовых средств был связан с передачей музыкальных и аудиовизуальных произведений. Катализатором роста рынка этого вида интеллектуальной собственности стало широкое распространение цифровых устройств для воспроизведения музыки и видео.

В ближайшее десятилетие рост трафика и рынков будет связан с передачей объектов, предназначенных для промышленного производства, – трехмерных моделей, оцифрованных описаний новых материалов и генетических ресурсов, формул лекарственных препаратов, цифровых описаний промышленных объектов – от атомных станций до нанороботов.

Катализатором этого рынка уже стало бурное развитие аддитивных технологий и роботизированных производств, которые позволяют выпускать любую продукцию по цифровому описанию в любой точке мира, тем самым избегая таможенных и логистических барьеров. В этой связи следует отметить, что Российская Федерация и иные страны, в первую очередь Евразийского таможенного пространства, уделяя значительное внимание вопросам трансграничного перемещения товаров, фактически тратят усилия на решение задач, продиктованных исключительно существующим технологическим укладом, при этом преимущественно оставляя в стороне перспективные вопросы в сфере интеллектуальной собственности.

Вместе с тем прогноз научно-технологического развития Российской Федерации дает все основания концентрироваться на решении задач оборота интеллектуальных прав в цифровой среде. Это подтверждает и то, что 80% капитала развитых стран составляет нематериальный<sup>2</sup>. Рост рынка интеллектуальной собственности (в том числе ключевых технических решений, средств индивидуализации, создаваемых объектов авторских прав) опережает рост ВВП: за 10 лет (2000–2011) мировые доходы от экспорта интеллектуальной собственности (ИС) увеличились в 3,1 раза при росте ВВП в 2,1 раза. Рынок ИС – глобальный, пронизывает все рынки товаров: за 17 лет (1990–2007) охват стран вырос с 22 до 75% (число стран, компании которых осуществляют лицензионные платежи, увеличилось с 62 до 147, получают платежи – с 43 до 143).

Одним из важных социально-экономических показателей технологического развития является уровень патентной активности, отражающий возможности влияния сектора генерации знаний на реальную экономику. Последний, в свою очередь, зависит, прежде всего, от качества и специализации исследовательской базы в стране<sup>3</sup>, эффективности формирования заказа и

постановки задач в сфере исследований и разработок, наличия компетенций по правовой охране и управлению результатами интеллектуальной деятельности (РИД) в организациях, качества государственных и негосударственных услуг в сфере интеллектуальной собственности, общей экономической ситуации и особенностей национального взаимодействия с глобальным рынком товаров и услуг. Уровень патентной активности традиционно оценивается по коэффициенту изобретательской активности (количество заявок на патенты на изобретения от национальных заявителей на 10 тыс. населения), по которому в 2015 г. Россия отставала в 5–18 раз от технологически развитых стран.

Важным фактором такого отставания является отсутствие достаточного уровня конкуренции на национальном рынке продуктов и услуг. Патентная активность, несмотря на переход Российской Федерации к рыночной экономике, по-прежнему в значительной степени обусловлена не экономической целесообразностью, а требованиями, установленными государством к научно-технологическому сектору, – от присвоения научной квалификации до оценки результативности научных организаций. Незначительное присутствие на внешних рынках также является фактором, определяющим отставание России от стран-лидеров: количество заявок на патенты для получения правовой охраны в зарубежных странах ниже в десятки раз (в 15–60 раз в 2015 г.).

Не менее значимой причиной низких показателей патентования выступает несформировавшаяся культура работы с объектами интеллектуального права<sup>4</sup> – кодифицированное и современное законодательство в этой сфере появилось лишь в 2006 г., решение о приоритетном закреплении прав на результаты исследований и разработок за научными и образовательными организациями было принято Президентом Российской Федерации в 2012 г. (для сравнения: закон Бэя–Доуэла в США был принят в 1980 г.).

Вместе с тем, несмотря на отсутствие такой культуры и, как следствие, развитой системы легального технологического трансфера, общее количество зрелых инновационных компаний в России ближе к экономически развитым странам: при измерении такого показателя, как доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций, наблюдается отставание всего лишь от 2 до 4 раз. Ряд экспертов оценивают позицию России по доле инновационных компаний среди других развитых стран более оптимистично – с учетом ненадежности статистики и результатов пилотных обследований отставание не превышает 1,5–2,0 раза.

В целом по абсолютному количеству заявок на патенты<sup>5</sup> на изобретения Россия занимает 7-е место в мире (41,6 тыс. шт. в 2016 г.), уступая Китаю (1102,0 тыс. шт.), США (589,0 тыс.



шт.), Японии (319,0 тыс. шт.), Республике Корея (213,7 тыс. шт.), Германии (66,9 тыс. шт.) и Индии (45,7 тыс. шт.). Одновременно за последние 10 лет более чем в два раза вырос коэффициент технологической зависимости (соотношение зарубежных и отечественных заявок на изобретения) – с 0,3 в 2004 г. до 0,55 в 2015 г. Это увеличение особенно примечательно на фоне снижения данного показателя в Китае с 0,98 до 0,14 и нахождения показателей таких стран, как Япония, Германия, Республика Корея, в интервале 0,23–0,28.

При этом коэффициент самообеспеченности (соотношение отечественных заявок к общему числу заявок внутри страны) России снизился с 0,73 до 0,64 с 2005 г., что вместе с динамикой коэффициента технологической зависимости демонстрирует растущую зависимость отечественной промышленности от зарубежных технологий и слабую динамику положительных изменений в культуре правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности российских организаций. Для сравнения, в 2015 г. коэффициенты самообеспеченности Китая, Республики Корея, Японии и Германии находились в интервале 0,71–0,88.

Обеспечение технологической независимости является целью, определенной Стратегией научно-технологического развития Российской Федерации, утвержденной 1 декабря 2016 г. Указом Президента Российской Федерации № 642, и ее реализация потребует существенных изменений модели развития института интеллектуального права.

Говоря об эффективности использования интеллектуальной собственности, следует, прежде всего, оценить имеющиеся вызовы и разрабатывать меры противодействия им. Отметим, что в последние годы государством предпринято много усилий по совершенствованию традиционного института интеллектуальной собственности – произошла кодификация законодательства, введен институт свободных лицензий, созданы государственные информационные системы учета различных видов результатов интеллектуальной деятельности.

Однако эти усилия Правительства Российской Федерации пока не привели к качественному изменению сферы интеллектуальной собственности и существенному повышению ее влияния на научно-технологическое развитие и темпы экономического роста страны.

В России предпринимательский сектор, составляя основную часть экономики, является наиболее отсталым в вопросах интеллектуальной собственности. К примеру, он формирует лишь третью часть патентов на изобретения, тогда как в странах-лидерах доминирует с точки зрения патентной активности. Этот факт показывает огромный потенциал трансформации работы с технологиями корпоративного сектора.

Более того, крайне низка культура работы с интеллектуальной собственностью в целом,

включая охрану в качестве секретов производства (ноу-хау) и использование компаниями соответствующих инструментов в бизнесе, несмотря на то что действующее гражданское законодательство в целом создает необходимые условия.

Низкая культура работы бизнеса с интеллектуальной собственностью может привести к рискам утраты прав на используемые предприятиями и разрабатываемые технологии, потери инвестиций в НИОКР, а также возможностей пресекать недобросовестные действия конкурентов. Это связано с отсутствием на предприятиях действенной системы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности. К примеру, согласно ст. 1370 Гражданского кодекса РФ<sup>6</sup>, по истечении 4 месяцев после того, как работник уведомит предприятие о создании в процессе творческой деятельности результата интеллектуальной деятельности, исключительное право на последнее переходит работнику, который, в свою очередь, при отсутствии интереса предприятия к внедрению данного РИД имеет право реализовать его третьим лицам. Эти нормы организациями, как правило, не соблюдаются, что влечет для них серьезные правовые риски.

Еще одним вызовом является низкая доля нематериальных активов в составе совокупных активов организаций – менее 1%. Ее повышение возможно за счет активного вовлечения в гражданский и экономический оборот используемых организациями технологических решений, обеспеченных правовой охраной, чему сейчас препятствует действующий режим налогообложения.

Как свидетельствуют данные таблицы, относительно большую долю патентов (порядка трети) получают вузы и научные организации. Однако внедрения данных патентов в экономический оборот не происходит – в последнее время стали появляться единичные случаи лицензирования и продажи разработок, в том числе через центры трансфера технологий при данных организациях, но системной работы в этом направлении не ведется. У многих вузов и НИИ отсутствуют политика по интеллектуальной собственности и локальные нормативные акты, определяющие процедуры работы, распределение прав и вознаграждение, сервисы в данной сфере, что создает непрозрачную и низкоэффективную систему работы с РИД в данных организациях.

Оставшаяся часть приходится в основном на физические лица, среди которых большую долю занимают «мусорные» патенты. Одновременно патентование физическими лицами не столько отражает склонность к изобретательству граждан, сколько подтверждает указанные проблемы в деятельности организаций, «вынуждающие» физические лица патентовать и внедрять разработки за пределами организаций.



**Данные по патентной активности отечественных заявителей (заявки на патенты и выданные патенты на изобретения) по категориям социально-экономических субъектов в 2016 г.**

Хозяйствующие субъекты	Количество заявок на патенты	Доля от общего числа, %	Количество полученных патентов	Доля от общего числа, %
Вузы/образовательные учреждения	6199	23,2	3292	15,7
НИИ/научные учреждения	2634	9,9	2028	9,7
Предпринимательский сектор (без ИП)	6111	22,9	6504	30,9
Физические лица (с ИП)	11 570	43,4	9050	43,0
Иные	157	0,6	138	0,7
Всего	26 671	100,0	21 012	100,0

Другим определяющим вызовом, значительно влияющим на институт интеллектуальной собственности как в России, так и во всем мире, является цифровизация экономики.

Технологии, развитие которых во многом обеспечено благодаря интеллектуальному праву, сегодня оказывают наиболее существенное давление именно на этот институт. В частности, можно выделить ряд «больших вызовов», наиболее значимых для указанной сферы:

1) передача объектов в цифровой среде и их производство и (или) воспроизводство упростились и ускорились настолько, что перестало сопровождаться заключением традиционных договоров о передаче прав на такие объекты (заключение договора стало более трудоемким процессом, требующим специальных знаний и затрат, в то время как воспроизведение и производство осуществляются практически «одним кликом»);

2) авторы и соавторы, а также потребители находятся в крайне сложных цепочках взаимоотношений, связанных с использованием, переработкой и формированием новых объектов интеллектуального права, так что новизну и творческий вклад определить крайне сложно. Из-за этого возрастает число споров и нагрузка на судебную систему, деформируются отношения и нарастает социальная напряженность между авторами открытых публикаций и патенто-обладателями;

3) появляются новые, цифровые стандарты описания объектов интеллектуального права, пригодные непосредственно для производства, при этом получение правовой охраны по-прежнему требует формальных «текстовых» описаний.

Таким образом, необходимо отметить, что Россия вступает в эпоху цифровых рынков интеллектуальных прав в условиях не сформированной культуры создания, оборота и потребления нематериальных благ.

Сегодня страна является «догоняющей» в этой сфере и вынуждена принимать стандарты, сформированные странами-лидерами. Это создает существенные риски – импорт и внедрение зарубежных стандартов приводит к оттоку «умов»:

получив навыки обращения и понимание ценности интеллектуального продукта, российские ученые, инженеры, представители творческих индустрий стремятся переместиться в более развитую среду управления интеллектуальным продуктом, предлагающую отлаженные и эффективные инструменты получения доходов за их интеллектуальный труд. Тем самым наиболее продуктивные российские ученые, инженеры и в целом творцы реализуют свой талант и создают прибавочный продукт в других экономиках и юрисдикциях.

Существенную угрозу создает и слабое присутствие России на рынках свободно распространяемой интеллектуальной собственности – в частности на рынке научных произведений. Несмотря на то, что доля публикаций в ведущих зарубежных журналах растет и достигла к 2016 г. 2,5%, страна достаточно масштабно представлена лишь на рынке знаний в сфере физики высоких энергий и ряда других областей, во многом унаследованных из эпохи 60–80-х гг. прошлого столетия.

Отсутствие общепризнанных достижений в новых, более востребованных областях знаний не позволяет сформировать образ страны как держателя компетенций и, как следствие, привлечь глобальные инвестиции в коммерчески перспективные и динамично развивающиеся отрасли – биотехнологию, биоинженерию и т. д.

С учетом того, что наиболее значимые в мире платформы открытого обмена знаниями и стандарты оборота произведений сформированы без участия России, существуют риски сдерживания и ограничения возможностей привлечения инвестиций и продвижения страны как глобального игрока в перспективных областях науки, культуры и искусства.

Вместе с тем указанные вызовы в сфере интеллектуального права создают не только угрозы, но и возможности. Именно сейчас в России можно быстро, без серьезного общественного сопротивления и изменения устоявшихся практик вводить новые, прогрессивные модели и механизмы оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности. Поэтому для достижения независимости и конкурентоспособности стра-



ны, в том числе формирования новых возможностей научно-технологического и творческого развития, требуется создание качественно иной национальной системы для работы с интеллектуальными правами, способной обеспечить все потребности как в свободном, так и в коммерческом обороте идей.

В поиске ответа на вызовы цифровизации Россия не одинока – разные страны ищут и находят отдельные точечные решения, однако эффективных системных моделей развития сферы интеллектуальной собственности на текущий момент не найдено. Так, предоставление правовой охраны промышленным образцам, впервые введенным в гражданский оборот на территории Европейского союза независимо от их регистрации, пока не привело к существенным успехам в развитии рынка промышленного дизайна.

Предпринятые меры и решения направлены на преодоление указанных вызовов и создание развитого рынка интеллектуальной собственности, обеспечивающего сопоставимые по качеству или превосходящие лучшие мировые практики условия для интеллектуального творчества; стимулирующего авторов и правообладателей к правовой охране РИД и введению прав на них в экономический и гражданско-правовой оборот; увеличивающего конкурентоспособность российских организаций за счет создания дополнительной стоимости для бизнеса, роста кредитоспособности и инвестиционной привлекательности; обеспечивающего закрепление талантов в России за счет конкурентоспособного вознаграждения за творческий труд и включающего национальные компании в мировую цепочку инновационного производства.

Не менее важное социально-экономическое значение имеет выделение основных направлений развития сферы интеллектуальной собственности<sup>7</sup>. Определимся с ними. Видится, что важнейшим направлением трансформации сферы интеллектуальной собственности как основного инструмента научно-технологического и в целом творческого развития является создание цифровой инфраструктуры, обеспечивающей формирование «сетей знаний» для взаимодействия исследователей, технологических предпринимателей и инвесторов в целях создания новых продуктов и услуг, предоставляющих возможности:

- обмена идеями и сведениями о результатах исследований и разработок на допатентной стадии с гарантированной защитой таких сведений;
- заключения договоров о распределении будущих прав на РИД;
- планирования научных, научно-технических и инновационных проектов и обеспечения эффективного управления как самими проектами, так и полученными результатами;
- защиты интересов участников, включая обеспечение доходов от распоряжения интеллектуальными правами за счет новых сервисов

(патентные пулы, патентные аукционы и пр.), в том числе при вхождении в международные коллаборации.

Проведение своевременной «оцифровки процессов» оказания услуг в сфере интеллектуальной собственности со все большим их смещением в сторону использования машинного обучения, создания и использования открытых данных позволит обеспечить развитие защищенных конкурирующих децентрализованных частных и частно-государственных сервисов в сфере создания объектов интеллектуальной собственности и гражданско-правового оборота прав на них.

Механизмами реализации указанного направления могут стать:

- программа информатизации государственных органов, предусматривающая формирование открытых данных и интерфейсов доступа к государственному информационным системам с одновременной поддержкой и стимулированием развития частных систем и удобных IT-сервисов – как аналитических, так и экспертных;
- автоматизация процесса оформления и управления правами на РИД в организациях, вывод таких сервисов в конкурентную среду;
- создание доступных инструментов по анализу информации по правам на РИД и средствам индивидуализации для поддержки принятия решений;
- формирование цифровых платформ содействия распоряжению и защите прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Вторым и не менее значимым направлением является формирование динамичного развивающегося рынка интеллектуальных прав, создание класса «эффективных собственников», обладающих значимыми для социально-экономического развития результатами интеллектуальной деятельности.

Выстраивание системы разработки технологий на основе лучших практик требует решения ряда задач, включая:

- реализацию политики поощрения творчества посредством развития защиты прав авторов, в том числе на справедливое вознаграждение на основе данных об использовании результатов, включая их переработку, полученных из цифровых систем и платформ;
- обеспечение государственной поддержки создания и использования качественного и востребованного отечественного интеллектуального продукта, способствующего импортозамещению и росту экспортного потенциала;
- стимулирование экономической активности посредством предоставления государством безвозмездных лицензий или отчуждения исключительных прав на РИД российским лицам для создания рабочих мест на территории России;
- поддержку создания и внедрения новых продуктов и услуг, а также технологий на основе



результатов, принадлежащих преимущественно российским правообладателям;

– формирование эффективных инструментов защиты, мониторинга и реагирования на нарушения интеллектуальных прав, предупреждения и пресечения нарушений в сфере интеллектуальной собственности;

– совершенствование законодательства в сфере ИС, в том числе опережающее развитие национального регулирования с учетом современных мировых технологических тенденций.

Третьим направлением является формирование массовой культуры в сфере интеллектуальной собственности, которое может включать в себя:

– обучение изобретательству, рационализаторству и творческому подходу к решению актуальных производственных и технологических задач, управлению интеллектуальной собственностью, в частности правами на технологии на всех уровнях образования (среднее, высшее, дополнительное профессиональное), с акцентом на современные образовательные технологии и дистанционное обучение;

– развитие культуры использования патентной информации для повышения эффективности исследований и разработок, для технологического обмена (патентные исследования и патентные ландшафты);

– развитие систем управления интеллектуальной собственностью в научных и образовательных учреждениях, а также формируемой вокруг них экосистемы, в том числе через обеспечение поддержки малых инновационных предприятий, коммерциализующих права на результаты интеллектуальной деятельности;

– развитие управления интеллектуальной собственностью на предприятиях, включая введение налоговых льгот, устраняющих препятствия к созданию нематериальных активов организациями и отказу – по общему правилу – государства от распоряжения правами на результаты, созданными с использованием бюджетных средств, для ускорения введения таких прав в гражданско-правовой оборот;

– развитие рынка профессиональных посредников в сфере правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и трансфера технологий;

– формирование субъектами Российской Федерации, обладающими повышенным потенциалом научно-технологического развития, региональных программ развития рынка интеллектуальной собственности.

Четвертым направлением, значимым как для сферы авторского, так и для сферы патентного права, является формирование новых форматов описания объектов интеллектуального права, а также стандартов услуг, в том числе упрощающих и расширяющих возможности авторов и правообладателей по индивидуальному управле-

нию правами в цифровой среде, включая:

– внедрение основ гибкого стандарта описания объектов авторских, смежных и патентных прав для обмена и консолидации данных имеющихся государственных реестров и реестров организаций, в том числе осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами;

– создание механизма фиксации информации о разрешаемых правообладателем возможных способах использования и фактическом использовании произведений, включая формирование системы агрегирования статистики использования в едином и (или) децентрализованном массиве «больших данных», в том числе для целей выплаты вознаграждений авторам и (или) правообладателям.

Наконец, пятым направлением должна стать институциональная трансформация самого государственного управления в сфере интеллектуальной собственности. Сложившаяся система управления сферой интеллектуальной собственности не отвечает современным вызовам и задачам технологического развития страны, затрудняет принятие своевременных и эффективных решений. Согласовательный процесс затрагивает большое число органов (Минобрнауки, Минкультуры, Минэкономразвития, Роспатент, отраслевые ведомства).

При этом выработка государственной политики в сфере интеллектуальной собственности находится в ведении Минобрнауки России, что ставит приоритетом госполитики в сфере интеллектуальной собственности работу с научными и образовательными организациями, а не с предпринимательским сектором. Основная информация о сфере интеллектуальной собственности, необходимая для оперативной и системной работы, находится в Минкультуры России и подведомственном Минэкономразвития России Роспатенте. Поскольку последний имеет ограниченный функционал, в основном по оказанию государственных услуг, функция анализа сферы интеллектуальной собственности в Роспатенте для целей госполитики до сих пор не сформирована.

Обобщая, подчеркнем, что для преодоления этих ограничений целесообразно рассмотреть вопрос создания единого регулятора, обладающего полномочиями по выработке государственной политики, нормативно-правовому регулированию и предоставлению государственных услуг в сфере ИС, включая вопросы авторского права и смежных прав. Это решит проблему асимметрии информации и слабой нацеленности на коммерциализацию.

#### Примечания

<sup>1</sup> См.: Бушнев В. В. Институт интеллектуальной собственности как один из важнейших инструментов в области



- инновационной деятельности // Таврический научный обозреватель. 2016. № 6 (11). С. 98–107.
- <sup>2</sup> См.: Где богатство наций? Измеряя капитал XXI века // Всемирный банк в России : [сайт]. URL: <https://vsemirnyjbank.org/ru/country/russia> (дата обращения: 14.12.2017).
- <sup>3</sup> См.: Амирова Р. И. Оценка инновационной активности в регионах России // Вестн. ВолГУ. Сер. 3. Экономика. Экология. 2017. № 1 (38). С. 23–30.
- <sup>4</sup> См.: Кочедыкова Л. Ф., Тимофеева Р. И. Интеллектуальные права и права интеллектуальной собственности // *Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире*. 2016. Вып. 16. Т. 3. С. 150–151.
- <sup>5</sup> См.: Роспатент – Федеральная служба по интеллектуальной собственности) : [сайт]. URL: <https://rupto.ru/> (дата обращения: 22.12.2017).
- <sup>6</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».
- <sup>7</sup> См.: Голобокова Г. М. Стратегия и модели развития рынка интеллектуальной собственности // *Право интеллектуальной собственности*. 2017. № 3. С. 12–18.

---

**Образец для цитирования:**

Коротковская Е. С. Эффективное использование интеллектуальной собственности в современных российских социально-экономических условиях // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2018. Т. 18, вып. 2. С. 162–168. DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-2-162-168.

**Cite this article as:**

Korotkovskaya E. S. Effective Use of Intellectual Property in Contemporary Russian Socio-Economic Conditions. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2018, vol. 18, iss. 2, pp. 162–168 (in Russian). DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-2-162-168.

---