



## СЛОВО МОЛОДЫМ СОЦИОЛОГАМ

УДК 316.423.2

### ЭВОЛЮЦИЯ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ОБ ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ В СОВРЕМЕННОЙ ЗАПАДНОЙ СОЦИОЛОГИИ

А. А. Фомин

Фомин Андрей Анатольевич, аспирант кафедры истории, теории и прикладной социологии, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, tahhep2010@gmail.com

В статье рассматриваются особенности эволюции социологических подходов, сформировавшихся в западной социологии, к анализу информационного общества. Рассмотрены идеи и представления зарубежных и отечественных социологов, предлагающих собственные интерпретации термина «информационное общество». Выявляются этапы становления и развития идеи информационного общества. На первом этапе происходит формирование концептуальных основ информационного общества как особой социальной реальности (70-е – середина 90-х гг. XX в.). На втором этапе закрепляется диверсификация базовых подходов социологического анализа (середина 1990-х – 2008 г.). На третьем этапе переосмысливаются базовые исследовательские подходы (настоящее время). Также анализируются базовые признаки информационного общества и определяется роль цивилизационного критерия, на основе которого дается характеристика информационного общества. Быстрый рост информационных технологий и развитие новых средств коммуникации показывают значимость и эвристический потенциал данного критерия в новых условиях развития западной социологии.

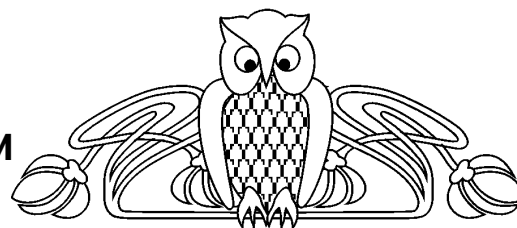
**Ключевые слова:** информационное общество, эволюция социологических подходов, социологический анализ.

#### Evolution of Representations about the Information Society in Modern West Sociology

A. A. Fomin

Andrey A. Fomin, ORCID 0000-0003-1075-2962, Saratov State University, 83, Astrakhanskaya Str., Saratov, 410012, Russia, tahhep2010@gmail.com

In the article features of evolution of the sociological approaches formed in the western sociology to the analysis of an information society are considered. Ideas and ideas of foreign and domestic sociologists, offering their own interpretations of the term information society were considered. The stages of the formation and development of the idea of the information society are revealed. At the first stage, the conceptual foundations of the information society as a special social reality are being formed (the 70s – the mid 90s of the XX century). At the second stage, diversification of basic approaches to sociological analysis is consolidated (mid 1990–2008). At the third stage, the basic research approaches are being rethought (now). The article also examines the basic features of the information society and determines the role of the civilizational criterion, on the basis of which the characteristics of the information society are given. The



rapid growth of information technologies and the development of new means of communication show the significance and heuristic potential of this criterion in the new conditions of development of western sociology.

**Key words:** information society, evolution of sociological approaches, sociological analysis.

DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-287-291

Как известно, в социологии сложились различные подходы к типологии обществ. Исторически, если учитывать классический этап развития социологии, можно говорить о нескольких критериях, в том числе формационном, политическом и, наконец, цивилизационном.

Формационный и политический критерии, в основе которых находятся, соответственно, развитие формации, базирующейся на определенном способе производства, и трансформация политического режима, являются по своей основе односторонними.

Цивилизационный критерий, учитывающий как социальный, экономический, так и политический и духовный контексты развития общества, представляет собой новый интеграционный этап научного осмысления общества. Данный критерий позволяет говорить о таких общественных укладах, как аграрный, индустриальный, постиндустриальный и информационный.

Рост технологизации и перенос приоритета из индустриального сектора в научный привели к тому, что обозначились контуры нового общественного уклада. Также сложились и идейно-теоретические предпосылки перехода и информационному обществу. Следует отметить, что сами идеи информационного общества берут начало в теории постиндустриализма, которая во многом детерминировала интерес исследователей к отдельным аспектам воздействия научно-технического прогресса на социум, что и способствовало появлению широкого спектра концепций, в том числе концепции информационного общества. В этой связи следует упомянуть работы американского социолога и футуролога Э. Тоффлера, в частности «Шок будущего» (1970), «Третья волна» (1980) и др. Важное место в его работах занимает так называемая концепция трех волн. Немаловажное значение имела и теория праздного класса известного западного социолога и философа Т. Веблена. Также значимое идейно-



теоретическое влияние на формирование основ теории информационного общества оказали идеи Д. Белла, сформулированные им в работе «Грядущее постиндустриальное общество». Так в конце XX в. постепенно сформировались необходимые предпосылки для становления теории информационного общества.

В 60-х гг. XX в. термин «информационное общество» был введен в научный оборот в США Ф. Махлупом и в Японии Т. Умесао, исследующими динамику развития наукоемких производств, хотя некоторые исследователи приписывают возникновение этого термина профессору Токийского технологического института Ю. Хаши.

В современной социологической теории выделяются несколько этапов развития информационного общества:

I этап – зарождение представлений и социологических подходов к изучению природы и характерных черт информационного общества (70-е гг. – середина 90-х гг. XX в.);

II этап – диверсификация базовых подходов социологического анализа информационного и постиндустриального обществ (середина 90-х гг. XX в. – 2008 г.);

III этап – новейший, связанный с переориентацией базовых исследовательских стратегий научной социологической проблематики постиндустриального общества.

Появление первого этапа обусловлено рядом объективных и субъективных факторов, рассмотренных в ряде современных исследований. Один из факторов заключается в смене ориентации с идеалов на реальные проблемы и их решение. Новые идеи социального прогресса базировались на нескольких постулатах:

- 1) промышленном – введение новых технологий и увеличение объемов производства;
- 2) экономическом – формирование отношений на основе товарно-денежных отношений;
- 3) правовом – на основе прав человека и конструктивных свобод;
- 4) гражданском, позволяющем гражданам заниматься самозанятостью для реализации частных и общественных интересов<sup>1</sup>.

В частности, акцентируется внимание на формировании нового мышления, которое сопровождается дифференциацией процесса познания при переходе общества от одной формы к другой.

Э. Тоффлер в своих работах представляет развитие нового общества в виде трех волн, которые сменяются друг за другом вследствие научно-технического прогресса.

Первая волна создала сельскохозяйственную цивилизацию. Производство было нацелено на актуальный в данный момент товар, следовательно, в этот период была децентрализация экономики. Существовало разделение труда. В обществе преобладал классовый строй.

В XVIII в. началась вторая волна развития общества, которая полностью изменила жизнь всего населения. Э. Тоффлер ассоциирует смену обществ со взрывом, «который прошел по всему земному шару, уничтожая устаревшие общества и создавая абсолютно новую цивилизацию». Под «ударной волной» подразумевается промышленная революция. Последствием второй волны стало возникновение «индустриальной цивилизации», которая, по мнению исследователя, просуществовала недолго, «ибо с ее появлением на мир начала накатывать новая “волна”, которая несла возникновение новых институтов и смену ценностных ориентиров»<sup>2</sup>.

М. Кастельс в одной из основных своих работ «Информационная эпоха: экономика, общество и культура»<sup>3</sup> утверждает, что возникновение новых технологических возможностей представляет огромный потенциал для развития общества. При этом у общества сохраняется большое количество вариантов для выбора дальнейшего пути развития. Данная теория о влиянии технологий на социальную сферу подтверждается историей развития компьютерных технологий в США. Согласно автору, изобретение и повсеместное внедрение персональных компьютеров было трудно предсказать технологическими законами: альтернативой персонализации вычислительной техники в обществе являлся контроль развития технологий крупными технологическими корпорациями и правительством. При таком развитии общества появляются тенденции тотального контроля, увеличивающие возможности органов власти, обладающих более современными и совершенными компьютерными технологиями. В середине прошлого века существовала опасность монополизации технологии, однако из-за множества внешних факторов риски сведены к минимуму.

Т. Стоуньер при исследовании нового общества, которое, по его мнению, зародилось в связи с изменением формы хозяйствования, говорит следующее: «Так же, как и во времена Смита, происходит смещение экономики от сельского хозяйства в пользу промышленности, так и сегодня она смещается от промышленности к информатике. И подобно постаграрной экономике, так сегодня более технически развитые секторы глобального общества переходят к стадии постиндустриальной экономики»<sup>4</sup>.

У. Дайзارد в своих работах также придерживается нескольких этапов развития информационного общества: «США – первая страна, прошедшая все три стадии от аграрного к индустриальному обществу и от него к такому, которому даже трудно дать определение; выявлена всего одна характеристика из целого ряда возможностей: основным видом дальнейшего развития экономики является создание, хранение, обработка и распространение информации»<sup>5</sup>.



Другой взгляд на развитие информационного общества предложил в своих работах Г. Кан. Он разделяет этапы развития по способу взаимодействия человека с природой.

Первый этап начался 10 тысяч лет назад и просуществовал достаточно долго. Исследователь дает определение данному этапу как «сельскохозяйственная революция», которая внесла значительные изменения в устройство общественной жизни. Этому этапу присущи низкий экономический рост и товарный дефицит.

Второй этап Г. Кан называет «Великим переходом», он начался полвека назад и существует по сегодняшний день. Автор разделяет второй этап на три фазы: фазу индустриальной революции, фазу супериндустриальной мировой экономики и фазу постиндустриальной мировой экономики.

Последний этап автор представляет как снижение влияния промышленности и сельского хозяйства при сохранении уровня потребления товаров, что приводит к снижению роста экономики и возникновению новых видов деятельности и интересов<sup>6</sup>.

В 70-х гг. XX в. Д. Белл, З. Бжезинский и другие ученые пытались дать более точное определение обществу, в котором средства производства, актуальные в индустриальном обществе, полностью заменяются новыми технологиями, а информация становится главенствующим фактором развития и самообразования нового общества. Ряд социологов утверждают, что такими обществами являются передовые страны, как США и Япония, которые перешли в постиндустриальное общество с 70-х гг. прошлого века. К. Кларк назвал такие общества обществами главенства информации и услуг<sup>7</sup>.

Для обозначения данного общества ученые различных направлений давали собственные термины. Например, Дж. Гэлбрейт называет его новым индустриальным обществом<sup>8</sup>, Ж. Ф. Лиотар – обществом «постмодерна»<sup>9</sup>, З. Бжезинский – «технотронная цивилизация»<sup>10</sup>, Э. Тоффлер – «третья волна или супериндустриальное общество»<sup>11</sup>, П. Дракер – «общество знания»<sup>12</sup>, Д. Мартин – «телематическое общество»<sup>13</sup>.

Несмотря на это, в науке закрепился термин «информационное общество», который впервые использовал Ф. Махлуп в своей работе «Производство и распространение знаний в США»<sup>14</sup>. Однако работа была чисто экономической, поэтому только после исследований японских социологов термин «информационное общество» стал определять общество, в котором новые технологии дают доступ к достоверным источникам данных и позволяют обеспечить автоматизацию производства.

Следует отметить, что в современной социологии продолжают дискуссии относительно отождествления категорий «информационное» и «постиндустриальное» общество.

В ряде исследований авторы категорически возражают против этого, считая, что данные типы общественных укладов имеют существенные различия.

В рамках II этапа можно говорить о том, что фактически обозначились три направления, в которых рассматривалось соотношение постиндустриального и информационного общества и их основных представителей:

1) информационное общество появилось как альтернативная ветвь развития постиндустриального общества (В. Иноземцев). Ученые, придерживающиеся этой теории, считают, что концепция информационного общества развивалась вместе с другими направлениями и акцентировалась на технологических и информационных особенностях организации современного общества;

2) в рамках второго направления ряд исследователей считают, что постиндустриальное и информационное общество – идентичные категории, выступают разновидностями общего направления постиндустриализма (М. Коннорз). В представленной теории выделяются три направления общественного производства – первичный, вторичный, третичный. Превосходство третичного направления производства рассматривается как ведущий фактор создания информационного общества;

3) информационное общество (и его концепции) является «потомком» постиндустриального общества, логическим продолжением его развития и трансформации (Д. Белл, Дж. Несбит и др.). Глобализация информационных технологий и коммуникационных сетей значительно увеличила развитие концепции информационного общества.

Вместе с тем в последние годы, в рамках III, новейшего, этапа обозначились и тенденции к когерентности позиций. Это проявилось, в частности, в работах Й. Масуды. В работе «Информационное общество как постиндустриальное общество» автор считает, что новые информационные технологии станут стержнем нового общества и будут увеличивать потенциал общества во всех сферах социальной жизни<sup>15</sup>.

З. Бжезинский дает характеристику информационному обществу в своей работе «Между двумя веками. Роль Америки в эру технотроники» и говорит, что все сферы социальной жизни формируются под воздействием технологий, особенное влияние оказывают новые коммуникационные технологии и увеличение скорости обработки информации с помощью компьютеров. Производственные процессы больше не стоят в центре влияния на общество. З. Бжезинский считает, что в обществе нового типа произойдет смена традиционных ценностей, что приведет к разрыву между поколениями, произойдет фрагментация общественной жизни независимо от роста глобальной интеграции. Произойдет смена старых устоев и идеологических направле-



ний, что приведет к смене общей картины мира в обществе<sup>16</sup>.

Французский социолог А. Турен считает, что следует ожидать больших перемен в экономической сфере. Новые коммуникационные технологии внесут изменения в инвестиционные и управленческие практики<sup>17</sup>.

Постиндустриальное общество на управленческом уровне действует более глобально, захватывая производство в целом. Это действие принимает две формы: во-первых, это нововведения в производстве продукции, а в частности, развитие науки и техники; во-вторых, сам механизм управления, т. е. возможность использования более совершенных и сложных систем обработки и передачи информации.

Важно признать, что постиндустриальное общество является таким общественным типом, в котором каждое действие общества направлено само на себя. Эти действия не всегда становятся полностью осознанными личностью или даже группой людей. Поэтому такое общество можно назвать «программируемым», данное обозначение указывает на возможность создания моделей управления различными социальными сферами; такое общество появляется не под воздействием естественных законов, а как результат деятельности человека, благодаря воздействию общества само на себя его собственными социальными системами.

Рассматривая имеющиеся в западной социологии подходы, можно констатировать, что каждый из них в силу некоторой односторонности является одномерным и требует определенной интеграции.

Согласимся с Й. Масуда, что информационное общество представляет сегодня особый этап развития постиндустриального общества, для которого характерен целый комплекс черт. В экономическом плане – рост автоматизации и компьютеризации производственных процессов, наблюдается господство сферы услуг (медицина, образование, досуг и т. д.), производство, обмен и потребление знаний (информации). На этом этапе наука становится основной производственной силой общества<sup>18</sup>.

В политической структуре информационного общества выделяются такие характеристики, как доминирование демократических ценностей и становление социального государства, развитие устойчивого гражданского общества, уменьшение классового дискриминации, увеличение влияния международных организаций. С увеличением скорости передачи и получения информации ускоряются процессы взаимодействия властных органов как между собой, так и с обществом, что вносит изменения и трансформирует социально-коммуникативные практики. В ряде работ подчеркивается мысль о формировании в таком обществе основ плебисцитарной демократии.

В экономической системе информационное общество характеризует массовая информатизация и компьютеризация. Ведущей профессиональной группой становятся технические специалисты, главенствующим товаром – информация.

Для духовной сферы характерны превращение науки в ведущую форму общественного сознания, расцвет общего, среднего и высшего образования, ослабление влияния мировых религий. Постепенно происходит отход от принципов элитарной культуры к массовой.

Общественная сфера характеризуется усилением роли духовного и ослаблением бессознательного, распространением солидаристских принципов.

В ходе рассмотрения представленной проблематики появляется возможность говорить, что термин «информационное общество» сравнительно недавно вошел в научный оборот. Но в результате эволюции постепенно в нем обнаруживается все большая тенденция к утверждению идеи о том, что постиндустриальное общество не является синонимом информационного общества. Информационное общество – самостоятельное, это особый этап в развитии общественной эволюции, который характеризуется наличием различных специфических черт и признаков в таких сферах, как экономическая, политическая и духовная, что позволяет говорить о своеобразности данного социального феномена.

#### Примечания

- 1 См.: *Капитонов Э. А.* История и теория социологии : учеб. пособие для вузов. М. : ПРИОР, 2000.
- 2 *Тоффлер Э.* Третья волна / пер. с англ. К. Ю. Бурмистрова, Л. М. Бурмистровой, К. Л. Татариновой [и др.]. М. : АСТ, 2009. С. 7.
- 3 См.: *Кастельс М.* Информационная эпоха : экономика, общество и культура / пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. М. : ГУ ВШЭ, 2000.
- 4 *Стоуньер Т.* Информационное богатство : профиль постиндустриальной экономики // Новая технократическая волна на Западе / отв. ред. П. С. Гуревич. М. : Прогресс, 1986. С. 394.
- 5 *Дэйзард У.* Наступление информационного века // Там же. С. 351.
- 6 См.: *Кан Г.* Грядущий подъем : экономический, политический, социальный // Там же. С. 229–239.
- 7 См.: *Кларк Д. Б.* Распределение богатства / пер. с англ. Д. Страшунского, А. Бесчинского ; под ред. Л. П. Куракова. М. : Гелиос АРВ, 2000.
- 8 См.: *Гэлбрейт Дж. К.* Новое индустриальное общество = The New Industrial State (1967). М. : АСТ, 2004.
- 9 См.: *Мазин В.* Жан-Франсуа Лиотар. Постсовременность, с незапамятных времен // Кабинет «З» / под ред. В. Мазина. СПб. : Скифия, 2004. С. 100–170.
- 10 См.: *Бжезинский З.* Между двумя веками. Роль Америки в эру технотроники. М. : Прогресс, 1972.
- 11 См.: *Тоффлер Э.* Указ. соч.



- <sup>12</sup> *Drucker P.* The Age of Discontinuity (1968). Русскоязычное издание: *Друкер П.* Эпоха разрыва : ориентиры для нашего меняющегося общества. М. : Вильямс, 2007. С. 336.
- <sup>13</sup> См.: *Мартин Д.* Телематическое общество / сост. П. С. Гуревич. М. : Прогресс, 1986.
- <sup>14</sup> См.: *Махлун Ф.* Производство и распространение знаний в США. М. : Прогресс, 1966.
- <sup>15</sup> См.: *Masuda Y.* The Information Society as Post-Industrial Society. Washington, D.C. : World Future Society, 1981.
- <sup>16</sup> См.: *Бжезинский З.* Указ. соч.
- <sup>17</sup> См.: *Турен А.* Идеи революции / пер. с англ. Д. Карасёва // Социологическое обозрение. 2014. Т. 13, № 1. С. 98–116.
- <sup>17</sup> См.: *Masuda Y.* Op. cit. P. 165.

**Образец для цитирования:**

*Фомин А. А.* Эволюция представлений об информационном обществе в современной западной социологии // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2018. Т. 18, вып. 3. С. 287–291. DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-287-291

**Cite this article as:**

Fomin A. A. Evolution of Representations about the Information Society in Modern West Sociology. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2018, vol. 18, iss. 3, pp. 287–291 (in Russian). DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-287-291