



УДК 323.1:329(470+571)

ОСНОВЫ ИДЕОЛОГИИ НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ПОДХОДЫ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

И. В. Бахлов, О. В. Бахлова

Бахлов Игорь Владимирович, доктор политических наук, заведующий кафедрой всеобщей истории, политологии и регионоведения, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, Саранск, bahlov@mail.ru

Бахлова Ольга Владимировна, доктор политических наук, профессор кафедры всеобщей истории, политологии и регионоведения, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарёва, Саранск, olga.bahlova@mail.ru

В статье исследуются позиции политических партий Российской Федерации по вопросам идеологического обоснования нациестроительства в России. Акцентируется уязвимость данного измерения с учетом отечественного опыта и современных реалий. Особое внимание уделено анализу программных документов партий-участниц парламентских избирательных кампаний. Показана многослойность соответствующих трактовок при выделении двух главных подходов. Первый – «патриотический» – объединяет партии разного спектра и распадается на несколько версий: «интернационально-патриотическую», «национал-патриотическую», «консервативно-патриотическую» и «рыночно-патриотическую». Второй подход – «универсалистский» – ассоциируется с умеренно-либеральной и радикальной интерпретациями. Грань между ними проводится в зависимости от отношения к действующей власти, сложившейся в стране ситуации, историческому прошлому, сути и содержанию нациестроительства.

Ключевые слова: гражданская нация, идеология, нациестроительство, политические партии, этнополитическая нация.

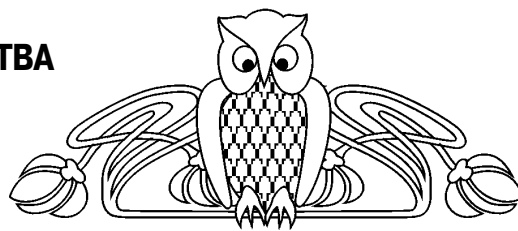
Fundamentals of the Ideology of Nation Building in Modern Russia: The Approaches of Political Parties

I. V. Bakhlov, O. V. Bakhlova

Igor V. Bakhlov, ORCID 0000-0001-6886-5762, National Research Mordovia State University, 68, Bolshevistskaya Str., Saransk, 430005, Republic of Mordovia, Russia, bahlov@mail.ru

Olga V. Bakhlova, ORCID 0000-0002-3849-8321, National Research Mordovia State University, 68, Bolshevistskaya Str., Saransk, 430005, Republic of Mordovia, Russia, olga.bahlova@mail.ru

The article explores the positions of Russian political parties on the ideological basis of nation building in Russia. The vulnerability of this measure is emphasized, taking into account domestic experience and modern realities. Particular attention is paid to the analysis of program documents of parties participating in parliamentary election campaigns. The multilayeredness of the corresponding interpretations is shown in the selection of the two main approaches. The first – «patriotic» – unites parties of different spectrum and



breaks up into several versions: «international patriotic», «national patriotic», «conservative-patriotic» and «market-patriotic». The second approach – «universalist» – with moderate liberal and radical interpretations. The line between them is held depending on the attitude to the acting authorities, the situation in the country, the historical past, the essence and content of nation building.

Key words: civil nation, ideology, nation building, political parties, ethnopolitical nation.

DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-354-362

Нациестроительство как процесс становления и эволюции этнополитической/гражданской общности, объединенной в пределах одного государства особыми, органично присущими ей отличительными признаками, предполагает обращение к идеологической составляющей. В теоретическом дискурсе сложилось достаточно много моделей (политологическая, идеологическая, конструктивистская и проч.)¹, представители которых по-своему объясняют его содержание, механизмы, динамику. Однако, даже признавая, например, доминирующую роль материальных и тому подобных факторов, невозможно отвергать значение для этого процесса и управления им естественно формирующейся или специально создаваемой системы идей, ценностей и т. п. Подобная система выполняет интегративную, программно-целевую и другие функции, позволяющие ввести его в более строгие рамки, задать вектор развития. Понятно, что приоритет здесь принадлежит силам и группам, обладающим политическим влиянием, способным не только заявить о себе, но и привлечь на свою сторону существенную часть населения, например, политическим партиям и прочим общественным организациям. Их активность возрастает, прежде всего, в ходе выборов общегосударственного уровня, когда, по сути, формулируются оценки предшествующего, зачастую весьма длительного этапа в масштабах страны, а также заявляются некие ориентиры на будущее, декларируемые как стратегические, хотя данными политическими акторами они могут восприниматься как тактические, временные и необязательные. Главное – привлечь внимание электората, обеспечить его заинтересованность и, как следствие, поддержку, выражаемую желаемым количеством голосов. Потому нередко предлагаемые такими игроками платформы носят заведомо популистский характер и имеют эмоциональную окраску.



В российских условиях идеологическое измерение нациестроительства довольно уязвимо. Во-первых, многие его технологии связаны с национализмом, его продвижением и утверждением в разных вариантах (евронационализмом и проч.), что ввиду полиэтничности состава населения создает дополнительные трудности и требует соответствующего инструментария, опять же, возможного только внутри специфических институций (имперской формы, жесткого режима и проч.). Во-вторых, названное обстоятельство вкупе с пространственной протяженностью государства и диспропорциями территориального развития не исключает и даже может провоцировать «национализм периферии» как протест против «большой» нации². На фоне ослабления центральной власти и социально-экономического кризиса он проявляется особо наглядно, что было продемонстрировано, в частности, «сепаратизацией» регионов РФ в период 1990-х гг. В-третьих, артикуляция идеологического компонента в постсоветской России с учетом наследия советского прошлого и трендов современного публичного дискурса³ недостаточно востребована, порой политически нецелесообразна, а также сдерживается конституционными и другими законодательными ограничениями. Весьма сложно добиться признания универсальности определенной программной позиции. Таким образом, рассматриваемое измерение представляет собой сферу, где пересекаются разные взгляды, предпочтения, ожидания, при том что нациестроительство требует и значительной степени нормативности и даже унифицированности. Между тем заметно внимание к обсуждению вопросов вероятного придания едва ли не официального статуса идеологии патриотизма и формирования соответствующей национальной идеи. Показательным его срезом являются дискурсивные практики политических партий, участвующих в избирательных кампаниях федерального уровня. Анализ их программных позиций можно провести с учетом нескольких критериев, в первую очередь наличия/отсутствия у партии представительства в парламенте, ее отношения к социальной действительности и к действующей власти, а также по идейным основаниям деятельности. Но сейчас связь партий с «метаидеологиями» прослеживается далеко не всегда, их взгляды носят размытый или синкретический характер с точки зрения идеологической идентификации. Потому основным показателем будет выступать статус партии, дополняемый прочими индикаторами.

Парламентские партии

На протяжении последних электоральных циклов ведущие позиции в нижней палате Федерального собрания Российской Федерации неизменно сохраняют Всероссийская политическая партия «Единая Россия» («Единая Россия»,

ЕР), Политическая партия «Коммунистическая партия Российской Федерации» (КПРФ), Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России (ЛДПР), Политическая партия «Справедливая Россия» («Справедливая Россия», СР). Следовательно, потенциально они оказывают наиболее заметное влияние на выдвижение законодательных инициатив в плоскости нациестроительства, разработку и утверждение его идеологических основ, приоритетов и механизмов реализации. Две партии, по итогам выборов 2016 г. получившие крайне скромное представительство в Государственной Думе благодаря своим одномандатникам (Партия «Родина» и Политическая партия «Гражданская Платформа»), фактически добились только расширения легальной площадки для формулирования и отстаивания своих взглядов и их закрепления в федеральном публичном дискурсе. Между тем проблематика нациестроительства в программных документах этих партий достаточно насыщена, чего нельзя сказать, к примеру, в отношении партии «конституционного большинства» – «Единой России». В ее предвыборной программе на выборах в Госдуму VII созыва содержатся, с одной стороны, довольно общие положения, выдержанные в духе модернизационной парадигмы, с другой – прагматично конкретизированные положения в социально-экономической сфере, звучные и могущие представлять значительный интерес для избирателей. Так, «единоросы» главным государственным приоритетом считают экономическое развитие и модернизацию России. Типичны для них выражения «современная индустриальная держава», «технологические рынки», «технологическая инициатива», «экономика будущего» и т. п., негативная оценка ситуации 1990-х гг. как полномасштабного кризиса и соответствующая постановка задач, в решении которых подчеркивается и роль самой ЕР (возрождение сильной государственности, укрепление суверенитета страны и проч.). В программе упоминается о необходимости активизации работы с соотечественниками, особенно на постсоветском пространстве. Идеал, предлагаемый «Единой Россией», выражается ориентирами, в известной степени свойственными либеральному консерватизму: «сильное, независимое, справедливое государство – для всех», «проведение последовательного курса на стабильность», «экономическая привлекательность», страна, «которую уважают, с интересами которой считаются, которая готова сотрудничать со всеми, кто разделяет общие цивилизационные ценности»⁴.

КПРФ свою позицию вполне предсказуемо выстраивает на базе приверженности марксистско-ленинскому учению. В ее программе констатируются нахождение России на крутом изломе своей истории, наличие системного кризиса. Возвращение к капитализму рассматривается



как путь социального регресса, ведущий к национальной катастрофе. Определяется альтернатива: великая держава и социализм или разрушение страны и превращение в колонию. В программе присутствует обширный исторический блок. В нем, в частности, отмечается уникальный вклад России в развитие человечества; будущее Отечества КППРФ призывает строить на прочном фундаменте исторической преемственности. Подчеркивается своеобразие российского общества ввиду сложного переплетения геополитического положения, национальных и экономических обстоятельств. основополагающими ценностями партией признаются общинность, коллективизм, патриотизм и некоторые другие. Постулируется, что указанные качества способствуют восприятию «освободительных и революционных идей». В целеполагании КППРФ прослеживается связь с «реставрационным» подходом к развитию ситуации на постсоветском пространстве: речь идет о борьбе за «воссоздание братского Союза советских народов»⁵.

Существенно внимание КППРФ к проблематике межнациональных отношений и к русскому вопросу. Многонациональная культура народов России мыслится как фундамент ее духовного возрождения, гордость и историческое достояние. Утверждается, что русские – самый крупный разделенный народ на планете, подвергаемый геноциду. Называется ряд негативных явлений в этом направлении (уменьшение численности, уничтожение культуры и языка и др.). Итоговый вывод, имеющий также идеологический подтекст, – «Задачи решения русского вопроса и борьбы за социализм по своей сути совпадают»⁶.

«Справедливая Россия», выдвигая лозунг «нового социализма», создает свой образ желаемого будущего России: «Сильная, свободная, справедливая Россия», понимаемая как гарантия общего будущего, сохранения национальной идентичности. Фундаментом будущего государства и важнейшим источником развития общества ей видится культура. Формулируется цель сохранения национальной культуры. Предлагаются меры по защите русского языка, по созданию условий для сохранения языков народов России, механизмов культурного обмена между ее народами, активизации просветительской работы среди населения, направленных на понимание особенностей национальных культур и религий населяющих РФ народов. Россия рассматривается как страна, которая смогла органично объединить разные народы, религии и культуры. Подчеркивается, что единство многонационального народа должно укрепляться общими ценностями, идеями, общегражданской идеологией. «Справедливоросы» выступают категорически против расовой и национальной исключительности, любых проявлений шовинизма и ксенофобии. В духе идеалов социал-

демократии в ее программе обосновывается необходимость содействия политического курса, социальных отношений и информационной политики утверждению идей социальной солидарности, коллективизма, взаимопомощи, патриотизма, уважения к духовной жизни, творчеству и культурному наследию. Намечается принять специальные программы по обеспечению интеграции и социализации мигрантов, привлекать представителей национальных диаспор к культурно-просветительской работе среди мигрантов для их адаптации к национальным традициям России, активно защищать права соотечественников и проч.⁷

Весьма насыщенными в анализируемом нами ракурсе являются программные документы ЛДПР, в которых наблюдается причудливое сочетание идей национализма, правого популизма, либерального консерватизма, антикоммунизма и др. Целью ЛДПР провозглашается благо России – великого государства с тысячелетней историей. Выдвигается лозунг «России пора строить русский дом». В основе теоретической базы «новой национальной политики» видится признание русского народа в качестве государствообразующего. Вводится также геополитическая составляющая – указание на «врагов России», использующих национальный вопрос «как слабое место российской государственности». С позиции ЛДПР, необходимо «воспитание» новой, некосмополитичной, русской элиты. ЛДПР формулирует несколько внутренних законодательных инициатив в РФ, ориентированных на решение русского вопроса, в том числе закрепление конституционного статуса русского народа на всей территории России, принятие законов «О государственной поддержке русского народа», «Об особом статусе русского языка», «О русском национальном самоуправлении» и др.

При этом «либерал-демократы» причисляют себя к умеренным силам и заявляют о неприятии радикализма (так, в качестве негативного примера ими приводится Украина). «Русский дом» позиционируется ими как большой – «больше самой России», включающий в себя русских, живущих в любой другой части бывшей Российской империи и Советского Союза, а также он «шире одной только русской национальности» и «готов принять всех, кто хочет мирно жить с нами». Одновременно предлагается отказаться содержать «братские народы» и «подумать о себе». ЛДПР настаивает на необходимости пропаганды Россией своих ценностей и интересов на территории СНГ и соседних стран, внедрении полного цикла гуманитарного обмена – в целом «действовать в пользу русского народа и русской культуры, чтобы отстоять русский мир». Российская государственность, как подчеркивается в предвыборной программе партии 2016 г., «должна быть сцементирована монолитной национальной волей, источником которой может быть



только русский народ» и быть «колыбелью нового, более справедливого общества, которое обеспечит свободное развитие и достойную жизнь для каждого гражданина России».

Видение «либерал-демократами» процесса нациестроительства затрагивает и сферу федеративной политики. На протяжении длительного времени они призывают к ликвидации национально-территориального принципа устройства РФ и ее преобразованию в унитарное государство⁸.

Итак, практически все ведущие российские партии, располагающие фракциями в Госдуме, находятся на платформе патриотической и гражданской идеологии нациестроительства безотносительно к их политическим убеждениям и месту в партийном спектре. Однако несколько более акцентированной для них в этом ракурсе является степень участия во власти. Собственно «партия власти» – ЕР, если судить по содержанию ее программных документов, воспринимает проблему скорее нейтрально и апеллирует по преимуществу к «общим» ценностям, пропагандируя установки модернизационной парадигмы.

Иные партии

К другой группе отнесем партии, не имевшие ранее или утратившие значимое представительство в нижней палате федерального парламента, включая партии «Гражданская Сила» и «Родина», представленные в Госдуме текущего созыва одномандатниками. Основными критериями внутренней дифференциации здесь будут выступать участие партии в избирательной кампании 2016 г. (общий критерий) и определенные идеологические воззрения. В данном случае прослеживается деление с той или иной долей условности российских партий на левые/левоцентристские, нередко именуемые «народно-патриотическими силами», и либеральные, со своей градацией.

Одной из самых активных в рассматриваемом ключе является партия «Родина», усматривающая необходимость новых способов решения национальных и глобальных задач. Партия попыталась сформулировать альтернативу для страны, выступив против «любых попыток вернуть Россию на гибельный “либерально-прозападный” путь». Она четко сформулировала свою позицию по нациестроительству. Так, один из ориентиров ее предвыборной программы 2016 г. – «укреплять и развивать народное единство России, исходя из того, что все граждане нашей страны – единая политическая нация». Национальная политика, как сказано в предвыборном манифесте, должна базироваться на принципах общенациональной солидарности и единства полиэтнического национального государства. Одновременно партия настаивает на законодательном признании государствообразующей и цивилизационной роли русского народа

как залога стабильности и успешного развития России. Провозглашая себя последовательной сторонницей объединения русского мира, «Родина» заявляет о поддержке «Русской весны», возвращения Крыма и Севастополя в Россию и республик Новороссии. Также она выражает намерение добиваться международного признания русского народа «разделенным народом» и его права на воссоединение в своих естественных исторических границах. Партия выступает за возвращение России статуса сверхдержавы и подтверждает верность патриотическим идеалам⁹.

Детализированное разъяснение позиции по нациестроительству включено в программу «Родины» 2013 г. Вместе с тем следует заметить, что это – нетипичный партийный документ. Она представляет собой изложение программных статей Президента РФ В. В. Путина по анализируемой проблематике и основателя партии Д. О. Рогозина. Партия разделяет позицию президента, отмечающего фундаментальность национального вопроса, «провал мультикультурного проекта», за которым «стоит кризис самой модели “национального государства” – государства, исторически строившегося исключительно на основе этнической идентичности». Россия определяется как «историческое государство», «государство-цивилизация», способное «органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий». Возникшие национальные проблемы выводятся из разрушения СССР, по сути, исторически – большой России, из увлечения борьбой с «союзным центром», «затейми с суверенитетами». Особый подход изложен по русскому вопросу. С одной стороны, утверждается, что стержень, скрепляющий ткань «уникальной цивилизации» – русский народ, русская культура, с другой – отвергаются попытки «проповедовать идеи построения русского “национального”, моноэтнического государства». Подчеркивается, что самоопределение русского народа давно состоялось, это – «полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром». Носителями русской культурной доминанты, находящейся в основе цивилизационной идентичности, считаются не только этнические русские, но все носители такой идентичности независимо от национальности. Отмечается необходимость стратегии национальной политики, основанной на гражданском патриотизме. Еще одна важная принципиальная корреляция в плоскости национального вопроса – между системными проблемами общества и межнациональной напряженностью. Эффективными инструментами в этой сфере могут выступать «сильные институты», диалог с национальными, общественными объединениями, укрепление ценностных ориентиров, работа традиционных религий в разных областях с сохранением светского характера государства¹⁰.



Лейтмотив программной статьи Д. О. Рогозина – «Сбережение, преумножение и развитие нации в едином и сплоченном государстве». В нацию им включаются не только граждане России, но и те, «кто любит Россию и ощущает духовное родство с ее культурой, историей, народом», в первую очередь соотечественники, не по своей воле оказавшиеся за рубежами Родины. Репатриация русских, на его взгляд, может положить предел размыванию этнического ядра России. Необходимо сбережение нации как воссоединения народов, имеющих опыт совместной жизни и общей судьбы, для чего «нужно иметь притягательный центр – образец коренной России». Предполагается, что в процессе воссоединения родится новая политическая нация, которая «сможет сохранить свое суверенное государство и выжить в безжалостной геополитической конкуренции»¹¹.

Сходной с «Родиной» можно признать позицию партии «Патриоты России». Ее идейной основой провозглашается российский патриотизм, трактуемый как новая идеология, способная объединить российское общество для достижения общенациональных целей и задач. В понятие «патриотизм» включаются в том числе: искренняя и бескорыстная любовь гражданина к своей стране, ее многонациональному народу, уважительное отношение к культуре, традициям, историческому прошлому России, каждой нации и народности, проживающей на территории страны; выражение и реализация национально-государственных интересов страны ее элитой, представителями всех ветвей власти, политическими и общественными движениями. В качестве главных ценностей «Патриотов России» закреплены: государственность России, ее независимость и безопасность, суверенитет, территориальная целостность, экономическое и оборонное могущество; мир – международный, гражданский, межнациональный, межконфессиональный; многонациональная культура народов России как неотъемлемая часть общемировой культуры. Заявлено о несовместимости российского патриотизма с неуважением к истории и культуре России; фашизмом, шовинизмом, национализмом и расизмом, религиозным фанатизмом и экстремизмом, «культурой саморазрушения» и др.

В партийном документе прослеживается диалектическая связь «Великого прошлого», «Противоречивого настоящего» и «Процветающего будущего». «Патриоты России» отмечают, что Россия – это «уникальная тысячелетняя цивилизация, выработавшая собственные основы взаимовыгодного совместного проживания разных народов, культур и конфессий». Достаточно много говорится о достижениях советской эпохи. Применительно к настоящему отмечается отсутствие у большинства граждан представлений о векторе движения страны, сути строящегося государства, места РФ в глобальном мире и проч.

Тем не менее, «Патриоты России» уверены в том, что в перспективе Россия «не только будет занимать достойное место в числе самых развитых, сильных и социально ориентированных стран, а и явит образец нового мировоззренческого, политического и экономического уклада для всего мира». В программе указывается на формирование в историческом коде народа и его менталитете «стремления быть первыми». Однако пока, на взгляд партии, построенное в России государство и общество представляют собой «худшую копию устаревших западных моделей». Они предлагают стратегию построения «нового государства и нового общества». Их идеал – независимая, сильная, влиятельная, справедливая, экономически мощная Россия. «Патриоты России» обращаются к широкому пространственно-контексту реализации намеченной стратегии, поддерживая формирование на территории бывшего СССР Единого евразийского союза и его ускоренное развитие, а также присоединение к единому евразийскому пространству новых государств Азии и Европы¹².

Интернациональный аспект с патриотическим оттенком присутствует в позиции Коммунистической партии «Коммунисты России», обосновываемой ссылками на теорию научного коммунизма, диалектического и исторического материализма. В оценке происхождения партия базируется на классовом подходе. «Коммунисты России» называют себя интернационалистами, выступающими против всех форм национального угнетения, проявлений шовинизма, ксенофобии и великодержавности, за принцип равноправия наций и народов. Одновременно они говорят о себе как о патриотах Отечества, стремящихся к возвращению России статуса великой мировой державы, сохранению и приумножению духовных богатств России, многоязычия и культуры ее народов. Стратегическими целями провозглашены возврат России на путь социалистического развития, построение коммунизма как будущего всего человечества¹³.

В предвыборной программе 2016 г. «Коммунисты России» заявили о необходимости разработки ряда инициатив в области национальной политики, а именно: советской по духу концепции, предполагающей равенство и дружбу народов, интернационализм, патриотизм, уважение к труду; закона «О защите русской культуры, языка и национальных культур и языков народов России»; комплексной программы патриотического воспитания молодежи¹⁴.

Российская экологическая партия «Зеленые», находящаяся скорее на центристских позициях, полагает, что возрождение страны возможно только на основе гармонии в развитии социально-политических, экономических и экологических процессов. Среди принципов ее идеологии – осознанная и деятельная гражданская позиция, национальная, религиозная и со-



циальная терпимость. Значимым компонентом является политика в сфере духовного и нравственного развития общества, в рамках которой планируются, помимо прочего, возрождение историко-культурных традиций народов России, разработка, внедрение и развитие национальной идеологии, использование всех средств воспитания, образования, агитации и пропаганды для конструктивного и позитивного развития и укрепления национальной духовности; развитие патриотического воспитания подрастающего поколения с установками на мирный труд, расовую, национальную и социальную терпимость, устойчивое развитие и экологическое мировоззрение. В целом «Зеленые» призывают к прогрессивному, качественному, а не количественному совершенствованию России¹⁵.

Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливую жизнь» (Партия пенсионеров), базирующаяся на платформе социального консерватизма, выступает за устойчивое, поступательное развитие страны и достижение консолидации российского общества с целью укрепления российской государственности. Приоритеты партии следующие: государство – сильное, стабильное, эффективное, правовое, социальное; общество – гуманное, сплоченное, справедливое, патриотичное¹⁶.

Партии, рассматриваемые как либеральные, демонстрируют разноеобразие суждений по проблематике нациестроительства, хотя в основном придерживаются либо западничества (более умеренного или более радикального), либо державничества с уклоном в патриотизм.

В идеологическом плане в позиции Российской объединенной демократической партии «ЯБЛОКО» (РОДП «ЯБЛОКО») по вопросам общественного и государственного устройства, включая сферу нациестроительства, отражается влияние либерализма, прогрессивизма и даже евроатлантизма. «Яблочники» заявляют о себе как о «борцах» за сохранение и обновление России. Вместе с тем ими декларируется приверженность мирному и эволюционному пути, реформам, направленным не на разрушение, а на развитие уже имеющихся точек роста. Одним из ключевых механизмов восстановления «подлинной российской государственности» «ЯБЛОКО» признает созыв Учредительного собрания. «Яблочники» оперируют выражением «Великая Россия»; в их представлении она мыслится как «благополучная и безопасная страна, миролюбивая и свободная, мировой лидер в экономике и социальной политике, медицине и экологии, науке и технологиях, образовании и культуре». Мировое лидерство России, как отмечается в предвыборной программе «ЯБЛОКА» 2016 г., возможно при ее превращении в современное государство, которое будет продолжением гражданского общества. В плоскости внешней и интеграционной политики России предлагается от-

бросить «неоимперские подходы и вытекающие из них опасные геополитические фантазии». Заметное внимание «яблочниками» уделяется вопросам миграционной, национальной политики и исторической памяти. Здесь показательными можно считать несколько моментов. Во-первых, «ЯБЛОКО», в отличие от большинства других партий, акцентирует снятие миграционных барьеров для стран Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), хотя также допускает «миграционную амнистию» и предоставление гражданства переселившимся соотечественникам. Во-вторых, «яблочники», рассуждая о проблемах Севера, Сибири и Дальнего Востока, усматривают ухудшение положения малых коренных народов России и употребляют выражение «хищническая колониальная политика». В-третьих, они настаивают на переходе от колониальной, «кремлецентричной» концепции истории к «осознанию истории всех народов нашей страны как предыстории новой России» в целях взращивания чувства гражданской общности. Как и у многих других «либералов», в программных документах и заявлениях «яблочников» присутствуют клише о важности «преодоления большевизма и сталинизма в государственной практике», подмене истории России пропагандой и т. п.¹⁷

По сути, схожей идеологической конструкции придерживается Партия народной свободы (ПАРНАС), хотя она более склонна к условно консервативной версии либерализма. Многие ее оценки в исследуемом ракурсе близки или даже совпадают с позицией «ЯБЛОКА». Так, в своей предвыборной программе 2016 г. ПАРНАС констатирует «системный тупик» для России и предлагает «перезагрузку» системы. Также ПАРНАС еще более жестко настаивает на «системной декоммунизации» России, призывая «покончить навсегда» с наследием «советской репрессивной системы»¹⁸.

Основные приоритеты партии с привязкой именно к идеологическим воззрениям были зафиксированы в платформе «Демократической коалиции ПАРНАС» 2015 г. Платформа позиционируется как «обращенная в будущее»; «патриотическая», что мыслится как любовь к стране, но с признанием существующих проблем, уважением истории и намерением «восстанавливать преемственность с периодами исторических взлетов, решительно осуждая совершенные государством преступления», неприятием подмены патриотизма ксенофобией и шовинизмом и т. п.; «демократическая», «либеральная», «правовая», «социальная». В отличие от подавляющего большинства других партий-участников избирательной кампании 2016 г., «парнасовцы» дают практически полностью положительную оценку постсоветскому периоду в истории России, считая, что тогда «российское общество в целом двигалось в сторону современности», а поли-



тическая элита в XXI в. «ринулась в прошлое». ПАРНАС предложил «сделать страну открытой миру, а мир – открытым гражданам России» и отказаться от так называемых постимперских и постсоветских комплексов, которые якобы используются для мобилизации населения на противостояние с Западом, а также «мании имперского мессианства»¹⁹.

В то же время в партийном дискурсе современной России сложилась и умеренная праволиберальная версия с патриотическим подтекстом и консервативной составляющей. Прежде всего, она раскрывается в программных документах партий «Гражданская Платформа», «Гражданская Сила» и «Партия Роста».

«Гражданская Платформа» в своей предвыборной программе обозначила проблему выбора для руководства страны, пути ее развития, определения «врагов» и «союзников». Ею проводятся параллели с событиями начала прошлого века – Первой мировой войной и революционными потрясениями. В программе подчеркивается, что партия выступает «против революций и насильственной смены власти». Ее декларируемый ориентир – сильное государство, демократические ценности, законы в интересах всего общества²⁰. В базовой программе «Гражданской Платформы» 2016 г. наличествует более глубокое «погружение» в проблему. Приоритетными заявлены ценности гражданственности, персональной ответственности, личной свободы, деятельностного подхода, справедливой конкуренции, критического восприятия, свободы творчества, умения вести диалог и договариваться. Особо выделено указание в документе на длительную неразрывную связь Российской Федерации с прежними историческими воплощениями русской/российской государственности – она рассматривается как правопреемница Киевской Руси, Московского государства, Российской империи и Советского Союза. «Гражданская Платформа» акцентирует позитивный опыт России в плоскости благоприятного развития всех народов и этносов, выстраивания отношений равного партнерства, диалога культур и цивилизаций. Партия подчеркивает, что Россия никогда не была ни гегемоном, ни колонизатором, но использует выражение «великая страна». Центральный тезис ее программы – построение предлагаемой Платформы развития России на фундаменте цивилизационной российской идентичности. «Гражданская Платформа» настаивает на преодолении безоговорочного доминирования экономических и социально-политических институтов долларовой системы при укреплении институтов самобытной российской цивилизации, а также на активном диалоге с другими цивилизациями ради построения многополярного мира. Модернизация признается невозможной без раскрытия российской цивилизационной идентичности на основе развития сфер образования и культуры.

Утверждается, что формирование и поддержание общей системы ценностей зиждется на едином культурном коде. Весьма значимо программное положение «Без общих ценностей нет единой гражданской нации»²¹.

«Гражданскую Силу» отличает умеренно-позитивный взгляд на постсоветский период: «Мы построили на развалинах СССР новое государство и общество, новую экономику и армию, новое мировоззрение и культуру». Вместе с тем партия признает сложность процесса становления новой России (ввиду безапелляционной ориентации на западный опыт и проч.). Достигнутый итог – нахождение «правильного пути». Партия предлагает объединение ради развития. Большое внимание «Гражданская Сила» уделяет возвращению Крыма в состав России, ассоциируя его с возрождением России, трактуя как великое событие в нашей общей истории – не просто присоединение территории, некогда бывшей в составе Советского Союза и Российской империи, а возвращение «сына в большую семью российских народов», как торжество исторической справедливости. Особо ею подчеркивается легитимность воссоединения, состоявшегося по воле многонационального народа Крыма и бывшего истинным проявлением демократии. С другой стороны, «Гражданская Сила» выступила против возврата к советскому типу управления, против апологии эпохи застоя, за преодоление идеологии прежнего времени, считая, что страна должна быть обращена в будущее, а не в прошлое. Заявленные здесь ориентиры – продолжение курса на развитие России как рыночной и открытой миру экономики; возрождение российского федерализма, построение федерации «снизу вверх»²².

Аналогичные взгляды, но с более заметным акцентом на экономической сфере, содержатся в программных документах Всероссийской политической «Партии Роста». Так, провозглашая приверженность праволиберальным ценностям, она заявляет о себе как о партии рыночников-патриотов. Патриотизм, согласно программным тезисам, видится в том, чтобы сделать Россию экономически сильной и уважаемой в мире. Россия рассматривается как великая держава, при этом утверждается, что без открытой конкурентоспособной экономики невозможны национальный суверенитет, самостоятельная и независимая позиция на международной арене. «Партия Роста» позиционируется как партия «конструктивной оппозиции», выступающая против революций, за «рациональное, выверенное и эволюционное движение вперед»²³.

Анализ программных документов ведущих политических партий РФ не выявил безусловно жесткой и последовательной привязки их позиций в плоскости нациестроительства к той или иной идеологической платформе – либеральной, консервативной, социал-демократической



и других, несмотря на присутствие некоторых специфических положений. Более заметна она у партий праволиберальной ориентации. Скорее можно говорить о большем значении цивилизационного фактора в качестве детерминанты принципиальной в данном ключе позиции. С этой точки зрения в целом просматриваются два основных подхода: «патриотический» («державнический») и «универсалистский».

В рамках первого акцентируются особенности российской модели, Россия воспринимается как «государство-цивилизация», «историческое государство», которому на протяжении более чем тысячелетнего существования в разных формах было свойственно гармоничное сосуществование различных народов. Хотя здесь нередко наблюдается апелляция к идее русского народа как государствообразующего, подчеркивается общность идентичности и равенства, вне зависимости от этнической или религиозной принадлежности. Пропагандируются гражданский патриотизм, идея политической нации.

Второй подход базируется на артикуляции необходимости открытости миру, отказа от «постимперских комплексов» и «мессианства», на отрицании особого «культурного кода» российского и других народов. Предлагаются декоммунизация и десоветизация общества и государства, дается позитивная оценка постсоветского периода в развитии страны. Несмотря на использование представителями второго подхода выражений «патриотизм», «патриотический» и т. п., они склонны настаивать на прозападном по сути векторе в области как внутренней, так и внешней политики. Типично внимание к перспективам либерализации миграционной политики в отношении государств-членов ОЭСР.

Первый подход доминирует в партийном дискурсе, хотя одновременно характеризуется более выраженной внутренней неоднородностью. Так, в нем можно выделить несколько версий: 1) «интернационально-патриотическую» (наиболее ярко представлена партией «Коммунисты России»); 2) «национал-патриотическую» (ЛДПР); 3) «консервативно-патриотическую» («Родина», «Патриоты России»); 4) «рыночно-патриотическую» («Гражданская Сила», «Гражданская Платформа», «Партия Роста»). В данном случае идеологические различия становятся более отчетливыми. Гораздо менее существенен фактор поддержки действующей власти и соответствующей стратегии позиционирования. В большинстве версий наблюдается положительное восприятие или даже рецепция программных положений официального дискурса по вопросам нациестроительства, в том числе закрепленным в Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации. Показательно совпадение во многом формулировок целей, названных в Стратегии и в партийных документах (упрочение общероссийского

гражданского самосознания и духовной общности многонационального народа Российской Федерации (российской нации); сохранение и развитие этнокультурного многообразия народов России; успешная социальная и культурная адаптация и интеграция мигрантов и др.). Также следует обратить внимание на сходную трактовку Российского государства как единения народов, системообразующим ядром которого исторически выступал русский народ, акцентирование уникального культурного многообразия и духовной общности различных народов, единого культурного (цивилизационного) кода²⁴. Примечательно, что, пожалуй, наиболее «обезличенной» в идеологическом плане выглядит позиция доминирующей партии – «Единой России», в предвыборные программные документы которой соответствующие установки либо напрямую не включены, либо переданы через более общие выражения. Таким образом, в анализируемом ракурсе можно говорить скорее об отсутствии иницирующей роли у политических партий. Собственно идеология нациестроительства, пропагандируемая и разделяемая ими, представляет собой совокупность так или иначе адаптированных к модифицированным идеологическим конструкциям и потребностям политической акторности взглядов из арсенала высшего политического руководства.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ (проект «Пространственное развитие России как фактор нациестроительства и формирования национальной идеи» № 18-011-00364 А).

Примечания

- 1 См., например: *Бойко С. И.* Концепт нации : теоретические предпосылки // Политологическая концептология. 2014. № 4. С. 68–103.
- 2 См.: *Кара-Мурза С. Г.* Национализм как идеология // Контуры глобальных трансформаций : политика, экономика, право. 2014. Т. 7, № 1 (33). С. 8.
- 3 См., например: *Лаврентьев С.* Новые основания классификации политических партий в современной России // Власть. 2012. № 3. С. 127–131 ; Политическая и партийная система современной России : материалы Всерос. науч. конф. (Москва, 2 октября 2009 г.) / Центр проблемного анализа и гос.-управленческого проектирования. М. : Научный эксперт, 2009.
- 4 См.: Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Единая Россия» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ VII созыва. URL: <http://eg.ru/party/program/> (дата обращения: 07.06.2018).
- 5 Программа партии. URL: <https://kprf.ru/party/program> (дата обращения: 07.06.2018).
- 6 Десять шагов к достойной жизни. Предвыборная программа КППФ. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/157005.html> (дата обращения: 07.06.2018).



- 7 См.: Программа партии 2016. URL: <http://31.44.80.183/files/pf59/075833.pdf> (дата обращения: 07.06.2018) ; Предвыборная программа партии Справедливая Россия 2016. 25 справедливых законов. URL: <http://31.44.80.183/files/pf59/077503.pdf> (дата обращения: 07.06.2018).
- 8 См.: Предвыборная программа партии ЛДПР 2016. URL: <http://ldpr03.ru/partiya/programma-ldpr/> (дата обращения 07.06.2018).
- 9 См.: Предвыборная программа партии «Родина». Альтернатива для народа России 2016. URL: <http://www.rodina.ru/partiya/documentsForRead/37> (дата обращения: 07.06.2018).
- 10 См.: Путин В. В. Россия : национальный вопрос // Независимая газета. 2012. 23 янв. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения: 12.06.2018).
- 11 Сохранение, сбережение и развитие народа российского. Программа Всероссийской политической партии «Родина». URL: <http://www.rodina.ru/partiya/documentsForRead/23> (дата обращения: 07.06.2018).
- 12 См.: Программа партии «Патриоты России». URL: <https://patriot-rus.ru/dokumentyi/programma.html> (дата обращения: 07.06.2018).
- 13 См.: Программа Коммунистической Партии Коммунисты России. URL: <http://komros.info/about/programma/> (дата обращения: 07.06.2018).
- 14 См.: Десять сталинских ударов по капитализму и американскому империализму! URL: http://komros.info/literature/desyat-stalinskikh-udarov/desyat-stalinskikh-udarov_8380.html (дата обращения: 07.06.2018).
- 15 См.: Предвыборная программа Российской экологической партии «Зеленые» на выборах депутатов Государственной Думы ФС РФ седьмого созыва 18 сентября 2016 года. URL: <http://greenparty.ru/news/1165/> (дата обращения: 07.06.2018) ; Программа Российской экологической партии «Зелёные». URL: <http://greenparty.ru/material/page/programma/> (дата обращения: 07.06.2018).
- 16 См.: Программа Политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливую жизнь». URL: <http://ppzs.ru/> (дата обращения: 07.06.2018).
- 17 См.: Уважение к человеку. Программа партии «ЯБЛОКО» на выборах депутатов Государственной Думы РФ седьмого созыва. URL: <https://www.yabloko.ru/program> (дата обращения: 07.06.2018).
- 18 См.: Предвыборная программа партии ПАРНАС. URL: <https://parnasparty.ru/news/274> ; ПАРНАС осуждает коммунистическое прошлое России и берет курс на преодоление его последствий. URL: https://parnasparty.ru/images/data/docs/589df2c551c40_Zayavlenie_Partii_spravkami.PDF (дата обращения: 07.06.2018).
- 19 См.: Платформа Демократической Коалиции РПР-ПАРНАС. URL: <https://parnasparty.ru/news/42> (дата обращения: 07.06.2018).
- 20 См.: Предвыборная программа партии «Гражданская Платформа» на выборах в Государственную Думу седьмого созыва. URL: <http://праваяпартия.рф/3566> (дата обращения: 07.06.2018).
- 21 См.: Программа партии «Гражданская Платформа». URL: <http://праваяпартия.рф/3363#r0> (дата обращения: 07.06.2018).
- 22 См.: Программа партии «Гражданская Сила» (2016). URL: http://gr-sila.ru/party/program/party_program.docx ; Предвыборная программа Всероссийской политической партии «Гражданская Сила» на выборах 14 сентября 2014 года. URL: <http://gr-sila.ru/party/elprogram2014/> (дата обращения: 07.06.2018).
- 23 См.: Программные тезисы. URL: <https://rost.ru/page/manifest> (дата обращения: 07.06.2018).
- 24 См.: Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года : утв. Указом Президента РФ от 19 декабря 2012 г. № 1666. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Образец для цитирования:

Бахлов И. В., Бахлова О. В. Основы идеологии нациестроительства в современной России: подходы политических партий // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2018. Т. 18, вып. 3. С. 354–362. DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-354-362

Cite this article as:

Bakhlov I. V., Bakhlova O. V. Fundamentals of the Ideology of Nation Building in Modern Russia: The Approaches of Political Parties. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politologiy*, 2018, vol. 18, iss. 3, pp. 354–362 (in Russian). DOI: 10.18500/1818-9601-2018-18-3-354-362
