



УДК 316.334.3+316.621+316.627+316.75

Социальная ответственность в динамике общественного сознания поколений россиян

Л. Г. Лебедева

Лебедева Людмила Геннадьевна, магистр педагогических наук, старший преподаватель кафедры социологии и психологии, Самарский государственный экономический университет, ludleb@mail.ru

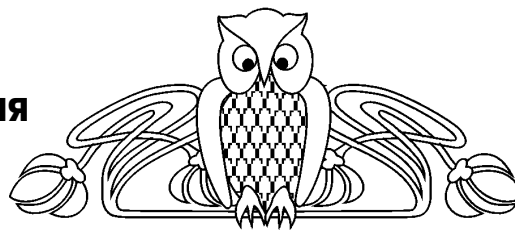
Каждое поколение обладает своим определённым общественным (коллективным) сознанием и своими просоциальными формами самоорганизации индивидов и групп, общественных движений и организаций. В жизнедеятельности и самоорганизации общества важную роль играет социальная ответственность. Автор исходит из того, что социальная ответственность означает признание индивидами и группами, общностями необходимости следовать в своей жизнедеятельности, в поведении общепризнанным социально-нравственным ценностям, нормам, требованиям, отражающим коренные потребности и интересы социума. Социальная ответственность как качество личности может формироваться и реализовываться различными способами, в том числе через добровольчество, общественные работы, борьбу за права человека, через гражданскую активность в социально-трудовой и научно-исследовательской, социально-политической и социально-культурной сферах. Проблема социальной ответственности тесно связана с проблемой гражданственности (гражданского сознания) и патриотизма. Социальная ответственность относится к «культурному коду», к основным социальным ценностям современных российских поколений. В то же время в последние десятилетия обозначились заметные расхождения между старшими и младшими поколениями в ценностных ориентациях. В особенности это относится к ценностным ориентациям социально-статусного и экономического характера. Рыночные преобразования оказали существенное «воспитательное» влияние именно на младшее, а также и на среднее поколения. Заметны и расхождения между старшими и младшими поколениями в ценностных ориентациях морального и социально-политического характера, отражающих социальную ответственность. Ценности этого характера отходят на более дальний план у молодых поколений по сравнению со старшим поколением. Однако появляются новые формы и варианты проявления социальной ответственности, связанные с развитием демократических основ российского государства – как правового и социального государства. Различные, в том числе и новые, формы и варианты проявления социальной ответственности в современных условиях заслуживают своего специального глубокого исследования.

Ключевые слова: общественное (социальное) сознание, социальная ответственность, гражданственность, поколение.

Social Responsibility in Russian Generation Social Consciousness Dynamics

L. G. Lebedeva

Lyudmila G. Lebedeva, <https://orcid.org/0000-0001-7007-6914>, Samara State University of Economics, 141 Soviet Army St., Samara 443090, Russia, ludleb@mail.ru



Each generation has its own specific social (collective) consciousness and its prosocial forms of self-organization of individuals and groups, social movements and organizations. Social responsibility plays an important role in society's life and self-organization. The author proceeds from the fact that social responsibility means recognizing the need to follow the generally recognized social and moral values, norms, requirements, reflecting the fundamental needs and interests of society by individuals, groups, and communities in their lives and behavior models. Social responsibility, as the quality of the individual, can be formed and implemented in various ways, including volunteering, public works, the struggle for human rights, by civic activity in the social, labor, and research in the socio-political and socio-cultural spheres. The problem of social responsibility is closely related to the problem of civicism (civic consciousness) and patriotism. Social responsibility refers to the “cultural code”, to the basic social values of modern Russian generations. At the same time, in recent decades the marked differences between the older and younger generations in value orientations have taken place. In particular, it applies to the value orientations of socio-status and economic nature. Market reforms have had a significant “educational” impact on the younger, as well as on the middle generations. The differences between the older and younger generations in moral and socio-political value orientations reflecting social responsibility are also noticeable. Such values become less important for the younger generation, in comparison with the older one. However, there are new forms and variants of social responsibility associated with the development of the Russian state democratic foundations – legal and social. Various, including new, forms and options of manifestation of social responsibility in modern conditions are worthy of special in-depth study.

Keywords: public (social) consciousness, social responsibility, civicism, generation.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-3-260-265>

Каждое поколение обладает своим определённым общественным (коллективным) сознанием. Вместе с этим «...никто не может отменить многовековую тенденцию преемственности поколений, сохранения определенного “культурного кода” нации, при том, что роль и влияние этих традиций регулярно пересматриваются»¹.

Какое место занимает в общественном сознании современных россиян социальная ответственность? Относится ли социальная ответственность к «культурному коду», к основным социальным ценностям современных российских поколений (старших, средних, младших)?

На практике включённость социальной ответственности в общественное сознание и поведение основной массы населения – объективное свидетельство определённой стабильности и «нормальности» общества. И, наоборот, от-



сутствие социальной ответственности – объективное свидетельство более или менее высокой степени социальной аномии.

Феномен социальной ответственности проявляется в разнообразных формах социальной активности в трудовой и общественной жизнедеятельности, в том числе и в гражданском активизме, например, в массовом движении волонтеров. Феномен социальной ответственности отражает также ту или иную степень развития гражданского общества.

В рамках широкой темы общественного сознания и его «культурного кода» весьма актуальной является проблема социальной ответственности как одной из важнейших социальных ценностей. Анализируя ценности, мотивы и системы действия, классик социологии Т. Парсонс признавал, что система ценностей образует коллективный портрет соответствующей общности, что согласованное действие предполагает наличие коллективной целевой ориентации или общих ценностей². Роль одной из важнейших общих ценностей играет социальная ответственность как один из регуляторов жизнедеятельности и самоорганизации общества.

Автор исходит из того, что социальная ответственность предполагает и означает признание индивидами и группами, общностями необходимости следовать в своей жизнедеятельности, в поведении общепризнанным в обществе социально-нравственным ценностям, нормам, требованиям (выражаемым в том числе в правовой форме, а также в обычаях и традициях), отражающим коренные потребности и интересы социума.

Один из важнейших аспектов исследования общественного сознания (и социальных ценностей, социальной ответственности) связан с проблемой взаимоотношений поколений и преемственности поколений. Динамический процесс преемственности поколений связан с появлением новых важных проблем в общественном сознании и поведении, которые требуют адекватного научного отражения. При этом важной задачей является не только изучение процессов и факторов формирования общественного сознания, но также и возможностей обратного влияния сознания на трансформирование социальной реальности в прогрессивном направлении. С этой задачей связаны такие аспекты общественного сознания и поведения (на индивидуальном и групповом уровнях), как гражданственность и гражданская активность (гражданский активизм), социальная ответственность членов общества.

Существенной стороной, качеством общественного сознания применительно к индивидам является ощущение, чувство, осознание своей причастности к общественным проблемам и делам. Противоположность этому – социальная апатия как проявление отсутствия социальной совести. Таким образом, общественное созна-

ние выходит за рамки личных, индивидуальных взаимодействий и стремится внести свой вклад в формирование более этического общества³.

В общем, каждое поколение обладает своим определённым общественным (коллективным) сознанием, включая определённые социальные ценности, со своими особенностями проявления сознания в социальном поведении и культуре (в каждой стране и даже в каждом регионе) в рамках определённых демографических, социально-культурных и этнонациональных групп (как в поговорке – «что ни город, то свой норов»).

Общественное сознание и социальная ответственность

По оценке Розелины Полк (R. K. Polk), тема социальной ответственности развивалась в качестве расширения поля исследования, которое ранее обозначалось как гражданственность или воспитание гражданственности. Понятие социальной ответственности является более широким, поскольку включает в себя социальные навыки, которые позволяют людям быть активными и ответственными членами их крупных социальных и политических сообществ⁴.

Социальная ответственность как качество личности (конструкт, феномен) может формироваться различными способами, в том числе через добровольчество, общественные работы, борьбу за права человека, через гражданскую активность. В развитии не только личностных, но и социальных качеств, в формировании социального сознания и социальной ответственности молодёжи особенно значимую роль, наряду с семьёй, играет образование⁵. Развитие общественного сознания также помогает узнать и осознать, как работает общество, как оно структурировано, а вместе с этим приобрести чувство личной свободы действий и осознание степени нашей личной активности и ответственности за свои действия. По сути, образование открывает диалог между личным и коллективным, между общими и индивидуальными интересами, между правами и обязанностями⁶.

Проблема социальной ответственности заслуживает внимания, на наш взгляд, поскольку она, с одной стороны, является сама по себе важной относительно самостоятельной и комплексной проблемой и, с другой – тесно связана с проблемой гражданственности и гражданского общества.

В своей концепции Е. Я Виттенберг к гражданскому обществу относит лишь передовую часть общества, состоящую из институтов и граждан, которым свойственны активная гражданская позиция, определённый уровень гражданского сознания и гражданской культуры и которые способны нести социальную ответственность за свои действия или за бездействие⁷.



Думается, что такая позиция слишком радикальна и недостаточно точна. В частности, остаётся неясным, как, например, более или менее конкретно можно характеризовать «определённый уровень гражданского сознания и гражданской культуры»? Если этот уровень сводить лишь к весьма высокому, то рамки гражданского общества окажутся очень узкими. Видимо, необходимы ещё некоторые уточнения и более конкретные критерии гражданского общества. Но, безусловно, не вызывает возражений указание на «активную гражданскую позицию». Эмпирическим свидетельством активной гражданской позиции может быть признана именно гражданская активность (гражданский активизм) различных слоёв и групп населения.

При этом необходимо учитывать, что гражданская активность (гражданский активизм) тесно связана с гражданской идентичностью, подразумевающей «чувство общности, солидарности, ответственности за дела в стране», и что современная гражданская идентичность россиян по сути своей является государственно-гражданской⁸. В русле социальной трансформации российского общества именно гражданская (шире – социальная) ответственность является для широких слоёв населения и всех поколений естественным позитивным ориентиром в развитии

социальной активности⁹. В условиях российского общества проблема социальной ответственности тесно сочетается с проблемой гражданственности как таковой, особенно в связке с проблемой патриотизма.

Социальная ответственность среди отличительных сторон поколений россиян (по материалам социологических опросов)

Рассмотрим поставленную проблему с использованием материалов социологического опроса «Молодежь Самарской области 2018» проведённого Самарским областным фондом социальных исследований¹⁰ под научным руководством доктора социологических наук В. Б. Звонковского (июнь 2018 г.). Опросом было охвачено 1200 респондентов в возрасте от 14 до 60 лет.

В частности, респондентам задавался вопрос об отличительных сторонах своего поколения. При этом им предлагалось «меню» из 21 варианта ответов с ограничением – выбрать не более 7 вариантов. Результаты опроса представлены по трём возрастным группам (которые можно рассматривать в качестве отдельных поколений) с возрастным интервалом в среднем около 15 лет (табл. 1).

Таблица 1

Лидирующие варианты ответов на вопрос: «Какие отличительные стороны своего поколения вы могли бы назвать», %

Рейтинг	Группировка ответов по возрастным группам					
	Группа 1 (14–30 лет)		Группа 2 (31–45 лет)		Группа 3 (46–60 лет)	
	n=600		n=300		n=300	
1	Стремление зарабатывать много денег	54,1	Стремление зарабатывать много денег	50,0	Ответственность перед обществом	48,3
2	Стремление получать образование	45,3	Ориентация на здоровый образ жизни	41,8	Ориентация на здоровый образ жизни	43,6
3	Стремление быть разносторонне развитым	43,4	Стремление быть разносторонне развитым	38,8	Желание участвовать в жизни страны, приносить пользу Родине	43,5
4	Ориентация на здоровый образ жизни	40,5	Стремление получать образование	38,0	Стремление быть разносторонне развитым	38,9
5	Нацеленность на карьеру	39,9	Нацеленность на карьеру	33,4	Стремление получать образование	37,2
6	Желание участвовать в жизни страны, приносить пользу Родине	31,6	Ответственность перед обществом	28,4	Желание помогать нуждающимся людям	35,4
7	Большой круг общения	31,6	Большой круг общения	28,4	Большой круг общения	34,5

Выяснилось, какие отличительные стороны, свойства (черты «социального портрета») у трёх возрастных групп (поколений) являются общими, а какие – различными (табл. 2).

Из приведённых данных видно, что среди лидирующих вариантов ответов респондентов об отличительных сторонах своего поколения есть как общие, так и различные для разных возрастных (поколенческих) групп.

Для всех трёх возрастных групп оказались

общими такие варианты ответов, которые имеют преимущественно личностный и социокультурный характер. Несколько различаются лишь рейтинговые места. Особенно это касается пункта «Ориентация на здоровый образ жизни», который на втором месте у старшей возрастной группы (что, впрочем, вполне естественно), а также у средней возрастной группы, но лишь на четвертом месте у младшей возрастной группы (что тоже вполне естественно).



Таблица 2

Распределение лидирующих вариантов ответов об отличительных сторонах поколений (трех возрастных групп) в соответствии с их характером с указанием рейтинговых мест (на основе табл. 1)

Характер отличительных сторон поколения	Группировка ответов по возрастным группам		
	Группа 1 (14–30 лет)	Группа 2 (31–45 лет)	Группа 3 (46–60 лет)
Преимущественно личностные и социокультурные	(2) Стремление получать образование (3) Стремление быть разносторонне развитым (4) Ориентация на здоровый образ жизни (7) Большой круг общения	(2) Ориентация на здоровый образ жизни (3) Стремление быть разносторонне развитым (4) Стремление получать образование (7) Большой круг общения	(2) Ориентация на здоровый образ жизни (4) Стремление быть разносторонне развитым (5) Стремление получать образование (7) Большой круг общения
Преимущественно социально-статусные и экономические	(1) Стремление зарабатывать много денег (5) Нацеленность на карьеру	(1) Стремление зарабатывать много денег (5) Нацеленность на карьеру	–
Преимущественно моральные и социально-политические	(6) Желание участвовать в жизни страны, приносить пользу Родине	(6) Ответственность перед обществом	(1) Ответственность перед обществом (3) Желание участвовать в жизни страны, приносить пользу Родине (6) Желание помогать нуждающимся людям

У младшей и средней возрастных групп оказались общими два варианта ответов, которые имеют преимущественно социально-статусный и экономический характер (при этом и с одинаковыми рейтинговыми местами). Но таковых вариантов ответов не оказалось совсем в числе лидирующих ответов у старшей возрастной группы.

И в этом факте мы можем видеть свидетельство определённого «разрыва» между поколениями в отличительных особенностях социально-статусного и экономического характера.

И очень разнообразно распределились по возрастным группам варианты ответов, отражающие социальную ответственность (табл. 3).

Таблица 3

Распределение вариантов ответов, отражающих социальную ответственность, по возрастным группам с указанием рейтинговых мест (на основе табл. 2)

Группировка ответов по возрастным группам		
Группа 1 (14–30 лет)	Группа 2 (31–45 лет)	Группа 3 (46–60 лет)
–	(6) Ответственность перед обществом.	(1) Ответственность перед обществом.
(6) Желание участвовать в жизни страны, приносить пользу Родине.	–	(3) Желание участвовать в жизни страны, приносить пользу Родине.
–	–	(6) Желание помогать нуждающимся людям.

Можно сделать вывод о близости друг другу младшего и среднего поколений по моральным и социально-политическим отличительным сторонам (свойствам, чертам «социального портрета») поколений, а также о заметном отличии их в этом отношении от старшего поколения. Так, если у младшего и старшего поколений оказалось среди выбранных вариантов ответов только по одному, отражающему социальную ответственность (и только лишь на шестом месте), то у старшего поколения – три варианта ответов, отражающих социальную ответственность (в том числе на первом и третьем местах).

Как известно, ценности, которые воспринимают люди, во многом зависят от социально-экономических и социокультурных условий, в которых проходит социализация личности. В частности, не следует забывать об определённой незавершённо-

сти процесса утверждения гражданского общества в современной России. Поэтому есть основания согласиться с оценками нынешнего российского гражданского общества как «квазигражданского»¹¹ – по сути, переходного к полноценному гражданскому обществу. В постсоветский период наблюдаются неравномерная и «зигзагообразная» динамика социальных настроений и ценностей в общественном сознании россиян (в духе «переходного» состояния общества) и, соответственно, определённые сложности в социально-историческом процессе преемственности поколений¹². Усиливаются дифференциация и плюрализация нормативно-ценностных систем, которые при этом сосуществуют в российском обществе¹³. Это относится и к разным поколениям россиян.

При существующей в российском обществе ценностной неоднородности проявляют себя



определённые тенденции, связанные с утверждением в общественном сознании ценностей современного гражданского общества, включая ценность социальной ответственности и гражданской активности. Социальная ответственность занимает важное место в общественном сознании современных россиян, она относится к «культурному коду», к основным социальным ценностям современных российских поколений.

По различным социологическим данным, для большинства россиян характерны коллективизм и традиционализм. Им свойственно на первое место ставить интересы общества в целом (77%), нежели личные стремления (17%). И при ориентации на «общественное» россияне проявляют преимущественно тягу к безопасности и уважение к традициям (58%), нежели склонность к авантюризму и к неизведанному (35%)¹⁴. К этому можно добавить комментарий: отсутствие склонности к авантюризму согласуется со склонностью к социальной ответственности.

В динамическом процессе формирования и смены поколений проявляют себя долговременные исторические традиции предыдущих поколений россиян, оказывающие влияние на более или менее гармоничное развитие преемственности поколений.

В то же время в последние десятилетия появились и определённые расхождения, даже «разрывы» между поколениями в ценностных ориентациях, в важных социальных ценностях. В особенности это относится к ценностным ориентациям социально-статусного и экономического характера. Рыночные преобразования оказали существенное «воспитательное» влияние именно на младшее, а также на среднее поколения. Младшее и среднее поколения близки друг другу по социально-статусным и экономическим сторонам (свойствам, чертам «социального портрета») и существенно отличаются в этом отношении от старшего поколения (см. табл. 2).

Заметные расхождения между поколениями обозначились и в ценностных ориентациях морального и социально-политического характера, отражающих социальную ответственность. Ценности этого характера отходят на более дальний план у молодых поколений по сравнению со старшим поколением (см. табл. 3). Однако не следует эту ситуацию утрировать и упрощать. Почему? Дело в том, что появляются новые формы и варианты проявления социальной ответственности, связанные с развитием демократических основ Российского государства как правового и социального государства.

Кроме того, следует учитывать, что и ценностные ориентации, которые имеют преимущественно личностный и социокультурный характер, также содержат элементы социальной ответственности (см. табл. 1). «Ориентация на здоровый образ жизни», «Стремление быть разносторонне развитым», «Стремление получать

образование» – всё это важно не только для конкретного индивида в личностном плане, но и для его окружения, для общества в целом. Благодаря подобным ориентациям и стремлению индивидов формируется определённый человеческий капитал. И «наличный» человеческий капитал по мере формирования субъектности личности выполняет активные функции по дальнейшему развитию личности в том или ином направлении¹⁵. Здоровый и образованный, разносторонне развитый индивид (личность) – это ведь идеальный «человеческий капитал» для общества, в интересах общества!

Социальная ответственность как качество личности (конструкт, феномен) может формироваться различными способами, в том числе через добровольчество, общественные работы, борьбу за права человека, через гражданскую активность в социально-трудовой и научно-исследовательской, в социально-политической и социально-культурной сферах. Соответственно, различные, в том числе и новые, формы и варианты проявления социальной ответственности в современных условиях заслуживают своего специального глубокого исследования.

Благодарности

Автор выражает признательность и благодарность Владимиру Борисовичу Звоновскому, доктору социологических наук, президенту Самарского областного фонда социальных исследований, и коллективу Фонда за предоставленную возможность использования материалов социологического опроса «Молодежь Самарской области 2018».

Примечания

- ¹ Попов Н. П. Российские и американские поколения XX века : откуда пришли миллениалы? // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 322. DOI: <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.15>
- ² См.: Парсонс Т. О структуре социального действия. М. : Академический Проект, 2000. С. 201.
- ³ См.: Goldberg M. Social conscience. The ability to reflect on deeply-held opinions about social justice and sustainability // Stibbe A. (ed.). The Handbook of Sustainability Literacy. Skills for a changing World. Dartington, Devon : Green Books, 2009. P. 106. URL: http://arts.brighton.ac.uk/_data/assets/pdf_file/0007/5974/Social-Conscience2.pdf (дата обращения: 16.09.2018).
- ⁴ См.: Polk R. K. Social Responsibility. URL: https://cals.arizona.edu/sfcs/cyfernet/nowg/sc_social.html (дата обращения: 16.11.2017).
- ⁵ См.: Pavlidis P. Social consciousness, education and transformative activity // Journal for Critical Education Policy Studies. Oct. 2015. Vol. 13, № 2. P. 2. URL: www.jceps.com/wp-content/uploads/2015/10/1-13-2-1.pdf (дата обращения: 16.11.2017).



- ⁶ См.: *Granados J.* The Challenges of Higher Education in the 21st Century. URL: <http://www.guninetwork.org/articles/challenges-higher-education-21st-century> (дата обращения: 15.03.2018).
- ⁷ См.: *Виттенберг Е. Я.* Социальная ответственность гражданского общества : дискуссионные вопросы теории (Часть 1) // Социологическая наука и социальная практика. 2017. Т. 5, № 2. С. 71. DOI: <https://doi.org/10.19181/snsp.2017.5.2.5150>
- ⁸ См.: *Дробижева Л. М.* Динамика гражданской идентичности и ее ресурс в позитивных интеграционных процессах российского общества // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2017. № 4. С. 8–9. DOI: [10.14515/monitoring.2017.4.02](https://doi.org/10.14515/monitoring.2017.4.02)
- ⁹ См.: *Лебедева Л. Г.* Социоинституциональные основы преемственности поколений в современном российском обществе // Изв. УрФУ. Сер. 3. Общественные науки. 2017. Т. 12, № 4 (170). С. 64.
- ¹⁰ См.: Фонд социальных исследований : [сайт]. URL: <http://socio-fond.com/>; https://vk.com/socio_fond (дата обращения: 16.09.2018).
- ¹¹ См.: *Рассади́на Т. А.* Гражданское общество в современной России : некоторые тенденции, проблемы, факторы формирования // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2016. Т. 16, вып. 2. С. 129. DOI: [10.18500/1818-9601-2016-16-2-129-133](https://doi.org/10.18500/1818-9601-2016-16-2-129-133)
- ¹² См.: *Лебедева Л. Г.* «Зигзаги» преемственности поколений как фактор проблем в социализации молодежи // Общество и человек. 2015. № 1-2 (11). С. 100, 101.
- ¹³ См.: *Мареева С. В.* Ценностная палитра современного российского общества // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2015. № 4. С. 52. DOI: [10.14515/monitoring.2015.4.03](https://doi.org/10.14515/monitoring.2015.4.03)
- ¹⁴ См.: ВЦИОМ : Пресс-выпуск № 3175 от 15.08.2016. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=115815> (дата обращения: 16.09.2018).
- ¹⁵ См.: *Дудин Г. А.* Профессионализм, социализация и человеческий капитал // Наука XXI века : актуальные направления развития. 2017. № 1–1. С. 91.

Образец для цитирования:

Лебедева Л. Г. Социальная ответственность в динамике общественного сознания поколений россиян // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. Т. 19, вып. 3. С. 260–265. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-3-260-265>

Cite this article as:

Lebedeva L. G. Social Responsibility in Russian Generation Social Consciousness Dynamics. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2019, vol. 19, iss. 3, pp. 260–265 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-3-260-265>