



УДК 321.01

Проблематика Крыма в отечественном научном дискурсе 2014–2019 гг.

А. А. Вилков

Вилков Александр Алексеевич, доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой политических наук, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, vil57@yandex.ru

Автором представлен широкий историографический обзор основных направлений научных отечественных публикаций по крымской проблематике за последние пять лет. На основе анализа позиций исследователей по различным аспектам возвращения Крыма в состав России выявлена и оценена их политическая составляющая. В результате сделан вывод о том, что у большинства отечественных исследователей доминируют позиции, отражающие национальные интересы современной России.

Ключевые слова: проблематика Крыма, научный дискурс современной России, политическая составляющая исследований по Крыму.

The Issue of Crimea Within the Russian Scholarships in 2014–2019

A. A. Vilkov

Alexander A. Vilkov, <https://orcid.org/0000-0003-4277-0372>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, vil57@yandex.ru

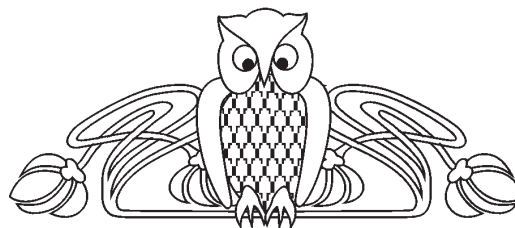
The author carries out a wide historiographic review of the main trends within domestic studies on the issue of Crimea for the last five years. Based on the analysis of various stances on different aspects of Russia and Crimea reunification, political nature of these views is revealed and assessed. The inference is made that the majority of scholars adhere to a position reflecting the national interests of modern Russia.

Keywords: issue of Crimea, scholarly discourse in contemporary Russia, political aspect of scholarships on Crimea.

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-4-473-477>

Проблема возвращения Крыма в состав России имеет много граней, но особое место среди них занимает политическая составляющая. Обусловлено это тем, что политический фактор является определяющим в совокупности всех других обстоятельств решения крымской проблемы и пронизывает собой все другие аспекты сложившейся ситуации на полуострове в последние пять лет.

По запросу в поисковой системе научной электронной библиотеки elibrary.ru с ключевым словом «Крым» по тематическому направлению «политика, политические науки» за период с 1991 по 2014 г. система показывает 309 публикаций, тогда как с 2014 по 2019 г. таковых в поисковике становится уже 1347. Существенное повышение интереса российских и зарубежных исследова-



лей к крымской проблематике после 2014 г. вполне объяснимо, так как возвращение Крыма в состав России не только кардинально повлияло на ее взаимоотношение с Украиной, но и существенно изменило и осложнило место России в системе международных отношений. Политика санкций и контрсанкций соответственно серьезно повлияла на российскую внутривнутриполитическую и социально-экономическую ситуацию.

Знакомство с публикациями, в которых в той или иной степени рассматриваются политические аспекты возвращения Крыма в состав России, позволило выделить несколько ключевых направлений исследования крымской проблематики.

Одним из них является изучение исторических, культурных и правовых предпосылок возвращения Крыма в состав России¹. Академик РАН М. К. Горшков, оценивая выбор крымчан на референдуме, первое место обоснованно отвел именно историческим предпосылкам: «Крым – это история воинской славы России», а передача Крыма Украине осуществлялась «с очевидными нарушениями конституционных норм и являлось юридически неправомерным»². Поэтому вхождение Крыма и Севастополя в состав Российской Федерации оценивается как возвращение исторической справедливости и поворотный рубеж во внутривнутриполитическом и внешнеполитическом развитии страны.

Важнейшее место среди других проблем, имеющих политическую значимость, исследователи отводят межэтническим отношениям в Крыму³. Значительная часть изучения этой проблемы основывается на проведении социологических опросов различных групп населения и нацелена не только на выявление конкретных характеристик данных отношений, но и на мониторинг возможных рисков возникновения конфликтов на этой почве для противодействия проявлениям экстремизма и терроризма в Российской Федерации. Например, результаты мониторинга Распределенного научного центра межнациональных и религиозных проблем показывают «наличие позитивной динамики в достижении межнационального согласия и общегражданского российского единства, однако при этом обращают внимание на сохранение специфики региональной, этнической и конфессиональной идентичности и особенности политической культуры, сформировавшейся в предыдущие годы»⁴. Думается, в этой оценке сконцентрирована квинтэссенция сложившейся этнополитической ситуации в



Крыму, которая не утратила своей актуальности и по сегодняшний день.

Особое место в исследованиях занимают представления молодежи Крыма о межнациональных отношениях⁵. По результатам кластерного анализа исследователи выделили три основных группы опрошенных по признакам межнациональных и межрелигиозных установок: «оптимистично оценивающие состояние межнациональных и межрелигиозных отношений в Крыму и Севастополе» (37%); «игнорирующие ситуацию...» (34%); «обеспокоенные ситуацией...» (29%). Группа «оптимистично оценивающие...», по мнению исследователей, имеет «относительно высокую удовлетворенность нынешним состоянием межнациональных и межрелигиозных отношений в Крыму и Севастополе. В сравнении с представителями других кластеров, данные респонденты высоко оценивают текущую политику поддержания межнационального согласия, в большей степени считают, что многонациональность России является конкурентным преимуществом. Этническая принадлежность человека для представителей второго кластера не является значимой при оценке его качеств»⁶. Однако характеристики группы «игнорирующих» во многом не несут негативной коннотации, так как обусловлены, на наш взгляд, ключевой характеристикой, суть которой состоит в том, что ее представители не придают большого значения «своей этнической принадлежности и этническому происхождению окружающих»⁷. Поэтому отсутствие понимания необходимости борьбы с проявлениями и пропагандой национализма можно объяснить их более высокой толерантностью и отсутствием этнической мотивации в восприятии социально-политических отношений.

Правоведы акцент делают на анализе нормотворческого процесса в Крыму и приведении правовой системы Республики Крым в соответствие с российским законодательством⁸. Ключевое значение имеет анализ нормативной составляющей самой процедуры проведения референдума на фоне разворачивающихся событий на майдане и совершившегося неконституционного захвата власти радикальными оппозиционерами в Киеве в марте 2014 г. По мнению руководителя секретариата Аппарата Государственного совета Республики Крым И. В. Бондарчука, процесс государственно-правового конституирования Республики Крым осуществлялся легитимным органом власти, признаваемым всеми субъектами международного права. Соответственно, это легитимировало результаты «Крымской весны» на основе того, что «были соблюдены все необходимые демократические процедуры, признаваемые современным международным правом в качестве основополагающих правотворческих механизмов»⁹. Кроме того, по мнению автора, важнейшее значение имеет то, что «Конституция заложила прочный фундамент межнационального диалога в поликультурном

регионе... и основу для успешной интеграции правового поля Республики Крым в нормативное пространство Российской Федерации»¹⁰.

В рамках данного направления исследуется также институционализация органов государственной власти в Крыму¹¹. Анализ данных работ показал, что большинство их авторов – это правоведы, которые добросовестно фиксируют все произошедшие изменения в правовом оформлении различных органов государственной власти на полуострове за последние пять лет. Однако фактически они отождествляют процесс институционализации республиканских органов власти с принятием законов, регламентирующим их конституционно-правовой статус. Тем самым остаются в стороне реальные особенности их формирования и функционирования.

Внимание юристов привлекают также международно-правовые аспекты возвращения Крыма в состав России¹². Исследователи, анализируя различные международные документы, отмечают, прежде всего, тот факт, что «в международном праве не существует точности и единообразия применения соответствующих норм, поскольку в основополагающих принципах международного права есть некоторые противоречия, позволяющие разрешать ту или иную ситуацию с нужным для ряда государств результатом»¹³. По сути, противоречия между правом народов на самоопределение и принципом территориальной целостности государств дают возможность для проведения политики двойных стандартов со стороны США и их союзников в оценке различных конкретных ситуаций со спорными территориями в различных регионах мира (типичный пример – полярные оценки ситуации в Косово и ситуации в Крыму). Эта политика двойных стандартов позволила западноевропейским странам провести в марте 2014 г. через Генеральную ассамблею ООН резолюцию «О территориальной целостности Украины» и использовать ее для обоснования санкционной политики против Республики Крым и Российской Федерации в целом.

Важнейшим направлением исследований является изучение проблематики идентичности в Крыму¹⁴. Ее особая политическая значимость обусловлена тем, что структура идентичности и характер самоидентификации граждан представляют собой ключевую основу мотивации их восприятия ситуации, их отношения к проводимым политическим и социально-экономическим преобразованиям, к представителям различных этноконфессиональных групп, их поведения в быту и в политической жизни. Соответственно, в зависимости от приоритетов в структуре идентичности могут возникать и конфликтные ситуации в различных областях общественной жизни. Поэтому политико-правовое воздействие на многонациональное сообщество в регионе является одним из стратегических направлений государственной политики после возвращения



Крыма в состав Российской Федерации и предметом анализа отечественных исследователей¹⁵.

Еще одно направление связано с исследованием особенностей формирования проявления патриотизма в Крыму¹⁶. Нормативную основу республиканской политики в этой области составила «Концепция патриотического и духовно-нравственного воспитания населения в Республике Крым»¹⁷, утвержденная указом главы Республики в конце 2014 г. По данным исследователей, во исполнение данного указа были разработаны основные направления организационно-правового оформления государственной политики, определены основные мероприятия в этой области. Социологические исследования уровня патриотизма в ЮФО Российской Федерации позволили оценить его в рамках трехкомпонентной структуры: представления о патриотизме, патриотизм как ценность, патриотические установки.

По мнению А. В. Верещагиной, патриотизм Юга России (включая Республику Крым) присущи следующие характеристики и тенденции: «...доминирование патриотизма державного и этатистского типа, основой которого выступают военно-мобилизационные патриотические практики; развитие патриотизма публичного типа, когда за открыто демонстрируемыми патриотическими установками нет реального содержания в виде патриотических практик, направленных на улучшение жизни в стране и повышение благосостояния граждан; мифологизация и героизация патриотизма как следствие механизма его воспроизводства посредством актуализации исторической памяти и конструирования исторического сознания населения с опорой на героические события прошлого; доминирование формальных, санкционированных органами власти патриотических практик; дефицит гражданственности в структуре патриотизма, что подтверждается низким уровнем социальной ответственности и гражданской активности»¹⁸.

Думается, что такие оценки, с одной стороны, действительно отражают существенные проблемы с формированием гражданского патриотизма (не только на Юге, но и в современной России в целом). С другой стороны, они отражают сложность и многомерность самого понятия «патриотизм» и соответствующую неоднозначность попыток его замеров с помощью количественных показателей. Не очень корректной, например, представляется распространенная среди политологов и социологов методика ранжирования ценностей, когда респонденту предлагается оценить значимость для него патриотизма путем выбора между ценностями здоровья, семьи, любви, дружбы, материального благополучия и т. п. (очень напоминает непедагогичное: «ты кого больше любишь: папу, или маму?»).

Одно из важнейших направлений связано с исследованием крымско-татарской проблематики¹⁹. Обусловлено это тем, что данную карту в борьбе против России наиболее активно разы-

грывают украинские власти и их западноевропейские покровители. В рамках этого направления исследователи рассматривают, прежде всего, историческую судьбу крымско-татарского народа в последние десятилетия и констатируют, что «на протяжении более чем 20 лет украинское государство не приняло реальных мер для решения крымско-татарского вопроса: они не были признаны коренным народом, не был решен вопрос о компенсации конфискованной в 1944 г. собственности, не был определен государственный статус крымских татар»²⁰. Важное место отводится изучению турецко-крымско-татарского фактора²¹. По мнению А. А. Коробова и С. С. Сметанникова, несмотря на глубокие исторические связи Турецкой Республики с крымскими татарами и существенные ресурсы политического, социально-экономического, этнокультурного и религиозного воздействия на процессы в Республике Крым, степень этого влияния «зависит от трех составляющих: от собственных национальных интересов на текущий момент, от давления на Анкару Соединенных Штатов и Евросоюза, от уровня противодействия со стороны России. Каждая из этих составляющих – величина переменная, изменяющаяся с течением времени в ту или иную сторону»²². С учетом развития международных отношений последних лет и расширения сотрудничества России с Турцией, в том числе в области вооружений, можно согласиться с выводом авторов о том, что «Турция не заинтересована в эскалации этнополитической напряженности на Крымском полуострове»²³.

Еще одно направление исследований – это изучение НКО как инструмента национальной политики в Крыму²⁴. По мнению исследователей, «действующее российское законодательство предоставляет национально-культурным автономиям определенные возможности по обеспечению прав граждан на сохранение и развитие национальной культуры, на выбор языка воспитания и образования, сохранение национальной самобытности, а также наделяет органы исполнительной власти обязанностями содействовать в этой деятельности национально-культурным автономиям»²⁵. Не случайно, что в полиэтничном Крыму зарегистрировано большее количество НКО, чем в других республиках Российской Федерации.

В рамках одной статьи нет возможности рассмотреть все направления исследований различных аспектов крымской проблематики. Важнейшее место, например, среди них занимают такие направления, как: изучение политической функциональности феномена подъема патриотизма россиян в контексте присоединения Крыма; использование Крыма в информационной войне против России; освещение украинскими СМИ проблематики Крыма; эволюция общественного мнения о Крыме в современной России; восприятие различными социальными группами крымской проблематики; крымский фактор в геополитическом контексте и с точки зрения



национальной безопасности России; основные направления противодействия экстремизму в Крыму и многие другие аспекты.

В целом, можно констатировать, что несмотря на наличие конкретных предметов исследований для правоведов, философов, экономистов, социологов, историков, культурологов, педагогов и представителей других социальных и гуманитарных наук, все они (в большей или меньшей степени) рассматривают собственную проблематику через призму ее политической значимости в контексте возвращения Крыма в состав России.

Проведенный анализ научных публикаций показал, что у отечественных исследователей доминируют позиции, отражающие национальные интересы современной России. Либеральная негативная трактовка крымских событий, характерная для политиков, публицистов и общественных деятелей данного идеологического и идейно-мировоззренческого сегмента, в научных публикациях представлена слабо. Чаще всего она касается дискуссионных моментов в выяснении общественного мнения по данной проблематике и исследований социально-экономических потерь страны в результате введения санкций против российской экономики.

С учетом того, что значительная часть научного сообщества Российской Федерации представлена преподавательским корпусом отечественных вузов, можно предположить, что и воспитательный потенциал данных педагогов реализуется в русле формирования представлений о современных и будущих национальных интересах страны в политической культуре российского студенчества.

Примечания

- 1 См.: Гориков М. К. Воссоединение Крыма с Россией : социально-исторические, политические и социокультурные предпосылки // Социологическая наука и социальная практика. 2018. Т. 6, № 2 (22). С. 7–16. DOI: <https://doi.org/10.19181/snsp.2018.6.2.5853>; Цыкунов Г. А. Историко-правовые основы вхождения Крыма в состав Российской Федерации // Изв. ИГЭА. 2015. № 3. С. 550–555.
- 2 Гориков М. К. Указ. соч. С. 8, 9.
- 3 См.: Баранов А. В. Межэтнические отношения в современном Крыму глазами студенчества (на материалах анкетных опросов) // Человек и природа : материалы XXVIII Междунар. междисциплинарной конф. «Проблемы глобализирующегося мира» и III Междунар. междисциплинарной молод. школы «Человек и природа перед вызовами глобализации» / под ред. Н. О. Ковалевой, С. К. Костовска, А. С. Некрич, О. А. Салимгареевой. М. : МАКС Пресс, 2018. С. 10–13 ; Баранов А. В., Донцова М. В. Восприятие межэтнических отношений в Краснодарском крае и Республике Крым : сравнительный анализ (по итогам анкетных опросов) // Проблемы всеобщей истории и политологии : сб. науч. тр. Вып. 9. Владикавказ : Изд-во СОГУ, 2017. С. 97–109 ; Этническая и этнополитическая карта Крыма. Организация мониторинга и раннего пред-

- упреждения этнических и религиозных конфликтов / под ред. В. Ю. Зорина, Р. А. Старченко, В. В. Степанова. М. : ИЭА РАН, 2017 ; Коноплева А. А. Роль межкультурных конфликтов в развитии экстремизма и терроризма (на примере опыта Российской Федерации и Республики Крым) // Противодействие экстремизму и терроризму в Крымском федеральном округе : проблемы теории и практики : материалы Всерос. науч.-практ. конф. 08 октября 2015. Краснодар : КФ КрУМВД России, 2015. С. 64–75 ; Милокова Т. В. Исследование межэтнической дружбы у представителей крымско-татарского и русского этносов в Крыму // Учен. зап. Крым. федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018. Т. 4 (70), № 4. С. 84–91 ; Сеньюшкина Т. А., Степанов В. В., Старченко Р. А., Зоткин А. А., Рябых В. Н. Этнокультурная ситуация и языковая политика в Крыму // Государственная национальная политика России : экспертное мнение / ред. В. В. Степанов, А. В. Черных. М. : ИЭА РАН, 2018. С. 222–235.
- 4 Межэтнические отношения и религиозная ситуация в Крыму. Экспертный доклад за первое полугодие 2018 года / под общ. ред. В. А. Тишкова. М. ; Симферополь : Ариал, 2018. С. 5.
 - 5 См.: Бродовская Е. В., Домбровская А. Ю., Синяков А. В. Студенческая молодежь Крыма и Севастополя о межнациональных и межрелигиозных отношениях на полуострове : результаты кластерного анализа // Изв. ТулГУ. Гуманитарные науки. 2018. № 2. С. 30–41.
 - 6 Там же. С. 34.
 - 7 Там же.
 - 8 См.: Емельянцева А. Э. Роль комитетов Государственного совета Республики Крым в законодательном процессе Республики Крым // Развитие государственности и права в Республике Крым : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. А. Буткевича. Краснодар : Краснодар. ун-т МВД России, 2016. С. 334–337 ; Кабышев В. Т., Заметина Т. В. Конституционализация правовой системы Крыма (Республики Крым и города Севастополя) // Гражданин. Выборы. Власть. 2017. № 1–2. С. 32–45.
 - 9 Бондарчук И. В. Нормотворческая политика Республики Крым в условиях смены конституционных циклов // Вестн. РУДН. Сер. Юридические науки. 2019. Т. 23, № 1. С. 92.
 - 10 Там же.
 - 11 См.: Комбарова Е. В. Особенности организации и функционирования органов государственной власти на территории Республики Крым // Вестн. СГЮА. 2015. № 6 (107). С. 81–85.
 - 12 См.: Власов А. А., Брега А. В. Крым и политика легитимности в международных отношениях // Вестн. МГИМО-Университета. 2018. № 1 (58). С. 26–41 ; Галиев Р. С. Принятие Республики Крым в состав Российской Федерации (международно-правовой аспект) // Развитие государственности и права в Республике Крым : материалы Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. С. А. Буткевича. Краснодар : Краснодар. ун-т МВД России, 2016. С. 33–36 ; Гуляков А. Д., Саломатин А. Ю. Право народов на самоопределение, международное право и федерализм (анализ событий в Шотландии, Каталонии и Крыму) // Гражданское общество в России и за рубежом. 2018. № 1. С. 13–19.



- ¹³ Каламкарян Р. А., Галиев Р. С. Международно-правовая оценка принятия Республики Крым в состав Российской Федерации // Алтай. юрид. вестн. 2015. № 4 (12). С. 49.
- ¹⁴ См.: Баранов А. В. Баланс идентичностей в современном Крыму : выбор между конфликтогенностью и миростроительством // Политическое пространство и социальное время. 1917–2017 : смыслы и ценности прошедшего столетия : сб. науч. тр. XXXII Харакского форума 17–21 мая 2017 г., г. Ялта / под ред. Т. А. Сениошкиной, А. В. Баранова. Симферополь : Ариал, 2017. С. 20–25 ; Великая Н. М. Семья и формирование гражданской идентичности в Крыму // Семья в современном обществе. Сер. Демография. Социология. Экономика. Т. 4, № 1 / под ред. С. В. Рязанцева, Т. К. Ростовской. М. : Экон-информ, 2018. С. 82–90.
- ¹⁵ См.: Вдовиченко О. В., Масляков Д. С. Политические особенности формирования многонационального общества в Республике Крым // Современные проблемы взаимодействия российского государства и общества : сб. науч. тр. Саратов : Изд-во ПИУ им. П.А. Столыпина, 2016. С. 17–20 ; Масляков Д. С. Особенности политико-правового регулирования межнациональных отношений в Республике Крым // Вестн. Поволж. ин-та управления. 2018. Т. 18, № 6. С. 130–136.
- ¹⁶ См.: Верещагина А. В. Почему патриотизму на Юге России не хватает гражданственности (по результатам социологического исследования)? // Историческая и образовательная мысль. 2018. Т.10, № 5/2. С. 54–64 ; Чихарова Т. В. Патриотизм глазами студенческой молодежи Республики Крым // Учен. зап. Крм. федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2018. Т. 4 (70), № 25. С. 281–288.
- ¹⁷ См.: Концепция патриотического и духовно-нравственного воспитания населения в Республике Крым : утв. Указом Главы Республики Крым от 18 декабря 2014 г. № 522-У. URL: http://rk.gov.ru/rus/file/pub/pub_237906.pdf (дата обращения: 25.07.2018).
- ¹⁸ Верещагина А. В. Указ. соч. С. 62.
- ¹⁹ См.: Гросфельд Е. В., Харабуга В. В. Деятельность междж-лиса крымско-татарского народа по созданию в Крыму национальной государственности крымских татар (2017 год) // Учен. зап. Крм. федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2017. Т. 3 (69), № 2. С. 55–64 ; Гросфельд Е. В. Роль национально-культурного и этнорелигиозного самоопределения тюркских народов в Крыму в развитии общероссийской гражданской идентичности // Учен. зап. Крм. федер. ун-та им. В. И. Вернадского. Философия. Политология. Культурология. 2017. Т. 3 (69), № 4. С. 113–123 ; Курсе-итов Р. Д. Реализация национальной политики в Крыму через призму реабилитации крымскотатарского народа : история, современные реалии и тенденции // Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации : материалы III Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 50-летию первого этносоциологического исследования в СССР / под ред. Г. Ф. Габдрахмановой, Г. И. Макаровой, Л. В. Сагитовой. Казань : Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2018. С. 54–58 ; Мухетдинов Д., Хабутдинов А. Крым : мусульманская община в контексте общего развития региона // Ислам в современном мире : внутригосударственный и международно-политический аспект. 2014. № 4. С. 51–58.
- ²⁰ Мухетдинов Д. Крым и крымские татары в российской политике в марте мае 2014 г. // Ислам в современном мире : внутригосударственный и международно-политический аспект. 2014. № 2. С. 63.
- ²¹ См.: Ахмадеев К. Н. Турецкий фактор в крымско-татарском этнополитическом процессе // Общество : политика, экономика, право. 2018. № 3. С. 27–30 ; Ахмадеев К. Н. Языковой и диаспоральной факторы этнополитической мобилизации крымско-татарской этнической группы // Общество : экономика, политика, право. 2018. № 2. С. 12–15 ; Бальбек Р. И. Крымско-татарский фактор политической стабильности в Крыму // Социологический альманах. Вып. 10 : Социальная дифференциация регионов : вызовы и перспективы : материалы IX Орловских социологических чтений / под общ. ред. П. А. Меркулова, Н. В. Проказиной. Орел : Изд-во СИУ – филиал РАНХиГС, 2018. С. 103–106 ; Коробов А. А., Сметанников С. С. Влияние Турции на региональные политические процессы Республики Крым : конструктивный анализ // Вестн. Поволж. ин-та управления. 2015. № 4 (49). С. 24–33 ; Фарапонова Т. К., Рогов И. И. Влияние турецкой элиты в Крыму и Республике Татарстан // Молодежь – будущее России (проблемы элитобразования) : сб. докл. «круглого стола» молодых ученых в рамках Третьего Всерос. Элитологического конгр. с междунар. участием. Ростов н/Д : Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2019. С. 149–153.
- ²² Коробов А. А., Сметанников С. С. Указ. соч. С. 32.
- ²³ Там же.
- ²⁴ См.: Климова Д. В., Обринская Е. К. Развитие национально-культурных автономий – необходимое условие формирования межнационального согласия (на примере Республики Крым) // Учен. зап. Крм. федер. ун-та им. В.И. Вернадского. Юридические науки. 2019. Т. 5 (71), № 2. С. 22–27.
- ²⁵ Там же. С. 24.

Образец для цитирования:

Вилков А. А. Проблематика Крыма в отечественном научном дискурсе 2014–2019 гг. // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2019. Т. 19, вып. 4. С. 473–477. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-4-473-477>

Cite this article as:

Vilkov A. A. The Issue of Crimea Within the Russian Scholarships in 2014–2019. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2019, vol. 19, iss. 4, pp. 473–477 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2019-19-4-473-477>