



УДК 329.059470+571

Партийно-идеологический контекст изменений в Конституции РФ

В. И. Головченко

Головченко Владимир Иванович, доктор политических наук, профессор кафедры теории государства и права, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, golovchenkosgu@mail.ru

В статье рассмотрен партийно-идеологический контекст восприятия Конституции РФ и предлагаемых изменений в ее содержании. На основе анализа позиций лидеров ведущих политических партий современной России, представляющих соответствующие идеологические сегменты, сделан вывод о том, что большинство из них стремится извлечь максимальную политическую и имиджевую выгоду из процедуры обсуждения президентского законопроекта. На основании данных позиций обоснован прогноз о том, что законопроект будет поддержан в Государственной Думе не только фракцией «Единой России», но и фракциями ЛДПР и «Справедливой России».

Ключевые слова: реформа Конституции РФ, идеологические позиции политических партий, конституционные инициативы.

Поступила в редакцию: 04.03.2020 / Принята: 06.03.2020 / Опубликована: 01.06.2020

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Party and Ideological Context of Changes of the Constitution of the Russian Federation

V. I. Golovchenko

Vladimir I. Golovchenko, <https://orcid.org/0000-0001-8856-1723>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, golovchenkosgu@mail.ru

The article considers party and ideological context of the way the Russian Constitution and its possible changes are perceived. Based on the analysis of stances of the leading political parties' leaders, representing ideological segments of modern Russia, an inference is made that majority of them seek to gain political and image advantage from the discussion of the President's bill. Flawing from these intentions, a forecast is substantiated that the bill will be supported in State Duma by not only "United Russia", but by Liberal and Democratic Party of Russia and "Fair Russia" as well.

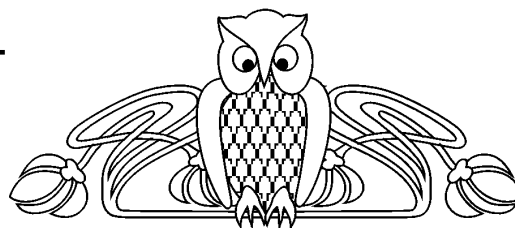
Keywords: reform of the Constitution of the Russian Federation, ideological stances of political parties, constitutional initiatives.

Received: 04.03.2020 / Accepted: 06.03.2020 / Published: 01.06.2020

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-2-196-201>

О возможностях и целесообразности изменения Конституции Российской Федерации в



научном сообществе заговорили давно, фактически с момента ее принятия в 1993 г. Обсуждению подлежали как отдельные аспекты, например, с точки зрения справедливости и нравственных оснований конституционных ценностей¹, так и отдельные главы Основного закона². В результате в научном и публичном дискурсе были рассмотрены как сильные стороны незыблемости Конституции РФ, так и возможные позитивные и негативные последствия ее изменений³. Тем самым предложения В. В. Путина о реформе Основного закона легли на обсужденную в научном дискурсе и подготовленную почву.

Особое место среди различных аргументов по изменению Конституции РФ занимают партийно-идеологические факторы. Среди лидеров ведущих политических партий эти аргументы носили различный характер.

Представители либеральных партий в отношении Конституции Российской Федерации занимали двойственную позицию. С одной стороны, само принятие действующего Основного закона в 1993 г. в определяющей степени было результатом именно их усилий. Его конкретное содержание объяснялось сложностью политической и социально-экономической ситуации и возможностью вполне реального коммунистического реванша. Гипертрофированные полномочия Президента Российской Федерации должны были, по мнению либералов, стать гарантией невозможности возврата коммунистов к власти в результате потенциального получения большинства голосов в Государственной Думе Федерального Собрания.

С другой стороны, постепенное вытеснение либеральных сил на периферию политической жизни и превращение их в радикальную оппозицию заставило либеральных лидеров усомниться в правильности конституционных норм, создавших предпосылки для установления авторитарного режима в современной России. Критика концентрировалась на «извращении» и «выхолащивании» демократических конституционных ценностей и принципов в результате их «авторитарной интерпретации». Эта позиция стала ключевым фактором, определившим отношение либералов к конституционной инициативе В. В. Путина, высказанной им на ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации. Особенно наглядно ее продемонстрировали лидеры наиболее представленной в политической жизни современной России партии «ЯБЛОКО».



Председатель Федерального политического комитета партии «ЯБЛОКО», вице-президент Либерального интернационала Г. А. Явлинский, оценивая данное послание, резко раскритиковал его в своем блоге 15 января 2020 г. Он перечислил техногенные катастрофы и природные катаклизмы, произошедшие в России в 2019 г., нарастание социальных протестов против пенсионной реформы и социальной несправедливости, войну на Донбассе, продолжающуюся военную кампанию в Сирии, «новую милитаристскую авантюру в Ливии» и другие негативные явления в стране. По мнению Явлинского, «такие события, произошедшие в стране в течение одного года, свидетельствуют о том, что российская политическая и экономическая система становится все более опасной для граждан страны, утратила эффективность и критически отстает от мирового уровня. Предложенные изменения Конституции не имеют ничего общего с этой главной российской проблемой и никак не улучшат жизнь в стране», они «закрепляют уже существующие черты авторитарной самоизолирующей системы Путина – как раз то, что привело к кризису и крайней неэффективности действующей системы»⁴.

16 января 2020 г. председатель партии «ЯБЛОКО» Н. Рыбаков в своем заявлении подчеркнул, что предложения Президента РФ не имеют ничего общего с демократизацией системы и «направлены на укрепление сложившейся за последние 20 лет политической системы и сохранение Путина у власти после 2024 года». Он сформулировал ключевой тезис партии о том, что «Конституцию надо соблюдать, а не изменять ее»⁵. Так же резко высказались и другие лидеры «ЯБЛОКА» (Л. Шлосберг, Б. Вишневский, В. Шейнис). Наиболее остро оценила ситуацию экс-председатель партии, депутат Законодательного собрания Республики Карелия Э. Э. Слабунова, которая квалифицировала планируемые конституционные инновации как «государственный переворот»⁶. То есть фактически представители ведущей политической силы в либеральном сегменте современной России заняли позиции отстаивания действующего варианта Конституции РФ, делая акцент на том, что изменить ее авторитарные интерпретации и извращения возможно только с устранением существующего политического режима и прихода к власти представителей социально ответственной либеральной партии.

Отношение лидеров ЛДПР к изменению Конституции РФ во многом определяется их стратегией политического позиционирования в предшествующие годы. Суть ее условно можно обозначить как идеологию «управляемого национализма», главное предназначение которой состоит, прежде всего, в минимизации негативного потенциала националистически настроенной части российского общества. Данная стратегия проявляется и в отношении предстоящей реформы Основного закона РФ.

В этой связи В. В. Жириновский в основном дает положительную оценку политической части конституционных инноваций. По его мнению, наделение новыми полномочиями российских органов власти приведет к усилению роли Государственной Думы при одновременном сохранении президента в качестве важнейшего звена политической системы: «...полномочия будут распределены более равномерно, чем сейчас. И это шаг в сторону более сбалансированной, горизонтальной, мудрой демократии»⁷. Другим идеологическим фактором аргументации в поддержку реформирования Конституции РФ является апелляция к тому, что ЛДПР всегда защищала интересы русского народа: «Нельзя развивать другие народы в ущерб русскому, это неправильно, объяснил лидер ЛДПР. Да, нужно уважать каждый, но здесь, в России, мы в первую очередь должны говорить об уважении к государствообразующему народу – об этой поправке в Конституцию первой заговорила ЛДПР»⁸.

Тактически ЛДПР осуществляет продвижение своих конституционных поправок путем встреч с представителями различных социальных групп, по результатам которых эти предложения партии легитимируются выдвижением снизу. Например, по результатам встречи с представителями Советов ветеранов столицы были сформулированы предложения о введении уголовной ответственности за невыплату заработной платы, об усилении «патриотического воспитания школьников и студентов с увеличением количества учебного времени, заложенного на изучение истории Отечества, а также ряд других весомых инициатив»⁹. Также на сайте ЛДПР как инициатива снизу сформулировано предложение о том, чтобы в Конституции и далее в законе о Центробанке было записано, что «Центробанк несет ответственность за деятельность коммерческих банков в соответствии с общенациональными целями и проектами, за увеличение производства товаров и услуг в стране, импортозамещение, создание рабочих мест во всех регионах страны»¹⁰.

Среди левых политических сил трактовки изменений Конституции РФ рассредоточились между позициями лидеров различных партий социал-демократической и коммунистической направленности.

«Справедливая Россия», как пропрезидентская партия, в отношении действующей Конституции РФ на протяжении всего периода своего существования занимала нейтральную позицию. Оппозиционный вектор ее критики был сфокусирован на деятельности чиновников различного уровня, недостатки которой, по утверждению справедливороссов, и обуславливают большинство накопившихся проблем в различных сферах общественной жизни. Соответственно, данное позиционирование партии в политической системе России стало ведущим фактором в отно-



шении к предлагаемым конституционным изменениям.

Лидеры «Справедливой России» акцент делают на необходимости коррекции социальной составляющей данных поправок. С 25 февраля 2020 г. партия «Справедливая Россия» организовала общероссийскую информационную акцию «Поправки в Конституцию – уникальный шанс исправить ошибки прежнего Правительства!». Главная поправка – «это возвращение прежнего возраста выхода на пенсию и ежегодная индексация пенсий всем пенсионерам. Для партии принципиально важно, чтобы власть признала ошибкой повышение пенсионного возраста и раз и навсегда оставила эту затею. СР требует закрепить на уровне конституционной нормы право выхода на пенсию по старости в 55 лет для женщин и в 60 лет – для мужчин»¹¹. Еще одна поправка справедливороссов предлагает устанавливать зарплаты чиновников «с учетом средних зарплат по стране. Отдельно поправками “СР” закрепляется право каждого гражданина на бесплатный гектар, а также предусматривается повышение бюджетных расходов на образование и медицину»¹². Подчеркивая жесткость намерений проведения данных партийных требований, С. Миронов даже публично заявил о том, что если они не будут поддержаны, то фракция «Справедливой России» не будет голосовать за законопроект в целом.

Однако анализ публичной позиции партии в отношении политической составляющей президентского законопроекта показывает, что «Справедливая Россия» изначально поддерживает данную часть конституционных новаций. Об этом заявил лидер партии С. Миронов в своем выступлении на пленарном заседании Государственной Думы. Главные его аргументы сводились к тому, что президентские новации в отношении государственного строительства совпадают с программой «Справедливой России». Это касается приоритетности конституционных норм РФ по сравнению с международными нормами, «конституционного закрепления национализации элит», расширения полномочий Совета Федерации, Государственной Думы и Конституционного суда, вопроса о включении местного самоуправления в единую систему публичной власти¹³. Во время обсуждения в первом чтении законопроекта депутат от «Справедливой России» Н. Рыжак также признал, что «система становится действительно более демократичной, с суверенным оттенком»¹⁴. Как представляется, такое публичное позиционирование «Справедливой России» означает, что законопроект фракцией будет поддержан даже в случае, если будет учтена лишь часть социальных требований партии.

Лидеры КПрФ, с одной стороны, давно признали легитимность демократических норм и принципов, закрепленных в российской Конституции. В этой связи они действуют как оп-

позиционная партия в пределах конституционного правового поля. С другой стороны, лидеры КПрФ изначально критиковали и продолжают критиковать слабое социальное содержание Основного закона и постоянно предлагают внести в него принципиальные изменения, обеспечивающие принципы народовластия и интересы большинства населения.

Такой двойственный подход характерен и для оценки лидерами КПрФ предстоящих конституционных изменений. Заместитель Председателя ЦК КПрФ Д. Г. Новиков в своем интервью радиостанции «Говорит Москва» 21 февраля 2020 г. так изложил свое видение ситуации. По его мнению, действующая Конституция принималась «под залпы танковых орудий» и поэтому носит несовершенный характер, особенно в части социальных гарантий. Поэтому изменение Конституции должно быть комплексным: «Это возможно только в одном случае: если мы пройдем все этапы обсуждения, самой же Конституцией предусмотренные. Во-первых, нужен созыв Конституционного собрания. Во-вторых, следует обеспечить дискуссию по тексту Конституции целиком. Иначе нормы будут противоречивы»¹⁵. Д. Г. Новиков обосновал целесообразность гораздо большего расширения полномочий парламента, чем в президентском законопроекте, подверг критике отсутствие ясности в конституционном статусе Государственного Совета. Иными словами, фактически представитель КПрФ ведет речь о необходимости поправок в рамках действующего правового поля и предусмотренных им законодательных процедур. В то же время он подчеркнул, что партия не рассматривает Основной закон как панацею от всех бед: «Частный ремонт Конституции кардинально не улучшит ситуацию для миллионов простых граждан. Он не создаст такую социально-экономическую и общественно-политическую систему, которая будет отвечать интересам большинства. Мы выступаем за советское народовластие, за развитие по социалистическому пути, и поэтому являемся сторонниками принятия совсем иной Конституции. Эта наша стратегия, наша цель. Но есть, конечно, и текущие задачи, которые побуждают нас вносить поправки в эту Конституцию. Поэтому, не будучи ее фанатами, мы не остаемся в стороне от дискуссии»¹⁶. Как представляется, здесь наиболее наглядно и откровенно представлено понимание коммунистами того, что в сегодняшних условиях они не рассчитывают на легитимное проведение своего варианта Конституции РФ. Основной смысл внесения поправок от КПрФ подчинен текущим тактическим задачам, связанным с расширением социальной базы коммунистов и с внедрением положительного имиджа партии в различные социальные группы российского общества.

Такой стратегической установке подчинены разнообразные общедофедеральные и региональ-



ные мероприятия КПрФ. Например, 20 февраля в Москве состоялось заседание круглого стола «О поправках в Конституцию Российской Федерации, предложенных фракцией Политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»». Выступая на этом мероприятии, Г. А. Зюганов подчеркнул, что «та конституция, которая сегодня ремонтируется по инициативе Путина, по сути дела, это конституция президентского самовластья <...> что партия власти не готова к принципиальному ремонту конституции»¹⁷. Важнейшим аргументом, по его мнению, является тот факт, что фракция «Единой России» в Госдуме отклоняет все законопроекты, «защищающие интересы трудящихся». Из всех президентских поправок лидер коммунистов однозначно поддержал лишь приоритет отечественных законов над международными¹⁸.

Подобный подход характерен и для большинства других лидеров коммунистов. Особенно активно по данной проблематике свою позицию обосновывает доктор политических наук член президиума, секретарь ЦК КПрФ С. Обухов. Он оценил инициативы по изменению конституционных основ государственного строительства как очень опасные, которые открывают «ящик Пандоры» «псевдолегитимностью» неопределенных изменений в будущем¹⁹. Анализируя ситуацию с подготовкой конституционной реформы, он отмечает ее явную «пробуксовку»²⁰, сопровождающуюся нарастающей неопределенностью и хаотизацией²¹.

Центристские политические силы, и прежде всего «Единая Россия», оценивали Конституцию РФ как правовую основу и гарант политической стабильности, фундамент демократической общественной системы, правового государства и гражданского общества. По их мнению, российская Конституция по своим характеристикам вполне соответствует мировым демократическим стандартам и международным нормам и принципам. Доминирование таких позитивных оценок Конституции РФ обуславливало аргументацию незыблемости ее базовых основ.

Тем не менее, после выдвижения Президентом РФ инициативы об изменении Конституции Российской Федерации уже во время рассмотрения проекта закона в первом чтении фракция «Единой России» единогласно поддержала его без какой-либо содержательной критики²².

Анализ материалов показывает, что основное направление деятельности депутатов-единороссов в Государственной Думе, в региональных законодательных собраниях и в партии в целом сводится к различным дополнениям, конкретизации, оптимизации и корректировке социальных поправок в Конституции РФ. Предложения в этой сфере самые разнообразные: внесение в Конституцию положения об уходе за детьми-сиротами, конституционного запрета на отчуждение территорий, закрепление в Конституции

защиты традиционных семейных ценностей, закрепление нацпроектов в качестве приоритета госполитики, закрепление понятий культуры и семьи, основ молодежной политики, периодичности индексации пенсий и др. Отдельные предложения затрагивают и поправки в рамках государственного строительства, например, о ежегодном отчете прокурора, об отчете Центрального банка перед Государственной Думой и ряд других. Тем не менее, анализ материалов показывает, что большая часть мероприятий «Единой России» как на федеральном, так и на региональных уровнях подчинена решению главной задачи – обеспечить поддержку президентскому законопроекту за счет максимальной актуализации его социальной составляющей и информационных поводов по вопросу обсуждения различных поправок и дополнений в этой его части.

Подводя итог анализу позиций ведущих политических партий²³ современной России в отношении реформирования Конституции РФ, можно констатировать, что каждая из них стремится извлечь максимальную политическую и имиджевую выгоду из процедуры обсуждения президентского законопроекта.

Наиболее радикальную позицию в отношении данных поправок занимают, как это ни парадоксально, представители либерального сегмента партийной системы современной России. Обусловлено это, прежде всего, тем, что действующий вариант Конституции РФ является плодом усилий именно либералов начала 1990-х гг. Все негативные характеристики действующего политического режима, по их мнению, это не следствие недостатков Основного закона, а результат авторитарной интерпретации и отклонений от либеральных ценностей и принципов действующей Конституции. Социальные поправки президентского законопроекта и всю процедуру их обсуждения либералы оценивают как информационную и политическую технологию, которые позволят действующему президенту сохранить свою власть и обеспечить тот или иной вариант своего дальнейшего определяющего воздействия на политическое и социально-экономическое развитие страны.

Для лидеров КПрФ радикализм оценок президентского законопроекта вписан в несколько иной политический контекст. Критика действующей Конституции РФ и тех поправок, которые содержатся в законопроекте, сопровождается информационным продвижением собственных предложений КПрФ на двух уровнях («максимум» и «минимум»). На уровне «максимум» аргументация сводится к обоснованию того, что кардинальное изменение ситуации в стране в лучшую сторону возможно только в том случае, если будет принята Конституция, ориентированная на социалистическое развитие страны и соответствующие ценности и принципы народовластия. На уровне «минимум» происходит



институализированное (в рамках легитимных процедур на уровне депутатского корпуса коммунистов) продвижение конкретных поправок в текст президентского законопроекта в сторону усиления его социальной составляющей. Такая конструктивная позиция КПРФ как системной оппозиционной партии, с одной стороны, позволяет сохранить лицо в качестве защитников интересов трудящихся, а с другой – продолжать объяснять, почему коммунистам не удастся радикально изменить существующую политическую систему в сторону социализма. Отказ принять наиболее существенные социальные поправки скорее всего станет поводом для фракции КПРФ в Государственной Думе голосовать против законопроекта в целом.

«Справедливая Россия» и ЛДПР, как партии «управляемой» демократии, главной задачей своего участия в обсуждении президентского законопроекта видят реализацию собственных имиджевых стратегий. Лидеры «Справедливой России» своими социальными поправками стремятся укрепить социал-демократический имидж, а ЛДПР – имидж защитников интересов русского народа. Однако анализ политического позиционирования данных партий в наиболее важные исторические моменты в предшествующий период позволяет сделать прогноз о том, что обе партийные фракции будут голосовать за данный законопроект в Государственной Думе.

Для «Единой России» такая поддержка обусловлена статусом правящей и пропрезидентской партии. Однако стремление восстановить политический вес «Единой России» за счет информационной кампании по изменению Конституции РФ наталкивается на ряд неблагоприятных обстоятельств. Обусловлены они, прежде всего, критическим восприятием пенсионной реформы большинством населения России, а также отсутствием ощутимого прогресса в социально-экономическом развитии страны, отсутствием заметных результатов в борьбе с повсеместной коррупцией и другими негативными проявлениями в жизни российского общества. Все эти недостатки в массовом сознании связаны с доминированием правящей партии в системе государственной власти. Как представляется, существенно изменить данные настроения на основе активного соучастия «Единой России» в обсуждении различных социальных поправок в Конституции РФ вряд ли удастся. Можно спрогнозировать, что уже в ближайшее время данная партия будет подвергнута существенному институциональному реформированию. Насколько оно будет эффективным – покажет время.

Примечания

¹ См.: Вилков А. А. Политическая целесообразность и нравственные основы Конституции Российской Федерации // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология.

Политология. 2013. Т. 13, вып. 4. С. 63–71; Комкова Г. Н. Категория «ценности» в конституционном праве России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Экономика. Управление. Право. 2012. Т. 12, вып. 2. С. 97–99

- ² См.: Комкова Г. Н. Стабильность Конституции – правовая основа стабильности Российского государства // Вестн. Саратов. гос. юрид. акад. 2014. № 1 (96). С. 65–69.
- ³ См.: Авакьян С. А. Нужна ли конституционная реформа в России? // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 9. С. 2–9; Медушевский А. Конституционный переворот или конституционная реформа: поправки к Конституции 1993 года как инструмент борьбы за власть // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 1999. № 3 (28). С. 154–167; Хабриева Т. Я. Реформирование Конституции Российской Федерации: возможность и необходимость // Журнал российского права. 2003. № 11. С. 20–32; Хабриева Т. Я. Конституционная реформа в современном мире. М.: Наука, 2016; и др.
- ⁴ Явлинский о послании Путина: Система станет еще более авторитарной, более закрытой и окончательно неэффективной. URL: <https://www.yabloko.ru/publikatsii/2020/01/15> (дата обращения: 26.02.2020).
- ⁵ Предложения Путина – маскировка консервации системы. URL: <https://www.yabloko.ru/taxonomy/term/2974/2020/01/16> (дата обращения: 26.02.2020).
- ⁶ Эмилия Слабунова о послании Путина: происходит государственный переворот. URL: <https://www.yabloko.ru/actually/2020/01/17> (дата обращения: 26.02.2020).
- ⁷ Судьба огромного государства не должна быть в руках одного человека. URL: <https://ldpr.ru/event/79942> (дата обращения: 01.03.2020).
- ⁸ В России нужно, в первую очередь, говорить об уважении к русским. URL: <https://ldpr.ru/event/21432> (дата обращения: 01.03.2020).
- ⁹ Борис Чернышов обсудил поправки в Конституцию с московскими ветеранами. URL: <https://ldpr.ru/event/79260> (дата обращения: 01.03.2020).
- ¹⁰ Нужна только одна поправка в Конституцию и пойдет развитие страны. URL: <https://ldpr.ru/event/28079> (дата обращения: 01.03.2020).
- ¹¹ СП проводит общероссийскую информационную акцию по поправкам в Конституцию РФ. URL: <http://www.spravedlivo.ru/10142510> (дата обращения: 01.03.2020).
- ¹² Депутаты фракции «СП» предлагают приравнять зарплаты чиновников к реальным доходам россиян. URL: <http://www.spravedlivo.ru/10117610> (дата обращения: 26.02.2020).
- ¹³ См.: Сергей Миронов о внесенных Президентом поправках в Конституцию РФ. URL: <http://www.spravedlivo.ru/10073110> (дата обращения: 26.02.2020).
- ¹⁴ Депутаты фракции «СП» задали вопросы по внесению поправок в Конституцию. URL: <http://www.spravedlivo.ru/10073410> (дата обращения: 26.02.2020).
- ¹⁵ Дмитрий Новиков: «Конституцию решительно обновлять. Провокации против России пресекать». URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/191913.html> (дата обращения: 27.02.2020).
- ¹⁶ Там же.
- ¹⁷ Нет – Конституции президентского самовластья! URL:



- <https://kprf.ru/party-live/cknews/191876.html> (дата обращения: 27.02.2020).
- ¹⁸ См.: Г. А. Зюганов : Борьба за Конституцию – это борьба за права трудящихся! URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/191870.html> (дата обращения: 28.02.2020).
- ¹⁹ См.: Доктор политических наук С. П. Обухов в эфире «Красной линии» : Кремлевские поправки к ельцинской Конституции – что мертвому припарки. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/191979.html> (дата обращения: 27.02.2020).
- ²⁰ Сергей Обухов : Ситуация на сороковой день спецоперации «конституционная трансформация». URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/192011.html> (дата обращения: 27.02.2020).
- ²¹ См.: Сергей Обухов об экспертных дискуссиях по конституционным трансформациям и возможным досрочным выборам. URL: <https://kprf.ru/analytics/sergei-obukhov-ob-ekspertnykh-diskussiiakh-po-konstitutsionnym-transformatsiiam-i-vozmozhnym-dosrochnym-vyboram.html> (дата обращения: 28.02.2020).
- ²² См.: «Единая Россия» единогласно проголосовала за законопроект о поправках к Конституции РФ. URL: <https://er.ru/news/189851/> (дата обращения: 28.02.2020).
- ²³ Публичное мнение других зарегистрированных партий гораздо меньше представлено в политико-информационном пространстве современной России и, соответственно, обладает гораздо меньшими мотивационными ресурсами для оказания воздействия на массовое сознание. Позиция лидеров несистемной оппозиции, представленная в интернет-пространстве, нуждается в самостоятельном научном изучении.

Образец для цитирования:

Головченко В. И. Партийно-идеологический контекст изменений в Конституции РФ // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2020. Т. 20, вып. 2. С. 196–201. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-2-196-201>

Cite this article as:

Golovchenko V. I. Party and Ideological Context of Changes of the Constitution of the Russian Federation. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2020, vol. 20, iss. 2, pp. 196–201 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-2-196-201>
