



УДК 329

Особенности электоральной деятельности политических сил «второго эшелона» в современной России

В. И. Головченко

Головченко Владимир Иванович, доктор политических наук, профессор кафедры теории государства и права, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, golovchenkosgu@mail.ru

В статье представлен анализ участия партий «второго эшелона» и общественных объединений в избирательных процессах в единый день голосования в сентябре 2020 г. Сделан вывод о том, что в результате выборов в муниципалитеты в различных регионах России произошли изменения, касающиеся усиления ресурсов оппозиционных сил, которые могут сказаться уже на выборах в Государственную Думу 2021 г. Выборы показали, что все большее значение в современной России играет мотивация протестного голосования «хотим перемен». Она несет в себе риски ориентации не столько на конкретные программы политического и социально-экономического развития страны, сколько на стремление привести к власти новые политические силы и новых лидеров. В результате возникает угроза «цветной революции», когда протестные действия оппозиции (неважно какой реально по удельному весу от общей численности населения) при наличии мощной дипломатической, финансовой и информационной поддержки со стороны США и их союзников могут быть (как показывает опыт Белоруссии) институализированы в виде создания координационных советов и штабов для решения главной задачи – свержения существующего политического режима.

Ключевые слова: выборы, муниципальные выборы, партии «второго эшелона», мотивация голосования, риски «цветной революции» в России.

Поступила в редакцию: 20.09.2020 / Принята: 25.09.2020 / Опубликована: 30.11.2020

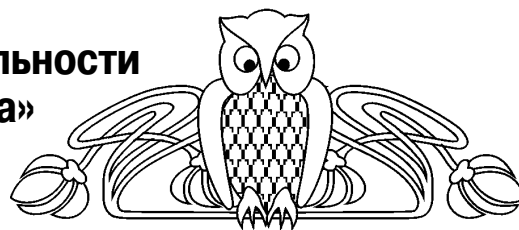
Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Specifics of Electoral Activity of the Second Echelon Political Actors in Modern Russia

V. I. Golovchenko

Vladimir I. Golovchenko, <https://orcid.org/0000-0001-8856-1723>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, golovchenkosgu@mail.ru

Analysis of the second echelon parties and social associations' participation in electoral processes within single voting day in September 2020 is presented in the article. An inference is made that as a result of municipal elections in different regions of Russia transformations related to strengthening oppositional forces' resources have taken place; these transformations can manifest themselves as early as during the State Duma election-2021. Elections have shown that motivation of protest voting "we want reforms" is growing in popularity. It poses risks of orientation not as much on certain programs of



political, social, and economic development, but on desire to bring into power new political forces and leaders. As a result, a threat of a "colored revolution" appears when protest actions of opposition (no matter how big its real share in the whole population is), upon the availability of strong diplomatic, financial, and information support of the USA and their allies, may be (as exemplified by events in Belarus) institutionalized by creating coordination councils and boards aimed at achieving the main goal – i.e. to overthrow existing political regime. **Keywords:** elections, municipal elections, "second echelon" parties, motivation of voting, risks of "colored revolution" in Russia.

Received: 20.09.2020 / Accepted: 25.09.2020 / Published: 30.11.2020

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-474-478>

Одними из важнейших институтов, которые в постсоветской России постоянно трансформируются в результате правовых и политических факторов, являются партийная система и многопартийность. Несмотря на сложившееся ядро из четырех парламентских партий, периферийное окружение (партии «второго эшелона») оказывает на него определенное воздействие, особенно в период очередных выборов в различные органы власти¹. Результаты выборов в единый день голосования 13 сентября 2020 г. (которые в связи с COVID-19 реально проводились с 11 по 13 сентября) показали, что, несмотря на доминирование среди победителей кандидатов от «Единой России», все большее значение приобретают партии и общественные движения «второго эшелона».

По данным ЦИК, 13 сентября 2020 г. состоялись более 9 тыс. избирательных кампаний в 83 субъектах Российской Федерации. В результате избрано 67 993 депутата и глав от 21 политической партии, от 3 общественных объединений; 8743 кандидата в порядке самовыдвижения². Обобщенные результаты участия партий в различных избирательных кампаниях представлены в таблице³.

Доминирующие позиции «Единой России» на прошедших выборах различного уровня объясняются тем, что у партии есть серьезный организационный и административный ресурс во всех субъектах Российской Федерации. Подобным образом можно объяснить и результаты других парламентских партий – КПРФ, ЛДПР и «Справедливой России». На дополнительных выборах депутатов Государственной Думы мандаты получили представители двух политических



**Информация о замещенных мандатах и должностях на прямых выборах 13 сентября 2020 г.
(по данным на 14 сентября 2020 г.)**

№	Субъект выдвижения	Всего глав, депутатов	% от числа избранных
1	Партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ»	52 145	76,70
2	КПРФ	2860	4,20
3	Партия «Справедливая Россия»	1782	2,62
4	ЛДПР	1595	2,35
5	«ПАРТИЯ РОСТА»	203	0,30
6	ПАРТИЯ ПЕНСИОНЕРОВ	131	0,18
7	КОММУНИСТЫ РОССИИ	117	0,17
8	«ПАТРИОТЫ РОССИИ»	92	0,14
9	ПАРТИЯ «РОДИНА»	81	0,12
10	Партия «ЯБЛОКО»	45	0,07
11	РЭП «Зелёные»	42	0,06
12	ПАРТИЯ ДЕЛА	28	0,04
13	ПП «НОВЫЕ ЛЮДИ»	13	0,02
14	Партия «Гражданская Платформа»	11.	0,016
15	КПСС	6	0,009
16	Казачья партия	5	0,007
17	Партия ЗА ПРАВДУ	4	0,006
18	ПВР	4	0,004
19	Партия ЗА!	2	0,003
20	Партия СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ	2	0,003
21	Партия «Гражданская Сила»	2	0,003
22	Иные общественные объединения	80	0,12
23	Самовыдвижение	8743	12,8

партий: партии «Единая Россия» (в Республике Татарстан, Курской и Ярославской областях) и партии «Справедливая Россия» (в Пензенской области). На выборах высших должностных лиц субъектов Российской Федерации 13 глав регионов были избраны от двух политических партий – «Единой России» и ЛДПР, 5 глав – самовыдвиженцы⁴.

Депутатами заксобраний или главами регионов были избраны представители 21 партии из 30 политических партий, выдвинувших зарегистрированных кандидатов. 87% от всех мандатов и выборных должностей приходится на представителей политических партий и лишь 13% – на самовыдвиженцев и кандидатов от иных общественных объединений⁵. На выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации списки «Единой России», КПРФ и ЛДПР были допущены к распределению депутатских мандатов во всех 11 субъектах РФ, где проходили выборы этого уровня; «Справедливой России» – в 10 субъектах; Партии пенсионеров – в 7, ПП «Новые люди» – в 4, «Партии ЗА» – в 2; партии «Родина» – в 1; партии «За правду» – в 1 субъекте.

Как представляется, все партии «второго эшелона», принявшие участие в распределении мандатов по результатам выборов 13 сентября 2020 г., условно можно разделить на несколько групп. К первой можно отнести те партии, которые на июнь 2020 г. уже входили в список партий, которым не требуется сбор подписей для участия в выборах в Государственную Думу 2021 г. Это Партия Роста, Партия пенсионеров, Политическая партия «Коммунистическая партия Коммунисты России», Политическая партия «Патриоты России», ВПП «Родина», Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», Российская экологическая партия «Зеленые», Коммунистическая партия социальной справедливости (КПСС), партия «Гражданская платформа». Данные партии еще раз подтвердили свои возможности для концентрации ресурсов в отдельных регионах и проведения своих кандидатов в законодательные органы различного уровня. Несмотря на то что большинство из них не смогли приблизиться по результатам к парламентским партиям, они имеют определенный потенциал для создания конкурентной среды ведущим политическим партиям.



Особенно это касается старейшей партии из данной группы, идейным руководителем которой является Г. А. Явлинский. Выборы показали, что расширилось представительство от РОДП «ЯБЛОКО» в законодательных собраниях субъектов Российской Федерации и в муниципалитетах различного уровня. Это создает новые возможности не только для участия партийного списка РОДП «ЯБЛОКО» на предстоящих выборах в Госдуму, но и для расширения политического и имиджевого ресурса кандидатов от партии в одномандатных округах в различных российских регионах.

Особый интерес представляют новые партии, преодолевшие 5%-ный барьер и обеспечившие себе преференции на предстоящих выборах в Государственную Думу. На наш взгляд, успех партии «Новые люди», преодолевшей 5%-ный барьер в четырех регионах на выборах депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации, обусловлен несколькими факторами. Прежде всего – характер создания и стремительное вхождение партии в большую политику, которые были бы невозможны без поддержки и одобрения со стороны действующей власти. В январе 2020 г. А. Нечаев сделал публичное заявление о создании данной партии, в марте партия была официально зарегистрирована в Минюсте РФ, в июне она уже была допущена к участию в выборах. Как представляется, создание данной партии является реакцией власти на тенденцию усиления в обществе протестных настроений, выраженных формулой «хотим перемен». То есть партия «Новые люди» призвана оттянуть на себя голоса недовольных многолетним доминированием «Единой России» и политической «беззубостью» ее парламентских оппонентов. Такую же спойлерскую функцию можно предположить в создании российской экологической партии «Зеленая альтернатива» Р. Хвостова (неформальным лидером является также известный блогер, музыкант, художник В. Ложкин), в также движение З. Прилепина «За правду!».

Особый интерес представляет участие в сентябрьских выборах представителей реальной российской либеральной оппозиции. К ней, наряду с кандидатами от наиболее известного либерального политического долгожителя в постсоветской России РОДП «ЯБЛОКО», относятся также штабы А. Навального, реализующие проект «Умное голосование»; политические «Городские проекты» М. Каца и И. Варламова, «Открытая Россия», поддерживаемая М. Ходорковским, с проектом «Объединенные демократы».

Большая часть из них приняли активное участие в избирательной кампании муниципального уровня и фактически проигнорировали уровень губернаторских выборов. Объясняется это выбранной стратегией легитимации своего статуса снизу за счет концентрации организационных,

лидерских и информационных ресурсов на выборах в муниципалитеты. Так «Объединенные демократы» за период с 2017 по 2019 г. помогли избраться более чем 350 оппозиционным кандидатам в Москве и Санкт-Петербурге⁶. В единый день голосования 13 сентября 2020 г. они смогли провести около 60 депутатов муниципалитетов в различных регионах России.

Идентичная стратегия реализуется Фондом содействия развитию городов. На сайте данного фонда имеется активная ссылка «за кого голосовать на выборах 13 сентября 2020 г.» и возможность выбора одного из 14 указанных городов с данными о конкретных независимых депутатах по каждому городу⁷. В итоге им удалось провести 7 депутатов муниципалитетов в различных регионах.

Еще одна оппозиционная сила представлена проектом «Живая политика», ориентированная на привлечение российских граждан, недовольных современной ситуацией в политической жизни. Ее организаторами выступили: Ю. Галямина – муниципальный депутат Тимирязевского района г. Москвы и сооснователь «Школы местного самоуправления»; Е. Филина – муниципальный депутат района Проспект Вернадского г. Москвы, член Президиума Ассоциации независимых депутатов; С. Тадей – муниципальный депутат района Северное Тушино г. Москвы; А. Касаткин – зам. главы МО Васильевский Василеостровский района г. Санкт-Петербурга⁸. Несмотря на очевидно столичный состав организаторов данного проекта, они стремятся продемонстрировать поддержку со стороны муниципальных депутатов различных регионов России. Проект можно поддержать пожертвованием, выступить в роли волонтера, или наблюдателя, или в роли кандидата. Примечательно, что жертвования организаторы проекта направляют на избирательный счет конкретных кандидатов от самых различных оппозиционных партий, а также независимых кандидатов. География выдвижения кандидатов – именно регионы России и включает представителей «ЯБЛОКА», КПРФ, ЛДПР и даже «Справедливой России» (несмотря на открыто пропрезидентский характер партии)⁹. То есть смысл стратегии «Живой политики» фактически идентичен проекту «Умное голосование»¹⁰ А. Навального и направлен на поддержку любых оппозиционных кандидатов, демонстрирующих свою самостоятельность и независимость от «Единой России». По мнению Ю. Галяминой, в результате поддержки «Живой политики» 5 оппозиционных кандидатов стали депутатами муниципального уровня. Всего же от РОДП «ЯБЛОКО», «Объединенных демократов», штабов Навального и «Городских проектов» было избрано 120 муниципальных депутатов¹¹.

В некоторых случаях возникали накладки и конфликты между данными движениями. Например, М. Кац выразил возмущение, что «Умное



голосование» поддерживало кандидатов-спойлеров и провластных кандидатов, а не членов «Городских проектов», подчеркнув, что тем не менее, выиграли кандидаты от их движения¹².

В целом, проведенный анализ результатов прошедших выборов различного уровня в единый день голосования позволяет констатировать, что в России произошли изменения, касающиеся ресурсов оппозиционных сил, и они скажутся уже на выборах в Государственную Думу 2021 г.

Прежде всего, это появление новых политических сил, которые смогут заявить о себе как активные участники предстоящих парламентских выборов. Среди этих новых политических акторов определенную роль играют партии-спойлеры, целью которых является создание предпосылок для возможного управляемого «обновления» сложившейся партийной конфигурации власти, неизменность которой в последние десятилетия вызывает нарастающее недовольство российских граждан. Недавние события поствыборной Белоруссии показывают, что мотивация «хотим перемен» является очень действенной для активного протестного участия граждан в политике, и прежде всего молодежи. Появление новых пропрезидентских политических движений и лидеров должно выступить, по мнению их создателей, своеобразным демпфером, предохраняющим сложившуюся иерархию власти от потенциальных резких революционных колебаний за счет оттягивания на себя части протестных настроений.

В то же время данная мотивация активно учитывается различными представителями системной и несистемной радикальной оппозиции в современной России. Основная стратегия их участия в выборах муниципального уровня состоит в том, чтобы легитимировать свое представительство во властных структурах в российских регионах и тем самым получить возможность распространять свое воздействие не только в конкретном региональном политико-информационном пространстве, но и в России в целом. Кроме того, эта стратегия позволяет реально концентрировать оппозиционно настроенный российский электорат вокруг ключевой идеи – смещение монопольной власти «Единой России» и девальвацию конституционной возможности продления срока правления В. В. Путина. Указанная стратегия, лишённая единого программно-идеологического основания, с одной стороны, не опирается на конкретный конструктивный проект дальнейших политических и социально-экономических преобразований. Она реализуется, преимущественно в социальных сетях, с помощью нагнетания негативного отношения к действующей власти. С другой стороны, как показывают события в Белоруссии, мотивации «хотим перемен» оказывается вполне достаточно, чтобы интегрировать и активизировать на единые действия представителей самых раз-

народных оппозиционных сил и самых пестрых протестных настроений.

Использование административного ресурса и «традиционных» для последних десятилетий административных технологий для отсеивания негодных кандидатов от участия в выборах несет в себе политический риск другого рода. Как показывает опыт той же Белоруссии, такие технологии делегитимируют сам институт выборов и создают предпосылку для оппозиции объявить даже самые очевидные результаты голосования как фальсифицированные. При наличии мощной дипломатической, финансовой и информационной поддержки со стороны США и их союзников возникает угроза «цветной революции», когда решительные протестные действия части населения (неважно какой реально по удельному весу от общей численности) институализируются в виде создания координационных советов и штабов для решения главной задачи – свержения существующего политического режима. Тем самым вопрос о том, каков будет смысл и направленность последующих после смены власти преобразований, отодвигается на второй план.

В России угроза такой «цветной революции» без конструктивного плана преобразований отягощается наличием этнополитического фактора, когда каждая республика ситуацию с разрешением революционного хаоса может рассматривать в соответствии со своими интересами, в том числе на пути суверенизации. Силовой вариант противодействия революционным действиям имеет свои пределы (в том числе психологические – «они же дети») и риски вовлечения в протестные действия более широких слоев населения.

На наш взгляд, протестную мотивацию «хотим перемен» и возникающие в этой связи социально-политические риски в современной России можно смягчить не конструированием и реализацией очередных прокремлевских проектов политических партий и движений, а реальным институциональным, идеологическим и лидерским обновлением ведущих оппозиционных партий в современной России. Без появления новых партийных лидеров, опирающихся на закрепленные в программах четкие и понятные большинству населения идеологические ориентиры, риск «свергающего» варианта протеста значительно возрастает. Особенно потребность в обновлении актуальна для партий «левого» спектра, когда действующие их лидеры своей предшествующей политикой (точнее, отсутствием ее результатов) разочаровали сторонников социалистического и социал-демократического варианта развития страны.

Примечания

¹ См.: *Вилков А. А.* Эволюция российской многопартийности после выборов 2016 года // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Серия Социология. Политология. 2017. Т. 17,



- вып. 1. С. 62–69. DOI: 10.18500/1818-9601-2017-17-1-62-69
- ² См.: Элла Памфилова рассказала о подведении предварительных итогов выборов. URL: <http://cikrf.ru/news/сес/47370/> (дата обращения: 15.09.2020).
- ³ Там же.
- ⁴ Там же.
- ⁵ Там же.
- ⁶ См.: Объединенные демократы. Онлайн школа. URL: <https://od.team/> (дата обращения: 18.09.2020).
- ⁷ См.: Фонд содействия развитию городов «Городские Проекты Ильи Варламова и Максима Каца». URL: <https://go.city4people.ru/> (дата обращения: 18.09.2020).
- ⁸ См.: Живая политика. Сделай Россию своей сегодня. URL: <https://www.politics2020.ru/> (дата обращения: 18.09.2020).
- ⁹ Там же.
- ¹⁰ См.: Найдите своего кандидата против «Единой России». URL: <https://votesmart.appspot.com/> (дата обращения: 18.09.2020).
- ¹¹ См.: *Галямина Ю.* Предварительные итоги муниципальных выборов : 120 депутатов по всей России. URL: <https://www.facebook.com/Iuliia.Galiamina/posts/4452246318151212> (дата обращения: 18.09.2020).
- ¹² См.: Итоги выборов 13 сентября : часть кандидатов Навального и Каца выиграла, жалоб на фальсификации много – их не признают. URL: <https://tjournal.ru/analysis/211802-itogi-vyborov-13-sentyabrya-chast-kandidatov-navalnogo-i-kaca-vyigrala-zhalob-na-falsifikacii-mnogo-ih-ne-priznaut> (дата обращения: 19.09.2020).

Образец для цитирования:

Головченко В. И. Особенности электоральной деятельности политических сил «второго эшелона» в современной России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2020. Т. 20, вып. 4. С. 474–478. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-474-478>

Cite this article as:

Golovchenko V. I. Specifics of Electoral Activity of the Second Echelon Political Actors in Modern Russia. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2020, vol. 20, iss. 4, pp. 474–478 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-474-478>
