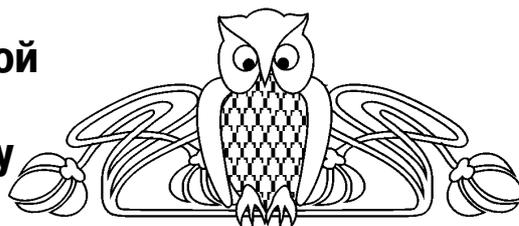




УДК 327

Политические аспекты американской помощи Украине накануне парламентских выборов в 2002 году



Т. В. Черевичко, В. Г. Цыплин

Черевичко Татьяна Викторовна, доктор экономических наук, профессор, директор Института истории и международных отношений, заведующий кафедрой туризма и культурного наследия, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, tvcherevichko@gmail.com

Цыплин Виталий Геннадьевич, кандидат исторических наук, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России, Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, v.tsyplin@yandex.ru

Статья посвящена политическому анализу инструментария, применяемого США для вывода Украины из сферы экономического влияния России. На основе анализа материалов отдельных проектов и научных публикаций сделан вывод о том, что к 2002 г. в США не произошло ожидаемой смены поколений политологов и экономистов. Тон в украинском вопросе по-прежнему продолжали задавать ветераны «холодной войны» и стоящие за ними финансовые структуры. Фрагментация деятельности Агентства США по международному развитию (USAID) накануне украинских парламентских выборов позволила охарактеризовать сетевой принцип распределения финансовых ресурсов, выделяемых на реализацию заранее намеченных рамочных политических программ. Отмечается, что американский экономический компонент был надежно скрыт в механизмах формирования украинских предвыборных политических блоков.

Ключевые слова: USAID на Украине, экономический компонент в политических решениях, украинские парламентские выборы, неправительственные организации.

Поступила в редакцию: 10.09.2020 / Принята: 24.09.2020 / Опубликована: 30.11.2020

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

Political Aspects of American Assistance to Ukraine on the Eve of the 2002 Parliamentary Elections

T. V. Cherevichko, V. G. Tsyplin

Tatyana V. Cherevichko, <https://orcid.org/0000-0002-9645-1513>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, tvcherevichko@gmail.com

Vitaly G. Tsyplin, <https://orcid.org/0000-0003-1216-7900>, Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia, v.tsyplin@yandex.ru

The article is devoted to the political analysis of the tools used by the United States to withdraw Ukraine from the sphere of economic influence of Russia. Based on the analysis of the materials of individual

projects and scientific publications, the authors come to conclusion that by 2002 the expected change of generations of political scientists and economists did not take place in the USA. The tone within the Ukrainian issue continued to be set by the veterans of the Cold War and the financial structures behind them. The fragmentation of the activities of the United States Agency for International Development (USAID) on the eve of the Ukrainian parliamentary elections made it possible to characterize the network principle of the distribution of financial resources allocated for the implementation of pre-planned framework political programs. It is noted that the American economic component was reliably hidden in the mechanisms of the formation of Ukrainian pre-election political blocs.

Keywords: USAID in Ukraine, economic component in political decisions, Ukrainian parliamentary elections, non-governmental organizations.

Received: 10.09.2020 / Accepted: 24.09.2020 / Published: 30.11.2020

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution License (CC-BY 4.0)

DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-489-494>

По мнению экспертного сообщества, в конце XX в. начался процесс постепенного сокращения деятельности американских финансовых институтов в программах развития экономики в России. События развивались на фоне осуждения российскими гражданами экономических ресурсов США, активно применявшихся в приватизации, либерализации, инвестициях, малом бизнесе, кредитовании, налогообложении, что привело к новому витку антиамериканизма. В этот момент вашингтонская администрация, конгрессмены также были озабочены попытками России продолжать свое влияние на постсоветском пространстве, в первую очередь на Украину. Независимые расчеты, произведенные в тот период экспертами Российской академии наук и Академии наук Украины, показывали реальные перспективы от экономической интеграции для украинской экономики¹.

Подобные стремления планировалось пресечь несколькими способами. Во-первых, путем развития проамериканской демократии. Данные проявления заметны, например, на фоне существенного облегчения процесса оказания финансовой помощи зарубежным странам, проявившегося в уменьшении срока обязательного уведомления Конгресса США по вопросам поставок различных предметов военного назначения с 30 до 15 дней. Здесь просматриваются двойные стандарты. По оценкам правозащитной



организации «Human Rights Watch», такое решение сокращает отрезок времени, позволяющий конгрессменам и американским общественным организациям производить мониторинг финансовых программ в рамках требований поправок сенатора П. Лихи, запрещающих финансирование поставок оружия иностранным военным подразделениям, уличенным в безнаказанном нарушении прав человека². Изменения касались всего постсоветского пространства и распространялись на любые программы помощи. Во-вторых, за счет конкретных денежных сумм, которые выделялись правительством США Госдепартаменту и Агентству международного развития на переустройство Украины. В ежегодно принимаемых законах о финансировании внешней политики США Foreign Relations Authorization Acts и Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Acts, где есть разделы, касающиеся «Помощи новым независимым государствам Советского Союза», излагаются взгляды конгрессменов на помощь Украине, их готовность финансировать проведение украинских экономических и политических преобразований³. В-третьих, отведение Украине, как будущему члену ЕС, роли локомотива в экономических преобразованиях в Центральной и Восточной Европе.

В американском законодательстве просматриваются позиции, предусматривающие создание определенного кадрового аппарата, который будет заниматься реализацией экономических реформ на Украине с перспективой их распространения в ряде государств ЕС⁴. В Вашингтоне планировали будущее Украины в ВТО. Самыми активными в этом вопросе были представители Республиканской партии США Р. Лугар, Дж. Мак Кейн, Дж. Кайл, С. Коллинз, Л. Грэм, Дж. Сунуну. Их точка зрения и активная позиция по формированию внешнеполитического курса США в отношении Украины во многом определили параметры американской финансовой помощи при проведении парламентских выборов⁵.

В РФ проблемами американской политики в области оказания различных видов финансовой помощи Украине в исследуемый период занимались А. И. Антонова⁶, Н. А. Дьякова⁷, Н. А. Цветкова⁸. В своих исследованиях они подтверждают, что в начале XXI в. США осуществляли масштабное финансирование «незалежной» нарастающим темпом. Это коснулось программ обучения лидеров партий, членов правительства, журналистов и руководителей НПО. Прямые американские инвестиции запустили ключевые миграционные механизмы⁹. Такими мерами пытались сформировать проамериканскую правящую элиту для последующей смены политического режима¹⁰.

Такие процессы проходили на фоне принятия в конце 2001 г. ряда экономических законов, когда процесс украинских преобразований зна-

чительно замедлился. Реформа энергетического сектора имела весьма скромные параметры. Кабинет министров Украины занимался в этот ответственный период бумажным составлением планов по урегулированию огромных финансовых долгов энергетических подразделений. Сельскохозяйственные реформы способствовали хорошим результатам в летние месяцы 2002 г., когда в Украине был зафиксирован самый высокий урожай с момента обретения независимости. По данным статистики, экспорт сельскохозяйственной продукции вырос, а более низкие цены на продовольствие стали основным фактором сдерживания инфляции. Эти параметры портил процесс приватизации, способствующий значительному падению доходных показателей многих предприятий, которые в сложившихся условиях теряли свое устойчивое положение на рынке. Правительство Украины старалось сократить расходы и увеличить количество различного рода иностранных заимствований, чтобы залатать дыры, образовавшиеся в бюджете.

В 2002 г. руководство страны нарушало рекомендации МВФ, допуская губительный рост денежной массы и размера дефицита бюджета. СМИ опубликовали скандал с манипуляцией данными Национального банка Украины (НБУ) относительно реально существующего размера валютных резервов¹¹. В результате Украина опустилась вниз по рейтинговой кредитной лестнице. Несмотря на это, Киев осенью 2002 г. успешно привлек 260 млн долл. посредством размещения еврооблигаций. В сентябре 1998 г. МВФ утвердил программу расширенного финансирования Украины (Extended Fund Facility) в 2,5 млрд долл. сроком на три года, которая была пролонгирована на 2002 г. В течение этого периода Киев потратил 1 млрд 625 млн долл.¹² В 2002–2008 гг. сотрудничество Украины с МВФ было приостановлено. На этом фоне в 2002 финансовом году правительство США выделило Украине около 280,48 млн долл.: помощь по закону о поддержке свободы 157,92 млн долл.; помощь МО США (DoD) в размере 56,95 млн долл.; помощь Министерства энергетики США (DOE) 9,70 млн долл.; продовольственная помощь министерства сельского хозяйства США 7,57 млн долл.; частные пожертвования и излишки гуманитарных товаров на сумму 25,49 млн долл.; другие виды помощи правительства США 22,59 млн долл. Средства в размере 156 млн долл., выделенные как помощь по закону о поддержке свободы, включали в себя: 74 млн долл. на программы агентства США по международному развитию (United States Agency for International Development (USAID)) и 25 млн долл. на программы дипломатии Государственного департамента США¹³.

Значительная часть средств из перечисленных сумм поступала на счета иностранных организаций, принадлежащих прозападным правительствам, которые платят собственным



организациям за конкретную работу с украинскими органами власти. Таким способом на Украине внедряются нужные западу реформы и формируются проамериканские правящие элиты¹⁴. Все инвестиционные проекты нацелены не на украинских, а на западных производителей, реализующих промышленные, продовольственные и социальные программы в «незалежной». Так реализуется механизм, когда правительства других стран инвестируют денежные средства в рынок потребления своих же услуг. По этой причине Украина лишилась реальных возможностей наладить свои технологические процессы, создавать и наращивать собственное прибыльное производство. Основная часть украинских структур, получающих средства от американских спонсоров, значительно бюрократизирована. Руководители упомянутых компаний использовали вашингтонские поступления для подачек и запредельных зарплат нужным сторонникам и для отстройки и содержания собственных офисов.

В 2002 г. правительство США сконцентрировало свои усилия на финансовой помощи послушным организаторам «демократических» реформ и активистам, участвующим в проведении парламентских выборов в марте 2002 г.¹⁵. Средства расходовались на введение новых программ, позволяющих расширить доступ в Интернет для населения Украины. Этот вид помощи целенаправленно распределялся на региональном и местном уровнях, а также адресно в частные компании.

Через частный финансовый сектор помощь оказывалась сельхозпроизводителям и малому бизнесу, заинтересованному в западном векторе сотрудничества. В особом упрощенном порядке предоставлялся доступ к кредитам под низкую процентную ставку, принимались нужные иностранным покровителям юридические акты и исчезали из оборота мешающие им законы, обособывалась необходимость укрепления прав собственности.

В 2002 финансовом году USAID продолжало развивать на Украине сектор малых и средних предприятий (МСП) с целью получения максимальной отдачи от своих финансовых ассигнований. Методы работы USAID на украинской территории имели свои особенности: сетевой принцип распределения финансовых ресурсов; разработка рамочных программ и контроль за их исполнением; партнеры USAID составляли конкретные грантовые программы для своих грантополучателей в Киеве; украинские НПО заканчивали реализацию проектов USAID, при этом привлекаемые участники программ зачастую и не знали, что их деятельность финансируется из-за океана. Таким способом осуществлялась агрессивная кампания по охвату иностранной помощью новых партнерских организаций¹⁶. На денежные средства, уже обозначенные в настоящем исследовании, USAID и правительство

Украины, администрация президента продолжали реализовывать вашингтонские стратегические цели: создание рыночной экономики на широкой основе; оказание помощи в построении «демократической» политической системы с широким участием западных структур; покровительство в проведении реформ социального сектора¹⁷. Администратор USAID и его заместитель, традиционно назначаемые Президентом США с согласия конгресса, в координации с госдепом развивали партнерство на пространствах «незалежной», вселяя в украинцев веру, что, работая вместе, можно создать на фондовые средства безопасное и процветающее будущее для народа Украины¹⁸.

Поддержка USAID в области микрокредитования осуществлялась через Микрофинансовый банк (МФБ) при участии еще пяти коммерческих банков, которые открыли восемь новых филиалов в украинских городах: Днепропетровске, Хмельницком, Ивано-Франковске, Луганске, Мариуполе, Горловке, Краматорске, Белой Церкви. Тем самым была создана широкая региональная сеть, функционирование которой, по данным председателя правления МФБ Ф. Реннера, позволила банку увеличить свой кредитный портфель с 10 млн до 30 млн долл. Полученная при этом прибыль в размере около 1% от уставного капитала вкладывалась в укрепление созданной региональной сети¹⁹. Через созданную структуру было предоставлено 22 328 кредитов на сумму более 165 млн долл. Средняя сумма кредита составляла 4403 долл., а 86% выданных кредитов составляли не менее 10 тыс. долл. Такой вид кредитования имел основополагающее значение для расширения существующих МСП и создания новых. Центральная программа USAID по МСП, именуемая BIZPRO²⁰, через специальные ассоциации обслуживала 20 тыс. МСП, обрабатывала ежемесячно на горячих линиях около 5 тыс. телефонных звонков и обучала 1000 предпринимателей. В результате этой помощи 22% участников BIZPRO сообщили об увеличении прибыли, а 11% говорили об увеличении числа сотрудников. В конце 2002 г. BIZPRO функционировала уже в 32 украинских городах. Всего в 2002 г. BIZPRO в трех городах «незалежной» внедрила концепцию «единого окна», сообщив о готовности распространить это новаторство по всей стране²¹.

Изменения коснулись и бизнес-образования. В этой отрасли, при поддержке USAID, Консорциум по улучшению украинского управленческого образования (CEUME) подготовил более 4000 преподавателей и администраторов управленческого образования. В педагогическом процессе по бизнес-образованию CEUME задействовались 300 тыс. студентов, было разработано 150 тематических исследований²².

В 2002 г. USAID занимался реализацией программы по макроэкономической и фискальной реформе на Украине посредством предостав-



ления консультативной и технической помощи членам украинского парламента по экономическим, налоговым и бюджетным вопросам. Так, в программах, финансируемых USAID, было задействовано 4500 чиновников, которые предметно ознакомились с прозападными рекомендациями относительно местных бюджетов и предлагаемыми поправками и новыми концепциями Бюджетного кодекса Украины. Из украинских чиновников мало кто себе с пониманием представлял, что реализация предлагаемых реформ способствует децентрализации государственной власти. Параллельно USAID смог внедрить в некоторые украинские министерства свои программы бюджетирования. Полный охват всех министерств начали реализовывать в ходе работ над национальным бюджетом центрального правительства на 2003 г., а завершили при планировании бюджета на 2004 г. При непосредственном участии USAID были расширены полномочия Департамента налоговой политики в Министерстве финансов, который возглавил разработку законодательства о налоговой реформе и продолжил работы над проектом Налогового кодекса. Движение в этом направлении надо было предпринимать, так как Постановление Верховной Рады Украины от 20 декабря 2001 г. № 2906 «О специальной процедуре рассмотрения в третьем чтении проекта Налогового кодекса Украины» осталось нереализованным. Попытки USAID хоть как-то инициировать принятие Налогового кодекса и назначенная в 2002 г. специальная процедура рассмотрения ни к чему не привели. Верховная Рада Украины смогла принять Налоговый кодекс только в 2010 г.²³

Структуры USAID в 2002 г. оказывали помощь Министерству экономики Украины в построении системы особого макроэкономического анализа и прогнозирования за счет образования комплексных групп в составе сотрудников Государственного казначейства Украины, органов Государственной налоговой службы Украины и советников казначейства США.

Комиссия США по ценным бумагам и биржам (SEC) является главным органом, осуществляющим функции надзора и регулирования американского рынка ценных бумаг. Перед SEC всегда ставились цели: защита инвесторов; поддержание справедливых, упорядоченных и эффективных рынков; способствование формированию капитала. В апреле 2002 г. SEC в пределах своего мандата предоставила информацию об украинском рынке ценных бумаг и практике США по его лицензированию. Такое заключение имело решающее значение для инвесторов, принимающих обоснованные решения при инвестировании на рынках капитала.

Через программы USAID США прилагало усилия по укреплению банковской системы Украины. На первый взгляд, в 2002 г. наметилась тенденция к улучшению: доля кредитования в

первой половине года в процентах от банковского бизнеса увеличилась на 17,3%, прибыль коммерческих банков – на 63,0%, политика НБУ по снижению требований к денежным резервам и поддержанию стабильного обменного курса привела к увеличению долгосрочного кредитования. При глубинном анализе ситуация не такая радужная: более 80,0% кредитов по-прежнему являются краткосрочными, несмотря на то, что за последние два года объем депозитов утроился, он все еще составляет всего 12,6% ВВП²⁴. Это самые низкие показатели среди стран Евразии, что отражает недоверие общественности к банковской системе. USAID применил свои методы банковского надзора, старался укрепить доверие к банковской системе путем внедрения более эффективных методов управления, основанных на оценке риска. Обучение по внешнему анализу, внедрение механизмов управления рисками, инспектирование, решение вопросов с проблемными банками производились на месте. По мнению руководителей МВФ, Украина в сложных условиях продемонстрировала некоторое улучшение и определенную стабильность банковской системы страны. Весьма негативной тенденцией в реальной жизни являлся довольно высокий разорительный уровень оттока капитала из Украины²⁵.

В 2002 финансовом году Центр коммерческого права, финансируемый USAID, оказал помощь парламенту и правительственным министерствам в совершенствовании основного коммерческого законодательства, включая Гражданский кодекс, который должен был создать условия для соблюдения контрактных обязательств. Кодекс оказал существенное влияние на сделки по владению землей и имуществом, реализацию права интеллектуальной собственности, отношения между должниками и кредиторами. Центр коммерческого права, финансируемый USAID, проводил тренинги для специалистов по коммерческому праву, специализирующихся в областях: арбитража, посредничества, банкротства, исполнения судебных решений, разработки законопроектов. Центр оказал помощь в разработке поправок к Закону о банкротстве, которые вступили в силу 14 июля 2002 г. Поправки должны были добавить и усилить положения, разъясняющие процедуры реструктуризации предприятий, восстановления их платежеспособности. В 2002 г. Центр коммерческого права оказал помощь и Украинской ипотечной ассоциации в подготовке Закона об ипотеке для второго парламентского рассмотрения. Новый закон создал частные ипотечные учреждения и посредников на рынке ипотеки. Центр помог усилить исполнение контрактов и судебных решений, внес поправки к действующему правоприменительному законодательству. Была оказана помощь в создании системы продажи активов по распоряжению суда и разработки альтернативных механизмов разрешения споров. Поправки добавили и уси-



лили положения, в которых разъясняются процедуры реструктуризации предприятия и восстановления платежеспособности.

Приведенные факты и перечисленные показатели свидетельствуют, что USAID являлась самым мощным западным агентством на Украине, представляющим собой ключевого грантодателя, финансирующего общественные организации и фонды по целому ряду ключевых направлений в своих интересах. Таким изощренным способом Вашингтон, как всегда, настойчиво пытался внушить бедствующей стране мысль, что не жалеет денег для благополучия и процветания Украины. «Сказочное» бескорыстие заокеанского «друга» оказало волшебное-успокаивающее воздействие на руководство «незалежной», которое не только не вводило ограничений на крайне сомнительную деятельность этой совершенно закрытой структуры, но и гордилось проникшими шупальцами USAID на их территорию. Накануне парламентских выборов 2002 г. на Украине происходила перегруппировка сил и формирование предвыборных блоков. В этих условиях верить в гуманитарные мотивы американской помощи можно только по наивности либо из корыстно-преступных побуждений. Постоянное попрошайничество украинской элитой иностранной экономической помощи и безнаказанное разворывание своих национальных богатств стали привычной, неотъемлемой частью ее образа жизни.

Примечания

- ¹ См.: *Алексеев Д. С.* Интеграционные процессы на постсоветском пространстве : стратегические вызовы и региональная конкуренция // Политика обеспечения продовольственной безопасности современной России и стран ЕАЭС : региональное измерение : сб. науч. тр. по итогам Междунар. науч.-практ. конф. (Саратов, 29 мая 2015 г.) / отв. ред. А. А. Вилков. Саратов : Саратовский источник, 2015. С. 15.
- ² См.: *Dangerous dealings. Changes to U.S. military assistance after September 11* // Human Rights Watch. 2002. Vol. 14, № 1 (G). URL: <https://www.hrw.org/reports/2002/usmil/> (дата обращения: 15.01.2020).
- ³ См.: *Foreign Relations Authorization Act, Fiscal Years 2001 and 2002* // U. S. Congress, House of Representatives. URL: <https://www.house.gov> (дата обращения: 19.01.2020).
- ⁴ См.: *Foreign Operations, Export Financing, and Related Programs Appropriations Acts, 1996–2002* // U. S. Congress, House of Representatives. URL: <https://www.house.gov> (дата обращения: 16.01.2020).
- ⁵ См.: *Цыплин В. Г.* Американское влияние на избирательную систему Украины в преддверии парламентских выборов в 2002 году // *Современные евразийские исследования* : Научный журнал / под ред. Ю. Г. Голуба. Саратов, 2019. Вып. 1. С. 48.
- ⁶ См.: *Антонова И. А.* Участие Агентства США по международному развитию (USAID) и американских неправительственных фондов в избирательных процессах на территории Грузии, России и Украины (1996–2006 гг.) // *Ежегодный Российско-американский семинар в Санкт-Петербургском государственном университете* / редкол. : Б. А. Ширяев (отв. ред.), Ю. Г. Акимов, Н. А. Цветкова. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2007. С. 194.
- ⁷ См.: *Дьякова Н. А.* Военная политика США в отношении Украины и Грузии (2004–2010 гг.) // *США и Канада : экономика, политика, культура*. 2010. № 10. С. 92.
- ⁸ См.: *Цветкова Н. А., Ярыгин Г. О.* Публичная дипломатия США : механизм управления и финансирования // *Вестн. ПВГУС. Сер. Экономика*. 2015. № 1 (39). С. 31.
- ⁹ См.: *Черевичко Т. В.* Механизм международной миграции рабочей силы : особенности функционирования // *Актуальные проблемы современных международных отношений*. 2015. № 6. С. 10.
- ¹⁰ См.: *Cumulative Funds Budgeted (FY 1992 to Date) for Major NIS Assistance Programs by Country As of September 20, 2002* // Department of State. URL: <https://www.state.gov/documents/organization/2378.pdf> (дата обращения: 14.01.2020).
- ¹¹ См.: *Гаценко А.* Каким странам кредиты МВФ помогли, а каким – навредили. URL: <https://kp.ua/economics/653352-kakym-stranam-kredyty-mvf-pomohly-a-kakym-navredyly> (дата обращения: 15.01.2020).
- ¹² См.: *История взаимоотношений Украины с Международным валютным фондом*. URL: <https://tass.ru/info/2153697> (дата обращения: 19.01.2020).
- ¹³ См.: *U. S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. Bureau of European and Eurasian Affairs. January 2003. Report*. URL: <https://2003.state.gov/p/eur/rls/rpt/23602.htm> (дата обращения: 14.01.2020).
- ¹⁴ См.: *U. S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2002. Wash. D. C. : Department of State, Bureau of European and Eurasian Affairs, 2003*. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/c10250.htm> (дата обращения: 17.01.2020).
- ¹⁵ См.: *U. S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia, FY 2001. Wash. D. C. : Department of State, Bureau of European and Eurasian Affairs, 2002*. URL: <http://www.state.gov/p/eur/rls/rpt/c8491.htm> (дата обращения: 15.01.2020).
- ¹⁶ См.: *International Aid in the 2000s : War and Rebuilding*. URL: <https://www.usaid.gov/who-we-are/usaid-history> (дата обращения: 14.01.2020).
- ¹⁷ См.: *USAID history*. URL: <https://www.usaid.gov/where-we-work/europe-and-eurasia/ukraine/history> (дата обращения: 18.01.2020).
- ¹⁸ См.: *Артемьев М.* Как работает Америка. М. : Фонд «Либеральная миссия» ; Новое литературное обозрение, 2010. С. 58.
- ¹⁹ См.: *Микрофинансовый банк создает региональную сеть*. URL: <https://korrespondent.net/business/39879-mikrofinansovyyj-bank-sozdaet-regionalnuyu-set> (дата обращения: 17.01.2020).
- ²⁰ См.: *На Прикарпатье начата реализация международного проекта BIZPRO*. URL: <https://news.liga.net/all/news/na-prikarpate-nachata-realizatsiya-mezhhdunarnodnogo-proekta-bizpro> (дата обращения: 18.01.2020).



- ²¹ U. S. Government Assistance to and Cooperative Activities with Eurasia. March 2002. P. 178–179. URL: <https://2002.state.gov/p/eur/rls/rpt/c8491.htm> (дата обращения: 14.01.2020).
- ²² См.: Коцюбайло Н. А. Анализ рынка бизнес-образования в Украине // Учен. зап. Таврич. нац. ун-та им. В. И. Вернадского. Сер. Экономика. 2008. Т. 21 (60), № 1. С. 96.
- ²³ См.: Налоговый кодекс Украины : прогнозы и реальность. URL: <https://www.profiwins.com.ua/letters-and-orders/ministry-of-justice/2105-060711.html> (дата обращения: 15.01.2020).
- ²⁴ См.: Country Assessments – Ukraine Political and Economic Overview. URL: <https://2020.state.gov/p/eur/rls/rpt/23629.htm> (дата обращения: 15.01.2020).
- ²⁵ См.: Червова Л. Г., Назарчук М. И. Макроструктурные изменения в экономике Украины в докризисный период // Управление экономикой : теория и практика : сб. науч. тр. Донецк : Ин-т экономики промышленности НАН Украины, 2009. С. 43.

Образец для цитирования:

Черевичко Т. В., Цыплин В. Г. Политические аспекты американской помощи Украине накануне парламентских выборов в 2002 году // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2020. Т. 20, вып. 4. С. 489–494. DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-489-494>

Cite this article as:

Cherevichko T. V., Tsyplin V. G. Political Aspects of American Assistance to Ukraine on the Eve of the 2002 Parliamentary Elections. *Izv. Saratov Univ. (N. S.), Ser. Sociology. Politology*, 2020, vol. 20, iss. 4, pp. 489–494 (in Russian). DOI: <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2020-20-4-489-494>
