



когда будут сведены в качестве ее оснований – микросоциальные практики повседневного взаимодействия и макросоциальные инициативы по формированию и поддержанию солидарности социетального уровня. Таким образом, вышеназванный солидаризм способен стать эффективной идеологией инновационной модернизации в современной России. Но это возможно только в том случае, если истинная солидарность будет базироваться не на отдельно взятой способности к сопереживанию, а на потребностях целостной коллективной человеческой деятельности, определенным образом организованной и мотивированной. В частности – из потребности в совместном сотрудничестве, органически требующем взаимопомощи.

Примечания

- 1 Гражданское общество : истоки и современность / науч. ред. И. И. Кальной, И. Н. Полушанский. СПб. : Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. С. 426–427.
- 2 Окара А. Н. Социальная солидарность как основа нового «миростроительного» проекта. URL: http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=3315 (дата обращения: 10.11.2013).
- 3 См.: Идеология и философия солидаризма : Материалы науч. семинара. Вып. 9. М. : Научный эксперт, 2010. С. 7.
- 4 Шняева О. В., Зосименко И. А., Ключева Т. В. [и др.]. Формирование солидарного общества в регионе как фактор предотвращения социальных конфликтов и напряженности. Ульяновск : УлГТУ, 2011. С. 4.
- 5 Социальная Европа в XXI веке / под ред. М. В. Каргаловой М. : Весь мир, 2011. С. 223.
- 6 Тарасов Б. Н. Чаадаев. М. : Молодая гвардия, 1990. С. 18.
- 7 См.: Бабинцев В. П. Солидарное общество Белгородской области : перспективы и риски реализации // Белгородское солидарное общество. 2013. № 4. С. 34–41.
- 8 См.: Головин В. Волгоградская стратегия как мобилизационный проект. URL: <http://www.krivoe-zerkalo.ru/node/11060> (дата обращения: 10.10.2013).
- 9 См.: Формирование солидарного общества в регионе как фактор предотвращения социальных конфликтов и напряженности. С. 4.
- 10 См.: Зверев М. К. Особенности социальной солидарности в современном российском обществе : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Иркутск, 2009.
- 11 Ключев А. В. Политическое участие : состояние и тенденции развития в условиях современного российского общества // Управленческое консультирование. Науч.-практ. журнал Северо-Западной акад. гос. службы. 2005. № 2. С. 73.
- 12 Рябев В. В. К вопросу о перспективах становления гражданского общества современной России // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2012. № 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-perspektivah-stanovleniya-grazhdanskogo-obschestva-sovremennoy-gossii> (дата обращения: 14.10.2013).
- 13 См.: Клеман К., Мирякова О., Демидов А. От обывателей к активистам. Зарождающиеся социальные движения в современной России. М. : Три квадрата, 2010.
- 14 Там же.
- 15 Цит. по: Марианна Беленькая. Бабий Яр – выучены ли уроки беспамятства. // URL: <http://www.rsnews.net/index.phtml?show=article&id=5792&lang=RUS> (дата обращения: 15.10.2013).

УДК 331.5

ИННОВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ РЫНКА ТРУДА

Т. В. Черевичко

Саратовский государственный университет
E-mail: cherevichko@inbox.ru

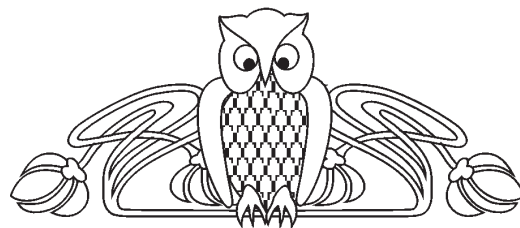
В статье рассмотрены особенности институционализации современного рынка труда. Особое внимание уделено институту занятости и самозанятости. Анализируются условия формирования инновационных институтов занятости.

Ключевые слова: рынок труда, институты рынка труда, занятость, мобильность труда, инновации трудовой сферы.

Innovative Aspects of Institutionalization of Labor-Market

T. V. Cherevichko

This article is devoted to features of institutionalization of modern labor-market. Special emphasis is devoted to institute of employment and self-employment. It is analyzed formation conditions of innovative institutes of employment.



Key words: labor-market, institutes of labor-market, employment, labor mobility, innovations of employment sphere.

Сегодня в мировом сообществе особое значение приобретает концепция инновационного развития общества. Согласно этой концепции в текущем столетии основным движущим фактором, наряду с инновациями и наукоемкими технологиями, станет инновационный человеческий капитал. Ядром инновационного человеческого капитала будут креативно мыслящие, обладающие предпринимательскими способностями специалисты в области технических и естественных наук, маркетинговых и управленческих технологий¹.



Гуманизация трудовой сферы – это направление общественного развития. В докладе ООН о развитии человека 2013 г. приводятся основные факторы достижения успешности развития: значительные инвестиции в человека и стремительное распространение качественной занятости. В связи с этим особенно актуальной становится проблема инновационных институтов рынка труда.

Рынок труда играет роль своеобразного индикатора, который отражает состояние национальной социально-экономической системы в целом: состояние рынка труда – это источник информации о благополучии населения, стабильности экономики и социальной сферы, эффективности проводимых социально-экономических преобразований.

В рамках институционального подхода рынок труда представляет собой институциональную систему, выполняющую ряд функций, реализуемых через институты. Институты рынка труда являются элементами национальной экономики, обеспечивая динамичное равновесие между спросом и предложением труда, связывая потоки рабочей силы и трудовые подсистемы в единый механизм, оптимизируя при этом трансакционные издержки.

Взаимодействие институциональных субъектов (предприятий и фирм, профсоюзов, объединений работодателей, государственных и негосударственных структур содействия занятости населения и мониторинга трудовой миграции и др.) способствует эффективному функционированию современного рынка труда и обеспечению регулирования уровня занятости в экономике. Нарушение взаимодействия вызывает деформацию институциональной структуры рынка труда и выводит систему из равновесия.

Достижение институционального равновесия в рамках рынка труда связано непосредственно с госрегулированием, и прежде всего с законодательной деятельностью, с социальной поддержкой незащищенных слоев населения.

Сегодня можно констатировать, что равновесие нарушено. Повсеместно отмечаются усиление гибкости и нестабильности трудовых отношений, ухудшение ситуации в сфере занятости, что, в свою очередь, обуславливает ухудшение качества жизни значительной части населения.

В опубликованном в январе 2013 г. докладе МОТ «Глобальные тенденции занятости в 2013 году» приводятся данные о том, что за 2012 г. численность безработных выросла на 4,2 млн человек (что в абсолютных цифрах составляет 192 млн человек). По прогнозам, рост этот продолжится как минимум до 210 млн человек за ближайшие пять лет.

При этом следует отметить, что если для стран Азии низкий показатель безработицы не является новостью, то для Европы – это катастрофа. Так, по данным Евростата, в апреле 2013 г.

каждый десятый (11,0%) трудоспособный гражданин в Европе являлся безработным (ЕИ-27), в Евростатской зоне этот показатель составляет 12,2%. Лидируют Греция, Португалия и Испания, в которых безработным уже в 2012 г. являлся каждый четвертый трудоспособный гражданин².

Функционирование рынка труда как институциональной системы определяется наличием системообразующих институтов – это политические, социальные и правовые нормы, образующие основу социально-трудовых отношений, которые составляют институциональную среду. В этой среде происходит отбор и формирование наиболее эффективных социально-трудовых институтов, определяются вектор развития рынка труда как системы и основные направления его институциональных изменений.

Иначе говоря, формирование правовых основ функционирования рынка труда и регулирования трудовых отношений, создание механизмов защиты трудовых прав и соблюдения контрактов, развитие соответствующей инфраструктуры определяют степень сформированности институтов рынка труда.

Институциональная структура рынка труда трансформируется во времени и в пространстве под влиянием изменений формальных и неформальных институтов.

Институциональные изменения на рынке труда в настоящее время проявляются в следующих тенденциях:

- сближение условий найма между развитыми странами и странами с формирующимися рынками;
- снижение общей потребности в рабочей силе в результате повышения технологичности современной экономики;
- рост «некачественной» – низкооплачиваемой, неформальной, частичной, принудительной – занятости;
- рост безработицы среди молодежи.

Названные тенденции позволяют охарактеризовать современную институциональную структуру рынка труда следующим образом.

Во-первых, доминирующую роль в структуре играют, как ни парадоксально, неформальные институты, к которым, помимо традиций, обычаев, правил, относят институт «некачественной» занятости. По данным МОТ, в 2009 г. в мире насчитывалось 1,53 млрд работников, охваченных незащищенными формами занятости, что составило более половины занятых (50,1%). Последнее время в мире получило распространение такое явление, как принудительная занятость – по официальным данным, принудительным трудом в мире занято свыше 1,2 млн человек. К институту «некачественной» занятости относят и частичную занятость – в 2011 г. каждый пятый работающий в ЕС (19,5%) занят неполное время³.

Во-вторых, институциональные изменения могут привести к замене сравнительно эффек-



тивных институтов субоптимальными или неэффективными, что находит проявление в так называемом «хредном эффекте». В этом случае и происходит развитие институтов с неоптимальными принципами. Нарастание данного эффекта приводит к возникновению институциональных ловушек – устойчивых самоподдерживающихся неэффективных институтов. Такой институциональной ловушкой на рынке труда, по нашему мнению, является «прекаризация» – новый тип социально-трудовых отношений, проявляющихся в ухудшении условий найма для значительной части занятых.

Выход из институциональной ловушки видится в реализации новых форм регулирования сферы труда. К таковым в настоящее время относят так называемые атипичные формы регулирования социально-трудовых отношений (аутсорсинг, аутстаффинг). В новых формах регулирования трудовых отношений основной акцент делается на отношения гражданско-правового характера, в рамках которых вся ответственность за социальную политику перекладывается на работника. В результате атипичных форм регулирования трудовых отношений значительное развитие получил институт незащищенной законодательной занятости.

В-третьих, неодинаков уровень развития институциональных структур, составляющих рынок труда как институциональную систему. Как уже отмечалось ранее, уровень занятости нестабилен, и если он не снижается, то только за счет роста низкодородных сегментов рынка труда даже в наиболее развитых странах.

В-четвертых, сохранение институтов, типичных для данной институциональной системы, одновременно с появлением новых институтов. Так, например, для рынка труда традиционным является институт самозанятости, и в настоящее время отмечается тенденция роста самозанятых не только в странах с формирующимися рынками, но и в развитых странах. Из примерно 3230 млн занятых около 1400 млн человек – самозанятые. Хорошо известно, что самозанятость – это нестабильная занятость без постоянных трудовых отношений.

Однако развитие информационных технологий расширяет интерактивные хозяйственные связи, что приводит к образованию новых институциональных структур, таких как интерактивная хаускомпания, а инновационное развитие общества порождает инновационную занятость. По мнению ряда исследователей, инновационные самозанятые встраиваясь в инновационные системы (национальную и/или глобальную), используя возможности современных информационных технологий, реализуют одну из главных своих функций – функцию создания и трансфера новых высоких технологий, создания и вывода на рынок высокотехнологичных товаров и услуг, а также формирования условий для широко-

го использования высоких технологий и нового знания (в форме информации) в производстве и быту⁴.

Иначе говоря, в рамках рынка труда как институциональной системы начинают функционировать новые интерактивные институты самозанятости. Следует отметить, что их можно рассматривать как элементы целостной институциональной среды и как самостоятельные институты, имеющих внутреннюю организацию.

Институциональные изменения, как правило, осуществляются непрерывно – трансформация одного института постепенно вызывает изменение другого (в силу взаимодополняемости институтов) – по определенной траектории и в пределах, которые приемлемы для заинтересованных политических и экономических организаций. Изменение институтов одной структуры может повлечь институциональные преобразования не только в другой структуре, но и национальной экономической системы в целом.

Так, например, в России прошедшие реформы 1990-х гг., а также последующие преобразования, обновление трудового законодательства сформировали и закрепили новые институты: МРОТ, социальное партнерство в сфере труда, коллективные переговоры, ЕСН, нормы охраны труда, социальной защиты работников и т. д. Они, в свою очередь, способствовали эффективному изменению институциональной среды и институциональной структуры российского рынка труда.

Обычно в любой среде быстрее закрепляются институты, имеющие возрастающую предельную отдачу для группы индивидов, которые следуют правилам и ограничениям, налагаемым институтами и в интересах которых эти институты применяются. Примером могут служить институты социальной справедливости, корпоративного интереса, солидарности и т. д. Также существуют и институты с убывающей предельной отдачей (по мере расширения круга лиц, подпадающих под влияние таких институтов, предельная отдача снижается), например, социальное страхование (выплаты на лечение и отдых). Институты, обладающие убывающей отдачей, обычно влекут за собой расслоение общества.

Однако новые тенденции в сфере занятости, современные процессы институционализации на рынке труда изменяют и роль институтов, регулирующих коллективные социально-трудовые отношения и обуславливают развитие инновационных институтов рынка труда. Так, недавно сформированный институт корпоративной социальной ответственности бизнеса не получает должного распространения, так как во многих странах традиционные механизмы регулирования социально-трудовых отношений утрачивают свои позиции. И груз социальной ответственности, как отмечалось ранее, перекладывается на плечи работника. Рост доли незащищенной



низкодоходной занятости оборачивается незащищенностью и после окончания трудовой деятельности

Наряду с этим происходит развитие институтов, влияющих на формирование инновационного человеческого капитала, качество рабочей силы и качество труда, мобильности труда. Иными словами, в системе инновационного развития общества доминирующее положение начинают занимать институты, ответственные за создание нового знания.

Это обусловлено сменой парадигмы инновационного развития и переходу к модели «открытых инноваций», в основе которой лежит глобальная мобильность человеческих ресурсов, проявляющаяся в глобальной «циркуляции умов». Отсюда растет внимание исследователей к вопросам формирования глобального рынка труда и глобальной рабочей силы. Постоянная востребованность в высококвалифицированной рабочей силе позволяет говорить о ней как об особой категории глобального рынка труда. В настоящее время глобальной рабочей силой как сложившегося сегмента рынка труда пока не существует, но имеет место категория профессионалов, у которой развита потребность в территориальной и профессиональной миграции. Они способны легко адаптироваться к новым условиям работы и жизни, переезжая из одной страны в другую. Эта рабочая сила, оставаясь в основе своей глубоко национальной, тем не менее приобретает новое качество, элемент глобальности (национальности), т. е. способность адаптироваться к инонациональным факторам в рамках международного труда⁵.

Это свидетельствует о том, что глобализация научного сотрудничества не исключает того, что в основе инновационного развития находятся национальные инновационные системы, развивающиеся и реализующие человеческий потенциал каждой отдельной страны.

В то же время национальная инновационная система – это комплекс институтов правового, финансового и социального характера, обеспечивающих инновационные процессы и имеющих прочные национальные корни, традиции, политические и культурные особенности. Проблема институционализации современного рынка труда является ключевой для инновационного развития общества. Инновационный процесс сопровождается дестабилизацией/флексibilизацией рынка рабочей силы в результате ускорения изменения требований к квалификации, исчезновения старых и появления новых профессий, что, с одной стороны, как отмечалось ранее, способствует расширению «некачественной» занятости, а с другой – активизирует развитие творческого потенциала общества.

В современном мире объем информации удваивается каждые три года, список профессий обновляется более чем на 50% каждые семь лет и,

чтобы быть успешным, человеку приходится менять место работы в среднем три-пять раз в жизни⁶. Нарастание творческого потенциала, наряду с традиционным образованием, все в большей степени осуществляется за счет так называемого высшего образования – самостоятельного обретения знания из различных источников.

В этой связи одна из основных проблем инновационного развития рынка труда – это эффективность института инновационной мобильности. Последняя должна рассматриваться как уравновешивающая составляющая институционального механизма системы рынка труда.

Инновационная мобильность – это циклическая миграция высококвалифицированной рабочей силы, в процессе которой происходит обмен знаниями. Однако эта форма миграции в зависимости от условий может реализовываться либо в виде «научной эмиграции» или «утечки умов», либо в виде «циркуляции умов». Процесс «утечки умов» в широком смысле слова может быть определен как выезд научных и преподавательских кадров высокой и высшей квалификации из страны в виде трудовой миграции. Под «циркуляцией умов» понимается многогранное явление, охватывающее основные направления перемещения инновационного человеческого капитала между различными странами и организациями с целью создания, распространения и коллективного использования знаний и стимулирующее, таким образом, развитие национальных экономик⁷.

Безусловно, востребованность ученых и высокообразованных специалистов в экономике и других областях современного общества имеет ключевое значение для инновационного развития. Без реального спроса на научные и высококвалифицированные кадры, когда творческий потенциал не может быть реализован, инновационная мобильность способна оказаться и неэффективным институтом. «Утечка умов» как результат инновационной мобильности в условиях глобального рынка труда может привести к необратимым последствиям для стран-доноров не только в сфере науки, но и в общем социально-экономическом развитии.

В то же время институт инновационной мобильности может проявлять сравнительно высокую эффективность при переходе к процессу циркуляции человеческого капитала. Данный вид мобильности корректирует цели национальной инновационной системы – определяющим становится интеграция человеческого капитала в процесс глобальной циркуляции умов в последующем получением максимальных выгод и преимуществ.

Таким образом, инновационные институты рынка труда играют значительную роль в инновационном развитии общества. В этой связи, по нашему мнению, дальнейшее теоретическое изучение природы данных институтов и поиск практических мер, направленных на эффективное их



использование в реальной экономике, будет наиболее перспективным.

Примечания

- ¹ См.: *Чередников О.* Высокотехнологичные старты в мире и в России // *Мировая экономика и международные отношения.* 2013. № 10. С. 68.
- ² Цит. по: *Садовая Е.* Новые тенденции в социально-культурной сфере : институциональный аспект // *Мировая экономика и международные отношения.* 2013. № 11. С. 31.

УДК 303.1

ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ В УСЛОВИЯХ НЕПРАВОВОЙ ДЕМОКРАТИИ

Н. Ю. Кравченко

Саратовский государственный университет
E-mail: kravchenko.n@gmail.com

В статье рассматривается цивилизационная специфика России, оказывающая влияние на процесс формирования гражданской идентичности. Автор пытается найти ответ на вопрос, что в большей мере соответствует цивилизационному коду России: неправовая демократия или гражданское общество западного типа?

Ключевые слова: гражданская идентичность, неправовая демократия, гражданское общество, правовое государство, цивилизационный подход.

Civil Identity in the Conditions of Unlawful Democracy

N. U. Kravchenko

The article discusses Russian civilizational specifics, which influence the process of the civil identity forming. The author is trying to answer the following question: what suits better to the Russian civilization code non-legal democracy or Rechtsstaat?

Key words: civil identity, non-legal democracy, civil society, Rechtsstaat, civilization approach.

«Гражданская идентичность» – понятие, существующее в парадигме национального государства. Конституция, правовое государство, развитое гражданское общество, гражданская идентичность – вот его компоненты. С начала XXI в. в современном реформирующемся российском обществе активно идет процесс национально-государственного строительства. Государство увеличивает финансовую поддержку НКО как одной из основ гражданского общества, а следовательно, и национального государства. Отметим, что сумма поддержки за год возросла почти в два раза (в 2012 г. было выделено 4,7 млрд руб., в 2013 г. – 8,285 млрд руб.). Несмотря на эти обнадеживающие цифры, из материалов доклада Общественной палаты за 2013 год следует, что гражданское

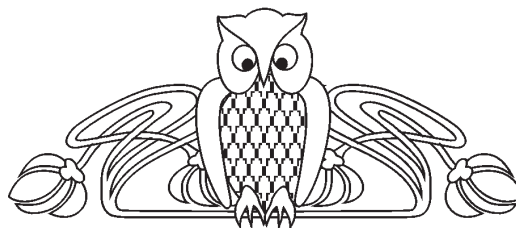
³ Там же.

⁴ См.: *Сербянский Б. Ю., Мужучан Р. Р., Калмыкова Н. Г.* Инновационная самозанятость и ее функции на рынке труда и в модернизируемой экономике России. URL: <http://ej.kubagro.ru/2012/08/pdf/60.pdf> (дата обращения: 23.01.2014).

⁵ См.: *Черевичко Т. В.* Миграционная динамика эпохи глобализации. Саратов, 2002.

⁶ См.: *Мосолова Е.* Ключевые компетенции специалиста : взгляд работодателя // *Профессиональное образование в России и за рубежом.* 2012. № 1 (5). С. 24.

⁷ См.: *Чередников О.* Указ. соч. С. 75.



общество в России формируется крайне медленно и резко отличается от европейского образца¹.

Одна из основ национального государства и гражданского общества – демократическая форма правления. Политический режим, при котором решения принимаются коллективно, с равным воздействием представителей гражданского общества, государственной власти, законодательной и исполнительной, на основании существующих в стране законов. Особенность цивилизационной специфики России – отнесение принципа демократичности не к области права, а к некоторым иным сферам, от божественной трансценденции до нравственно-религиозного начала. Это задает иные параметры демократическому политическому режиму и предполагает иной формат гражданской идентичности.

Гражданская идентичность в России связывается с правом, которое регулируется в горизонтальных и вертикальных проекциях. Исторически российская специфика проявляется в ином отношении к праву.

В истории общественно-научной мысли России существуют различные трактовки понимания права в Российском государстве. Русские мыслители Б. Н. Чичерин, П. И. Новгородцев пытались осуществить интродукцию права². Развивая идеи естественного права, Б. Н. Чичерин, по мнению А. М. Величко, основывает образование государства, политической власти и права на признании у лица свободной воли, которая и выступает в качестве творческой, созидательной силы³. Человек как носитель Абсолютного Разума, Абсолютной Идеи изначально наделен способностью мыслить, способностью жить по самостоятельным, установленным самим человеком законам⁴. Лицо не наделяется правами,