



УДК 316.3

ОБЩЕСТВО ПОТРЕБЛЕНИЯ РИСКА: ПРОБЛЕМА ДЕФИНИЦИИ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ

А. В. Шавров

Саратовский государственный университет
E-mail: softgreen777@mail.ru

Статья посвящена определению дефиниции общества потребления риска. Подчеркивается, что данная категория не является просто компиляцией уже существующих понятий, задачей статьи является введение дефиниции «общество потребления риска».

Ключевые слова: общество риска, общество потребления, потребление рисков.

Risk Consuming Society: the Problem of Definition and Methodology

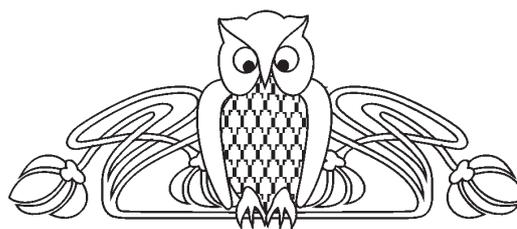
A. V. Shavrov

This article is dedicated to the problem of definition of risk consuming society. The main aim not only to compile the terms «consumer society» and «society of risk», but to introduce the new definition.

Key words: society of risk, consumer society, risk consuming society.

Начиная разговор об обществе потребления риска, следует сделать небольшую оговорку – данная дефиниция не является компиляцией двух уже существующих определений – «общество потребления» и «общество риска». Мы рассматриваем систему рисков как самовоспроизводящуюся, рефлектирующую систему, при этом оказывающую принципиальное воздействие на развитие и функционирование других систем общества. Также хотелось бы подчеркнуть, что подход, используемый в данной статье при исследовании рисков, является в некотором роде междисциплинарным. В этом мы следуем негласным рекомендациям У. Бека по применению комплексного подхода к исследованию проблемы рисков¹. Тем не менее для начала необходимо кратко оговорить истоки двух вышеупомянутых терминов.

Впервые о потреблении как о социально значимом явлении заговорил видный американский социолог и экономист Торстейн Веблен. Понятие «потребление» появляется в его работе «Теория праздного класса»². Веблен говорит о потреблении как о явлении, присущем господствующему непродуцирующему классу. Одной из разновидностей является «демонстративное потребление» – потребление благ, недоступных большинству населения. Однако следует отметить, что сейчас мы можем говорить о потреблении не только и не столько в контексте высших классов, сколько в контексте масс. Процесс потребления давно стал массовым, направленным в центр общества



и больше не является прерогативой праздного класса.

Определение «общество потребления» принадлежит известному немецкому социологу, психологу и философу Эриху Фромму. В своей книге «Здоровое общество» он исследовал современное западное либеральное общество, полагаясь на методологию психологии. Несмотря на то что Фромм непосредственно не занимался изучением рисков, в определенном смысле мы можем интерпретировать его боязнь индивида «отрыва от корней» при переходе к каждому новому этапу развития, во-первых, как боязнь риска и, во-вторых, как некое позитивное значение риска, стимулирующее дальнейшее развитие³. Во втором случае риск конвертируется в возможность, о чем впоследствии Жижек Славой напишет: «...в эпоху “общества риска” <...> господствующая идеология пытается продать нам саму незащищенность..., под видом возможности новых свобод»⁴.

Другая значительная заслуга Фромма – в определении дихотомии устремлений индивида: с одной стороны, сознание направлено на «переход от животного образа жизни к очеловеченному существованию», с другой – «на возвращение к природе, определённости и безопасности». Эта дуальность представляет собой основной парадокс и в то же время основной принцип воспроизводства системы рисков: желание максимально обезопасить себя от угроз внешнего мира и готовность идти на еще больший риск суть две стороны одной медали.

Своей популяризацией термин «общество потребления» обязан одноименному труду Бодрийара⁵. Желание избежать опасности у современного человека перерождается в *конформизм* и погружение в мир симулякров в контексте гиперреальности – такова основная идея произведения Бодрийара.

Важной вехой в понимании общества потребления является идея «общества спектакля», высказанная французским исследователем Ги Дебором⁶. Критика общества потребления у Ги Дебора осуществляется через критику средств массовой информации и повышение роли развлечений, что, по сути, роднит его идеи с идеями Г. Маркузе, говорившем о СМИ как об одном из факторов, отчуждающим человека от самого себя



посредством установления в индивидуальном бессознательном ложных ценностей и установок.

Характерной особенностью общества потребления является массовое потребление материальных благ, обусловленное и обуславливающее соответствующую систему ценностей и установок.

Термин «общество риска» появился немногим позже, в 80-х гг. прошлого века благодаря фундаментальной работе Ульриха Бека «Общество риска: На пути к другому модерну». Следует признать, что на протяжении веков трактовка самого понятия «риск» периодически изменялась и обрала новыми толкованиями. Как отмечает Н. Луман⁷, о риске начали говорить в переходный период от Средневековья к западной современности. На самом же деле дефиниция риска в философской традиции восходит к древней дихотомии понятий рациональности и неопределенности, однако в задачи данной статьи не входит столь глубокий анализ морфологических и философских оснований, поэтому мы предпочтем ограничиться основными моментами.

Подробное внимание различиям дихотомии риска, надежности и опасности уделил немецкий социолог Н. Луман. Он пришел к выводу, что свободного от риска поведения не существует, поскольку не существует абсолютной надежности. Также, сам случай принятия решений автоматически связывается с риском, таким образом, отказ от риска значил бы отказ от самой рациональности.

У. Бек в своей работе «Общество риска: На пути к другому модерну» подробно останавливается на изучении глобальных рисков, прежде всего экологических. Отметая саму дефиницию постмодерна, он говорит о новой фазе общественного развития как о некоем «переходном» периоде между модерном и постмодерном. По мнению ученого, современное общество уже не может считаться индустриальным, в то же время не являясь в полной мере постиндустриальным. Такое общество получает названия «общество риска». Сам риск рассматривается в качестве категории неизбежной, глобальной для всего человечества угрозы.

Одной из ключевых трактовок риска как такового является концепция Ф. Найта. В работе «Риск, неопределенность и прибыль» он проводит различие между непосредственно риском и неопределенностью. Таким образом, говоря о количественном измерении риска, мы также можем говорить и о его прогнозируемости и анализе, в то время как неопределенность не предоставляет нам такой возможности⁸.

Экономический риск в широком смысле – это риск, который приобретает экономическое измерение. Отличительные особенности экономиче-

ского риска – долгосрочный характер, связанный с перспективным развитием, и более легкая прогнозируемость. Экономический риск в узком смысле обычно рассматривают как предпринимательский риск. Успешность развития предпринимательской деятельности базируется на принятии риска как стимулятора развития.

Учитывая новую глобальность, о которой говорил Бек, возможно утверждать, что риски, являясь сами по себе аутопоэтической системой, становятся и субъектом, и объектом процесса потребления.

Таким образом, понятие «общество риска» является, по сути, неким дополнением и даже в каком-то смысле пояснением термина «общество потребления». Сегодня мы можем говорить об определенном новом обществе – обществе потребления риска.

Экономический риск детерминируется рядом внешних условий, в первую очередь, другими рисками: политическими, экологическими и т. д. Учитывая, что риски периодически самовоспроизводят себя (вышеупомянутый аутопоэзис), а также глобальность и взаимозависимость рисков, они также находятся в постоянной зависимости от потребления, которое, в свою очередь, стимулирует их дальнейшее воспроизводство.

Детерминация экономических рисков внешними условиями также позволяет рискогенной ситуации порождать риски в смежных и не очень областях. Так, крупный экономический кризис 2008 г. создает угрозу политической ситуации в мире.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что общество потребления риска – это общество новой глобальности, нового модерна, в котором риски стали повседневным объектом потребления и производства.

Примечания

- 1 См.: Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М., 2000.
- 2 См.: Веблен Т. Теория праздного класса : пер. с англ. / вступ. ст. С. Г. Сорокиной ; общ. ред. В. В. Мотылева. М., 1984
- 3 См.: Фромм Э. Здоровое общество. Догмат о Христе. М., 2005.
- 4 Славой Ж. Против прав человека. М., 2010. С. 9.
- 5 См.: Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / пер. с фр., послесл. и прим. Е. А. Самарской. М., 2006.
- 6 См.: Дебор Г.-Э. Общество спектакля. М., 2000.
- 7 См.: Луман Н. Л. Общество как социальная система / пер. с нем. А. Ю. Антоновского. М. : Логос, 2004.
- 8 См.: Knight F. H. Risk, Uncertainty and Profit. N. Y., 1965.