



УДК 338.24 (470+571)

РЕГИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В МОНОГОРОДАХ

Е. А. Кузьмин

Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина РАНХиГС
при Президенте РФ, Саратов
E-mail: piuis@yandex.ru

В статье говорится о тенденциях современной региональной политики в Российской Федерации, об особенностях отношений федерального центра с территориями. Одной из проблем современного регионального развития являются моногорода – поселения особого типа, ориентированные на крупные градообразующие предприятия. Каким образом в настоящее время складывается ситуация в моногородах и как должны строиться действия федеральной и региональной власти в отношении монопрофильных поселений – этому и посвящена данная статья.
Ключевые слова: региональная политика, расслоение, налогообложение, деиндустриализация, моногорода, кризис, бедность, протест.

Regional Policy in Modern Russia: Socio-economic Situation in Company Towns

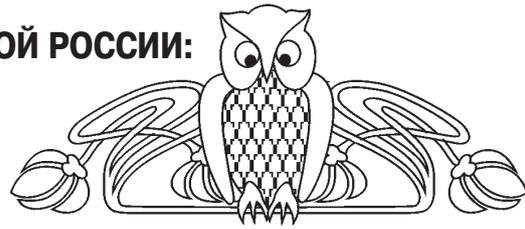
Е. А. Kuzmin

The article refers to the trends of modern regional policy in the Russian Federation, on a very special relationship with the federal government territory. One of the problems of regional development are the company towns – settlements Speciality targeting large enterprises. How to present a situation in mono, and how should be built between federal and regional authorities with regard to single-industry communities – I'll cover in this article.

Key words: regional policy, stratification, taxation, de-industrialization, company towns, crisis, poverty, protest.

В последние годы в Российской Федерации актуализировались проблемы региональной политики. Данное обстоятельство обусловлено во многом финансово-экономическим кризисом 2008–2009 гг., когда сократившийся поток нефтедолларов в Россию обнажил все проблемы регионального неравенства, обрушение самодостаточных промышленно развитых регионов и полную зависимость от федерального центра небогатых или даже откровенно бедных субъектов РФ, привел к кризису в региональных подсистемах. В условиях финансовой нестабильности 2008–2009 гг. федеральное правительство было вынуждено оказывать помощь регионам в прямой и косвенной форме из федеральных резервов, чтобы территории не рухнули в пучину кризиса окончательно.

Современная региональная политика в РФ характеризуется следующими основными факторами: 1) большим расслоением регионов по



доходам и социальным условиям проживания; 2) отсутствием внимания со стороны федерального центра к экономической и, прежде всего, к промышленной политике на территории регионов; 3) недостаточно объективным налогообложением деятельности предприятий и граждан, в результате чего большая часть доходов концентрируется, накапливается и перераспределяется через федеральный центр.

В качестве подтверждения первого фактора – регионального расслоения – можно привести в пример «сверхбогатые» Москву и Санкт-Петербург, с одной стороны, и периферийные региональные центры Российской Федерации, города Приморья, Крайнего Севера, Центральной России, с другой. Первые два региона характеризуются высокой экономической активностью, достойными зарплатами, большим количеством рабочих мест. Второй группе свойственны низкий экономический и инвестиционный потенциал, ветшающая инфраструктура, отток населения, низкие зарплаты населения, граничащие с доходами ниже прожиточного минимума. Следовательно, можно сказать, что вторая группа регионов находится в непрекращающемся кризисе, региональном конфликте. Не случайно с точки зрения концепции современного антикризисного управления, размещения промышленного потенциала, населения, бюджетонаполнения все территории Российской Федерации делятся на «регионы-доноры» и «депрессивные»¹.

Второй существенный момент, касающийся политики федерального центра, – пассивное созерцание федеральной власти в отношении угасания промышленного потенциала российских регионов и отсутствие в РФ внятной региональной экономической и промышленной политики. Вопрос «Почему в настоящее время федеральная власть не вмешивается в должной мере в экономическую политику на региональном уровне?» остается пока без ответа. На наш взгляд, данное обстоятельство может быть вызвано противоборством различных точек зрения на федеральном уровне, наличием двух политико-экономических блоков, противостоящих друг другу. Один блок можно условно назвать либеральным, его состав в настоящее время неочевиден, и, несмотря на смену персоналий в российском правительстве, можно отметить, что часть федеральных министров поддерживает либеральную точку зрения и, как следствие, курс на дальнейшую деиндустриа-



лизацию. Второй блок условно можно назвать консервативно-патриотическим (ученые и чиновники – «государственники»). Например, в обновленной Стратегии социально-экономического развития России до 2020 года предлагается реализация новой индустриальной промышленной политики на основе конкуренции и развития экспорта высокотехнологичной продукции, сделанной в России². В 2000-е гг. конкуренция оставалась на периферии государственной экономической политики, многие сферы экономики с молчаливого согласия государства оказались во власти монополий или олигополий. В результате во многих секторах цены росли, а качество товаров и услуг не улучшалось. От развития конкуренции выигрывают потребители, поэтому конкурентная политика должна стать важнейшим экономическим интересом государства³. Однако в условиях обострения конкуренции, особенно после вступления России в ВТО, многие отечественные предприятия могут разориться и уйти с рынка из-за различного рода неэкономических факторов: географического расположения большинства российских регионов и предприятий в них, холодного климата, низкой плотности населения, неразвитой инфраструктуры, отсутствия рабочих рук там, где это необходимо, и т. д.

В январе 2013 г. известный экономист, советник Президента России и академик РАН Сергей Глазьев подготовил аналитическую записку на имя Президента РФ В. В. Путина, где он прогнозирует поражение России в новой мировой финансово-экономической войне за обладание ресурсами: «Россия эту войну проиграет... Нынешняя экономическая модель влечет сырьевую ориентацию экономики и упадок внутренней обрабатывающей промышленности»⁴. Данный документ был подготовлен в духе консервативно-патриотического, государственно ориентированного блока. На аналитическую записку быстро отреагировал известный политик и хозяйственник-либерал Анатолий Чубайс, заявив, что человек с подобными взглядами «не может считаться экономистом»⁵. Пока же, судя по реальному состоянию промышленной сферы и контурам экономической политики, можно сделать вывод о том, что побеждает либеральная точка зрения, курс на разрушение промышленного потенциала, на дальнейшую деиндустриализацию.

Что же касается третьего фактора – выкачивания финансовых средств из регионов в пользу федерального центра и, как следствие, развития конфликта за ресурсную базу «центр – регионы», то подобному явлению способствовала налоговая реформа в первый срок президентства В. В. Путина. В 2002–2003 гг., с принятием второй части Налогового кодекса РФ, налоговая система была изменена таким образом, что косвенные налоги (НДС, акцизы) платятся в федеральный бюджет, а прямые налоги (налог на прибыль, НДФЛ) идут в основном в региональные и местные бюджеты.

В условиях, когда прямые налоги собирать становится всё сложнее из-за негативного макроэкономического климата, вся полнота денежных средств концентрируется на федеральном уровне, а регионам остаётся довольствоваться трансферами, которые пришлёт федеральный центр. Подобная финансово-бюджетная политика приводит к существенным искажениям в экономике. На одном из совещаний в Администрации Президента РФ отмечалось, что в посткризисный период увеличилось количество регионов, чей долг превышает их годовой бюджет, их оказалось около 30. Как и в начале 1990-х гг., на повестке дня стоит вопрос о финансовом банкротстве ряда регионов страны. Однако реальных шагов для исправления такой ситуации не предпринимается по причине того, что в Министерстве финансов боятся, что Президент России В. В. Путин такой работы министерства не поймёт⁶. Поэтому в настоящее время данная проблема просто замалчивается, но никуда не уходит.

Одной из проблемных точек современной экономической и политической ситуации оказались так называемые моногорода – специфическое российское явление, чьё наличие обусловлено особенностями пространственной географии и удаленностью мест добычи сырья от мест его потребления. Современный моногород представляет собой сложную структуру, в которой город и градообразующее предприятие неразрывны, так как города зачастую строились вокруг предприятий (город-завод). В настоящее время в моногородах проживают около 25 млн человек, или 17,2 % населения страны, в них функционирует более 900 промышленных предприятий, которые производят примерно 30% от всего объема промышленной продукции в Российской Федерации⁷.

Несмотря на свою остроту, до настоящего времени проблема моногородов не была исследована достаточно глубоко. В монопрофильных поселениях, оказавшихся в сложной ситуации из-за кризиса на градообразующем предприятии, как правило, складывается тяжелая финансовая ситуация. Наиболее негативный климат наблюдается в городах, в которых доля пенсионеров составляет 60% и более по отношению к численности населения в трудоспособном возрасте. Сейчас в России выявлено 33 города с суммарной численностью населения 636,3 тыс. жителей (это небольшие города, многие из которых расположены на Урале и в Сибири), в которых доля пенсионеров по отношению к лицам трудоспособного возраста составляет от 50 до 60%⁸.

В настоящее время многие моногорода испытывают социально-экономические трудности, что часто вызвано кризисом на градообразующем предприятии (останавливается предприятие – город сразу же превращается в зону социального неблагополучия). Например, в кризис 2008–2009 гг. обострились проблемы моногородов в Приморье. В августе 2009 г. в Приморском крае была при-



остановлена работа Ярославского горно-обогатительного комбината (ООО «Ярославская горно-рудная компания», п. Ярославский Хорольского района). В ответ на действия администрации профсоюз предприятия провел ряд акций протеста, на которых рабочие добивались погашения задолженности по зарплате⁹. Чуть ранее в Светлогорье был остановлен Лермонтовский ГОК (владелец – ООО «Русский вольфрам»), в поселке разразился тяжелый социально-экономический кризис, жители в буквальном смысле начали голодать. К началу апреля 2009 г. задолженность по выплатам персоналу остановленного предприятия превысила 12 млн руб. В результате жители поселка вышли на массовый митинг, потребовав передачи «Русского вольфрама» из частных рук в краевую собственность. Ситуация в Светлогорье привлекла внимание премьера (на тот момент) Владимира Путина. На встрече с губернатором Приморья Сергеем Дарькиным 8 апреля 2009 г. Председатель Правительства РФ поручил главе региона «заняться этим по-серьёзному». Хочется отметить, что нарекания к действиям региональной власти обусловили политические выводы и в дальнейшем предопределили судьбу губернатора С. Дарькина, вынудив его уйти в отставку с занимаемой должности.

Кроме того, моногорода становятся своеобразными центрами бедности, поселениями, в которых концентрируется население с низкими доходами. Проблемы бедности непосредственно связаны с экономическим положением населения и семей, стоящих на относительно низком уровне обеспечения денежными, имущественными и другими ресурсами. Основным источником дохода большинства работающего населения в России является заработная плата. В настоящее время цена рабочей силы на российском рынке труда остается крайне низкой: более 70% работающих россиян получают заработную плату ниже средней по стране. Данная картина наблюдается в целом по России, однако ситуация существенно обостряется в отдельных регионах, в определенных населенных пунктах, прежде всего в моногородах. Наименее благополучны в подобном социальном отношении моногорода металлургии и машиностроения¹⁰.

Социально-экономические трудности и бедность в моногородах объективно вызывают социальное недовольство. В результате государственная власть получает внутривластную ситуацию, когда население моногородов готово протестовать против условий своего проживания, и эта ситуация часто становится неуправляемой, выплёскивается на улицы. Например, планы «Русала», крупнейшего в мире производителя алюминия, закрыть в 2012 г. в Краснотурьинске Свердловской области убыточное производство – Богословский алюминиевый завод (БАЗ) вывели всё население моногорода на митинги протеста. В качестве возможной альтернативы работникам предлагается

переучиваться на менее престижные рабочие профессии или переезжать в другие регионы, но они этого не хотят. Ситуация выглядит патовой. Примечательно, что работники предприятия и жители Краснотурьинска рассчитывают исключительно на помощь президента Владимира Путина, их митинги проходят под политическими лозунгами «За рабочий класс! За Путина! За БАЗ!». Дело дошло до того, что несколько сотрудников и ветеранов завода, а также присоединившиеся к ним депутаты местных Законодательного собрания и Общественной палаты объявили голодовку, протестуя против действий «Русала»¹¹.

Таким образом, социально-экономическая ситуация в российских моногородах должна находиться под неусыпным контролем действующей федеральной и региональной власти. Моногорода, «болевы точки» на теле региональных экономик, обязаны поддерживать органы власти и банковские сообщества, для них должны делаться налоговые и социальные преференции, градообразующие предприятия следует в обязательном порядке обеспечивать государственным заказом. Подобная патерналистская государственная политика позволит почти пятой части населения страны нормализовать условия своего существования, не бежать из монопрофильного поселения как с обречённой территории, далее развиваться и работать на благо моногорода – своей малой родины.

Примечания

- 1 См.: Малый В. И., Милочихина О. А., Гусев В. В. Современное антикризисное управление в Российской Федерации. Издательство LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH&Co.KG (Германия), 2012. С. 10.
- 2 См.: Зыкова Т. Расчёт на пять процентов. URL: <http://www.rg.ru/2012/01/19/strategia.html> (дата обращения: 09.03.2013).
- 3 См.: Родионов К. О чем забыли авторы «Стратегии-2020»? URL: <http://www.forbes.ru/ekonomika-column/vlast/73102-o-chem-zabyli-avtory-strategii-2020> (дата обращения: 09.03.2013).
- 4 Глазьев укажет курс стране. URL: http://www.vedomosti.ru/politics/news/8104841/glazev_ukazhet_kurs_strane, 18.01.2013 года (дата обращения: 09.03.2013).
- 5 Чубайс отказался считать Глазьева экономистом. URL: <http://lenta.ru/news/2013/01/18/economist/> (дата обращения: 10.03.2013).
- 6 См.: Регионы задыхаются без денег. URL: <http://argumenti.ru/politics/n363/211154>, 01.11.2012 года (дата обращения: 10.03.2013).
- 7 См.: Гусев В. В. Моногорода Саратовской области: социально-экономические и экологические перспективы глазами общества и элит. Саратов, 2011.
- 8 Там же.
- 9 См.: В Приморье может появиться второе Светлогорье. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1222977>, 19.08.2009 года (дата обращения: 10.03.2013).



¹⁰ См.: Арсенова Е. В., Крюкова О. Г. Моногорода : выход из тупика. URL: <http://econ-plus.ru/node/120>, 22.10.2012 года (дата обращения: 12.03.2013).

¹¹ См.: Виноградов Д. Моногород на грани нервного срыва // РИА Новости. URL: <http://ria.ru/ocherki/20120912/748392966.html> 12.09.2012 года (дата обращения: 12.03.2013).

УДК 316.334.2

ОСОБЕННОСТИ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДУКЦИИ ШОУ-БИЗНЕСА В БОЛЬШОМ ГОРОДЕ НА ОСНОВЕ ЭКСПЕРТНЫХ ОЦЕНОК (на примере г. Саратова)

М. В. Мошкунова

Саратовский государственный университет
E-mail: mmoshkunova@mail.ru

В статье рассматриваются особенности потребления продукции шоу-бизнеса по результатам авторского социологического исследования методом глубинного интервью, проведенного в г. Саратове в ноябре-декабре 2012 г.

Ключевые слова: шоу-бизнес, потребительское поведение, социальный портрет потребителя, социологическое исследование.

**Consumption Features of Show Business Production
in the Big City on the Basis of Expert Estimates
(on the Example of Saratov)**

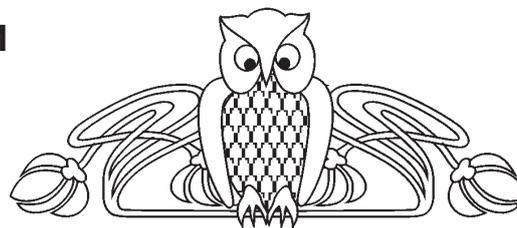
M. V. Moshkunova

In article social characteristics of consuming in the show business sphere by results of the author's sociological research which has been carried out in Saratov in November-December, 2012 are considered.

Key words: show business, consumer behavior, social portrait of the consumer, sociological research.

Социологический анализ потребления в сфере шоу-бизнеса предполагает выявление социальных характеристик потребителей продукции шоу-бизнеса. Наиболее качественная информация об объекте получается при сочетании количественных и качественных методов исследования. Количественные методы ставят в центр рассмотрения общие закономерности, качественная исследовательская стратегия направлена на точно выделяемые общие и основные признаки. В нашем случае исследование потребительских предпочтений населения г. Саратова в сфере шоу-бизнеса было проведено методом массового опроса в период с 24 марта по 17 апреля 2012 г. Для получения максимально полной и достоверной картины, уточнения и сопоставления результатов, в период с 1 ноября по 15 декабря 2012 г. было проведено качественное исследование методом глубинного интервью.

Отбор информантов осуществлялся по методике логически обоснованной выборки для проведения глубинного интервью, разработанной И. Е. Штейнбергом¹. В основу выборочной сово-



купности было положено два критерия – опыт работы распространителем и знание специфики подобной работы. Для проведения экспертных интервью отбирались информанты, являющиеся носителями специфической информации о гастрольной концертной деятельности. В качестве специфических информантов были опрошены распространители, имеющие узкую целевую аудиторию.

Всего было опрошено 10 человек, владеющих информацией о потребительских предпочтениях населения г. Саратова в сфере шоу-бизнеса, со стажем работы от 2 до 20 лет. В соответствии с логикой построения выборки по И. Е. Штейнбергу опрошенных можно условно подразделить на следующие подгруппы.

Информанты-эксперты, владеющие экспертным знанием о практиках распространения билетов. Это заместитель директора Саратовского государственного академического театра драмы им. И. А. Слонова по работе со зрителем и старший администратор Саратовского академического театра оперы и балета. Они не имеют личного опыта продажи билетов, но руководят этим процессом, знают специфику организации данной работы. Заместитель директора театра драмы также предоставила специфическую информацию о работе фирм, занимающихся организацией концертов.

Информанты – практикующие эксперты. Это кассиры крупнейших концертных площадок города: Саратовского академического театра оперы и балета и Саратовского государственного академического театра драмы им. И. А. Слонова. Один из кассиров имеет большой стаж работы распространителем. Директор продюсерского центра отнесена нами в эту же подгруппу, так как не только работала в качестве распространителя, но и постоянно занимается работой со спонсорами, знает специфику зрительских предпочтений саратовцев.

Информанты – носители практики. В обиходе специалистов, работающих в сфере шоу-бизнеса, есть выражение «находится в материале», обозначающее блок знаний об афише за последний год, кассовых сборах на того или иного артиста, аншлагах или провалах. Это люди,