



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 4. С. 377–380

Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology, 2021, vol. 21, iss. 4, pp. 377–380

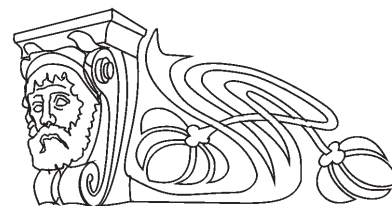
<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-4-377-380>

Научная статья

УДК 316.334.52

Благополучие современного общества: социологический ракурс измерения



М. В. Калининкова

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского, Россия, 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, д. 83

Калининкова Марина Викторовна, доктор социологических наук, профессор, профессор кафедры социологии регионов, kalinnikova1@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4077-0221>

Аннотация. Статья посвящена актуальной для современного общества проблеме переоценки ценностных компонентов, которые входят в понятие «благополучие». Сегодня становится очень важной оценка человеком своего благополучия для осознания им своей роли в обществе. Принято считать, что благополучие – это многоуровневый качественный показатель, объединяющий материальные ресурсы; потребительские блага; состояние здоровья населения, окружающей его социальной и природной среды. Однако количественные методы измерения благополучия еще недостаточно изучены. Цель данной работы – провести социологический анализ различных подходов к оценке понятия «благополучие» и выявить возможности его измерения. В статье прослежена эволюция социальных представлений о благополучии, выявлены его этапы, социологическая специфика. На основе социально-экономических литературных источников проведен анализ основных методологических конструктов благополучия: социально-психологического, социально-экономического и социально-экологического. В качестве ведущего направления автор выделил социально-экологическое направление и предложил рассматривать структуру благополучия как совокупность трех элементов, таких как уровень жизни, условия жизни и жизненная среда. Для количественного измерения той или иной составляющей благополучия предложена методика расчета интегрального показателя как суммы значений поправочных коэффициентов и площадей исследуемых пространств, приведенных на душу населения. Удельный вес таких частных индексов в общей формуле благополучия выражается посредством психологического коэффициента. Сделан вывод, что описанный способ измерения благополучия позволит провести объективное сравнение во времени и пространстве.

Ключевые слова: благополучие, благо, уровень жизни, условия жизни, жизненная среда

Для цитирования: Калининкова М. В. Благополучие современного общества: социологический ракурс измерения // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2021. Т. 21, вып. 4. С. 377–380. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-4-377-380>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

The well-being of modern society: The sociological status of measurement

M. V. Kalinnikova

Saratov State University, 83 Astrakhanskaya St., Saratov 410012, Russia

Marina V. Kalinnikova, kalinnikova1@rambler.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4077-0221>

Abstract. The article is devoted to the problem of revaluation of the value components that are included in the concept of “welfare”, which is relevant for modern society. Today it is becoming very important for a person to assess his/her well-being in order to realize his/her role in society. It is considered that well-being is a multi-level, qualitative indicator that combines material resources, consumer goods, the population state of health, its social and natural environment. However, quantitative methods of measuring well-being have not yet been sufficiently studied. The purpose of this work is to conduct a sociological analysis of various approaches to the assessment of the concept of well-being and to identify the possibilities of its measurement. The article traces the evolution of social ideas of well-being, identifies its stages and sociological specifics. The analysis of the main methodological constructs of well-being is carried out on the basis of the socio-economic sources: socio-psychological, socio-economic and socio-ecological. The author identified the socio-ecological source and proposed to consider the structure of well-being as a leading direction consisting of three elements, such as: the standard of living, living conditions, and the living environment. However, the quantitative measurements of a particular component of well-being haven't yet been sufficiently studied. The method for calculating the integral indicator as the sum of the correction coefficients' values and the areas of the studied spaces per capita is proposed. The specific weight of such private indices in the general formula of well-being is expressed by means of the psychological coefficient. It is concluded that the described method of measuring well-being allows for the objective comparison in time and space.

Keywords: welfare, benefit, standard of living, living conditions, living environment



For citation: Kalinnikova M. V. The well-being of modern society: The sociological status of measurement. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2021, vol. 21, iss. 4, pp. 377–380 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2021-21-4-377-380>

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

В настоящее время российское общество развивается в сторону повышения уровня жизни людей, следовательно, актуализируется и проблема обеспеченности населения предметами, услугами и условиями, удовлетворяющими материальные и духовные человеческие потребности. Чем выше ступень развития человеческой культуры, тем большее значение придается благосостоянию, степени обеспеченности людей жизненными благами, средствами существования¹.

В современном массовом сознании, несомненно, произошла переоценка тех ценностных компонентов, которые ранее входили в понятие «благосостояние». Если в советское время представление о нем напрямую было связано с достатком, имуществом, богатством², то в современном обществе прочно утвердилась мысль, что благосостояние – это многоуровневый, комплексный качественный показатель, объединяющий ресурсы, создаваемые в сфере производства; доступность потребительских благ всем слоям населения; состояние здоровья населения, окружающей его социальной и природной среды. В настоящее время становится очень важной субъективная оценка человеком своего благосостояния для осознания им своей роли в обществе. Однако количественные методы измерения благосостояния еще недостаточно изучены. В связи с этим цель данной работы – провести социологический анализ различных подходов к оценке понятия «благосостояние» и выявить возможности его измерения.

Ориентированный на удовлетворение растущих потребностей человечества технический прогресс стал причиной инверсии материальных и духовных ценностей в промышленно развитых странах. Мир стоит перед необходимостью выбора: продолжать наращивать материальные ценности, иметь автомобиль, дом, высокую заработную плату или быть здоровым, дышать чистым воздухом, жить в безопасности.

Богатство, к которому люди стремились прежде, все больше теряет свою ценность, а природа, которая была в изобилии и не представляла никакого интереса, перемещается сегодня на верхние ступени шкалы ценностей. Телевизор, холодильник, автомобиль есть почти в каждой семье, но люди чувствуют нехватку чистого воздуха, зелени, тишины, и эти блага, которые раньше не ценились по достоинству, становятся все более ценными для нашей цивилизации. Природу непрерывно разрушают механизация, урбанизация, индустриализация. Поэтому люди жадуют природы: массовые выезды на природу

в выходные дни, массовое желание жить в экологически чистых районах. Жителям больших городов стало значительно труднее и значительно дороже, чем пищу и одежду, получать чистую воду, дышать чистым воздухом.

Осмыслили понимание благосостояния и его генетическую связь с социальным развитием общества значительное количество исследователей от древнегреческих философов до наших современников.

Анализ воззрений античных мыслителей позволяет говорить о разнообразии трактовок благосостояния: от простого наслаждения и блаженства (Аристипп, Эпикур), разумного деятельного поведения и добродетели (Антисфен, Сократ) до понятия высшей цели – счастья (Платон, Аристотель). Наивысшее благо, к которому все стремятся, т. е. счастье, достигается при совместной полноте душевных благ (чувство исполненного долга, самосовершенствования, самоутверждения личности в социальной жизни), телесных благ (здоровье, сила, красота и пр.) и внешних благ (богатство, слава и т. п.)³.

В последующем дискурс благосостояния стал постепенно наполняться социальными компонентами. В сочинениях Р. Оуэна и Т. Мора философская этика социалистов-утопистов связывает благо с материальным достатком, духовной свободой и просвещением народа. Они первыми стали говорить об общественном благополучии, а путь к нему видели в установлении равенства путем уравнительного распределения и уничтожения собственности.

В социологическую рефлексию категория «благосостояние» попала в связи с научным осмыслением роли материальных благ в объяснении различных процессов и явлений в социальных общностях. Интерес к этому проявлялся в рамках классической политэкономии конца XVIII–XIX в. Одни экономисты (А. Смит, Д. Рикардо, К. Маркс, Ф. Энгельс) выделяли политико-экономическую сущность богатства, рассматривая его элементы (вещественные, неличные), источники, условия воспроизводства. Другие (И. Бентам, В. Парето) решали данный вопрос через рассмотрение функции общественного блага: общая польза понималась ими как увеличение наслаждения для большого количества людей или как нахождение равновесия наслаждения и минимизация страданий людей. В. Парето ввел шкалу предпочтений, так как считал, что лишь сам индивид знает, что для него является благом⁴.

В этот же период российские ученые и государственные деятели В. Г. Белинский, Н. Г. Чер-



нышевский, Д. И. Писарев основное внимание уделяли вопросам бедности и общественному благополучию. Путь к этому благополучию они видели в удовлетворении двух основных потребностей – это материальное обеспечение жизни и взаимная поддержка и помощь в общении между людьми.

Все эти идеи послужили толчком к созданию в XX в. экономической теории благополучия (А. Маршалл, А. Пигу). Вначале А. Маршалл предложил проводить классификацию благ, разделяя их на материальные (личные) и нематериальные (внешние) блага. Богатство, по мнению А. Маршалла, состоит из вещей, которые мы желаем иметь, т.е. прямо или косвенно удовлетворяющих потребности человека⁵. В последующем А. Пигу характеризует благополучие как чрезвычайно многоплановую, субъективную категорию. Он пишет: «...во-первых, понятие “благополучие” отражает элементы нашего сознания и, возможно, взаимосвязь этих элементов; во-вторых, благополучие может быть описано понятием “больше–меньше”»⁶. Основной целью экономической теории А. Пигу считает решение социальных вопросов и ратует за справедливое распределение доходов путем учета критериев, препятствующих достижению благополучия.

На современном этапе развития общества социально-психологический аспект в определении благополучия усилился и реализовался в концепции качества жизни⁷. В работах социологов Л. Дэвиса, Ф. Эндрюса, С. Уизи, А. Кэмбелла качество жизни связывается с достигнутым уровнем материального благополучия трудящихся, акцентируется внимание на субъективном восприятии благополучия как в жизни в целом, так и в отдельных ее сферах. По мнению авторов, качество рабочей жизни охватывает все возможные аспекты жизнедеятельности, включая рабочую окружающую среду, рабочее время, оплату, перспективы карьеры и труда, социальные отношения, которые складываются в процессе самовыражения работника. Особое внимание при характеристике качества жизни, и это очень важно для определения перспектив социального развития, уделяется проработке вопросов условий труда, экологии, проблемам частной жизни в контексте увеличения и наполнения свободного времени, жилищным условиям, безопасности личности. В то же время качество жизни связывается с достигнутым уровнем материального благополучия, т.е. с объемом благ и услуг, находящихся в распоряжении членов общества.

В советской научной литературе во второй половине XX в. складывается и развивается социально-экономическое направление, анализирующее народное благополучие. Разработкой данного вопроса занимались такие известные ученые, как С. Г. Струмилин, В. Ф. Майер,

Н. М. Римашевская, А. Г. Аганбегян, С. П. Фигурнов и др. Предпринимаются попытки осмыслить все важнейшие аспекты народного благополучия путем анализа категорий «качество жизни», «стандарт жизни», «стиль жизни», «образ жизни». Народное благополучие трактовалось ими как уровень жизни, а именно обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными и духовными благами, достигнутый уровень их потребления и степень удовлетворенности людей этими благами.

Сегодня можно утверждать, что в современной социологии сформировались подходы, отражающие как объективистские, так и субъективные стремления. Л. Т. Волчкова в своей монографии дает расширенную трактовку благополучия как совокупности благ, находящихся во владении, распоряжении и пользовании отдельных субъектов, социальных групп, общества в целом, предназначенных для удовлетворения материальных, духовных и социальных потребностей личности⁸.

Важно выделить социально-экологическое направление, сложившееся в понимании категории «благополучие» к началу XXI в. Значительный вклад в его развитие внесли У. Бек, Э. Гидденс, Ф. Сен-Марк, Д. Маркович, Ю. Г. Марков, Н. Н. Моисеев, О. Н. Яницкий и др. В их трудах отмечается, что по мере социального развития, научно-технического прогресса закономерно изменяется материальные и духовные человеческие потребности, увеличиваются значимость природных благ.

В книге «Социализация природы» французский социолог Ф. Сен-Марк предложил рассматривать благополучие как совокупность уровня жизни (Y_p), условий жизни (Y_c) и жизненной среды ($Ж_c$). Ученый отмечает, что прогресс или регресс благополучия зависит от суммы вариаций всех его составляющих, а не от эволюции одного компонента – уровня жизни или только жизненной среды⁹. Вместе с тем именно природная среда, по его мнению, играет главную роль в оценке качества жизни людей. С одной стороны, природа служит источником экономических богатств, с другой – создает духовные и социальные богатства, удовлетворяющие физиологические, культурные, научные потребности. Социализация природного пространства играет двойную роль. Надо ли считать с красотой леса, украшать сосновый бор новыми посадками или же достаточно ориентироваться на массовое производство древесины? Когда загрязняют озеро, оно теряет свою роль резервуара чистой воды для флоры и фауны. Когда пейзаж разрушается бетонными блоками и заборами, исчезает красота мира. Разрушая природу, зачастую получают огромную материальную выгоду, но теряют основу для расширенного воспроизводства человека, социальных групп, общества.



Для количественного измерения той или иной составляющей благосостояния была предложена методика расчета интегральных показателей, которые дадут представление о качестве жизни населения¹⁰. К примеру, для подсчета индекса обеспеченности населения зелеными насаждениями предлагается площадь зеленых пространств, рассчитанную на душу населения, умножить на качественный коэффициент. Коэффициент определяется исходя из объективных критериев: типа растительности, концентрации вредных явлений, доступности, удаленности от населения. Для индекса водных пространств рассчитывается количество квадратных метров площади водоемов (озер, рек, фонтанов), которым располагает город или район. Для индекса шума дополнительно учитываются его уровень, источники и их близость. Удельный вес таких частных индексов в общей формуле благосостояния выражается посредством психологического коэффициента, т. е. какое значение придает само население каждому из рассматриваемых индексов. Опрос населения будет точной основой для их баланса.

Аналогичная методика была опробована в ряде городов России, в том числе в Саратове. Для оценки и сравнения качества экологического состояния зеленых насаждений общего пользования проводился расчет интегрального показателя как суммы значений поправочных коэффициентов для имеющихся элементов растительности (цветники, кустарники, деревья и их вид, высота, возраст)¹¹.

Несомненно, данные способы измерения благосостояния могут показаться сложными. Однако они позволят провести объективное сравнение во времени и пространстве. Сопоставление одного города с другим, одного района города с другим, основанное на цифрах, приведет к углубленному изучению причин и следствий их сходства и различий.

Примечания

- ¹ См.: Современный экономический словарь. Справочная литература / сост. Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Старолдубцева. 2-е изд., испр. М. : ИНФРА-М, 1999.
- ² См.: Толковый словарь Ушакова онлайн. URL: <https://ushakovdictionary.ru/> (дата обращения: 10.07.2021).
- ³ См.: Качур Н. В. Эволюция социологической интерпретации счастья // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия : Социология. Политология. 2013. Т. 13, вып. 4. С. 44–48. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2013-13-4-44-48>
- ⁴ См.: Парето В. Учебник политической экономии / пер. с фр. А. А. Зотова, В. Л. Силаева ; предисл. В. С. Автономова. М. : РИОР ; ИНФРА-М, 2016.
- ⁵ См.: Маршалл А. Принципы политической экономии. М. : Директ-Медиа, 2012. 2127 с. Режим доступа: по подписке. URL: <https://biblioclub.ru/index.php?page=book&id=26824> (дата обращения: 06.08.2021).
- ⁶ Пигу А. Экономическая теория благосостояния : в 2 т. / под общ. ред. С. П. Аукуционека ; пер. А. Г. Фоновых, М. С. Штенгарц. М. : Прогресс, 1985. Т. 1. С. 73.
- ⁷ См.: Нагимова А. М. Социологический анализ качества жизни населения : региональный аспект. Казань : Казан. гос. ун-т, 2010.
- ⁸ См.: Волчкова Л. Т. Благосостояние как момент, результат и предпосылка социального развития общества // Проблемы теоретической социологии : сб. Вып. 3 / отв. ред. А. О. Бороноев. СПб. : Изд-во СПбГУ, 2000. С. 196–211.
- ⁹ См.: Сен-Марк Ф. Социализация природы / пер. с фр. Л. М. Степачева, Ю. А. Школенко ; предисл. И. Б. Новик. М. : Прогресс, 1977. С. 128.
- ¹⁰ Там же. С. 134.
- ¹¹ См.: Романова А. Ю., Цобберг О. А. К вопросу оценки качества зеленых насаждений для комфортной городской среды (на примере пешеходной зоны «улица Рахова» г. Саратова) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия : Науки о Земле. 2020. Т. 20, вып. 1. С. 27–35. <https://doi.org/10.18500/1819-7663-2020-20-1-27-35>

Поступила в редакцию 09.08.2021, после рецензирования 20.08.2021, принята к публикации 01.09.2021
Received 09.08.2021, revised 20.08.2021, accepted 01.09.2021