



Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2022. Т. 22, вып. 2. С. 215–220
Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology, 2022, vol. 22, iss. 2, pp. 215–220
<https://soziopolit.sgu.ru>

<https://doi.org/10.18500/1818-9601-2022-22-2-215-220>

Научная статья
УДК 329.7(571.1)

Общественно-политическая активность молодежи Кемеровской области в 2000–2010-е гг.



А. В. Шарапов

Алтайский государственный университет, Россия, 656049, г. Барнаул, просп. Ленина, д. 61

Шарапов Алексей Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры регионоведения России, национальных и государственно-конфессиональных отношений, asharapov1981@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9869-3068>

Аннотация. Кемеровская область в политической сфере значительно отличается от соседних регионов. На протяжении почти двух десятилетий она демонстрирует высокий процент поддержки партии «Единая Россия». Остальные партии, как парламентские, так и непарламентские, имеют рейтинг поддержки ниже, чем в целом по стране. Целью статьи является изучить динамику активности молодежи в качестве кандидатов в депутаты Совета народных депутатов Кемеровской области. Данные получены с помощью мониторинга итогов выборов за 2008, 2013 и 2018 гг. с официального сайта Избирательной комиссии Кемеровской области – Кузбасс. За три электро-ральных цикла отмечается рост количества молодых депутатов в региональном парламенте.

Ключевые слова: избирательная кампания, молодой кандидат, политические партии, одномандатные округа, Кемеровская область

Для цитирования: Шарапов А. В. Общественно-политическая активность молодежи Кемеровской области в 2000–2010-е гг. // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2022. Т. 22, вып. 2. С. 215–220. <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2022-22-2-215-220>

Статья опубликована на условиях лицензии Creative Commons Attribution 4.0 International (CC-BY 4.0)

Article

Social and political activity of Kemerovo region youth in 2000–2010

A. V. Sharapov

Altai State University, 61 pr. Lenina, Barnaul 656049, Russia

Aleksey V. Sharapov, asharapov1981@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9869-3068>

Abstract. Kemerovo region significantly differs from the neighboring regions in the political sphere. For nearly two decades, the region has demonstrated a high degree of support for the United Russia party. Other political parties, both parliamentary and non-parliamentary, enjoy less support than in the rest of the country. The purpose of this article is to study the dynamics of youth activity as candidates for deputies of the Council of People's Deputies of Kemerovo Region. The data were obtained from the official website of the Election Commission of Kemerovo region – Kuzbass by monitoring the election results of 2008, 2013 and 2018 campaigns. During the three electoral cycles, there has been an increase in the number of young deputies in the regional parliament.

Keywords: electoral campaign, young candidate, political parties, single-mandate constituencies, Kemerovo region

For citation: Sharapov A. V. Social and political activity of Kemerovo region youth in 2000–2010. *Izvestiya of Saratov University. Sociology. Politology*, 2022, vol. 22, iss. 2, pp. 215–220 (in Russian). <https://doi.org/10.18500/1818-9601-2022-22-2-215-220>

This is an open access distributed under the terms of Creative Commons Attribution 4.0 International License (CC-BY 4.0)

Кемеровская область занимает особое место в социально-экономическом развитии юго-западной части Сибири. Регион граничит с Алтайским краем, Красноярским краем, Республикой Хакасия, Новосибирской областью, Республикой Алтай, Томской областью. Он является старопромышленным регионом России, сформировавшимся в советскую эпоху. Добывающая промышленность, черная и цветная металлургия являются доминирующими отраслями экономи-

ки. Несмотря на мощную сырьевую и промышленную базы, в результате экономических кризисов 2008 и 2014 гг. произошло падение спроса на уголь и продукцию цветной и черной металлургии, как следствие, произошел отток населения из региона. Кемеровская область утратила статус драйвера экономики Западной Сибири¹. Так, за последние десять лет среднегодовая численность населения региона значительно уменьшилась (2010 г. – 2 767 109 чел., 2020 г. – 2 645 650 чел.)².



В сложившихся условиях важным вопросом для региона является переформатирование экономики, создание и придание импульса ее новым отраслям. Для осуществления такого проекта необходимы не только разработка правильной стратегии и реализация качественного менеджмента со стороны органов государственной власти, но и носители этих изменений. Мировая практика показывает, что старопромышленные регионы могут встать на путь креативной экономики, в основе которой лежит использование интеллектуального и творческого потенциала людей в создании конечного продукта. Носителями инноваций являются инженеры-конструкторы, ученые, режиссеры, художники, дизайнеры, артисты и др. Р. Флорида приводит успешные кейсы по переформатированию экономик старопромышленных регионов США. Особое место в этом процессе занимает молодежь. По его мнению, молодежь генерирует новые идеи, склонна к риску, может много работать, что позволяет ей добиваться высоких результатов в выбранном профессиональном пути³.

Для привлечения молодежи к реализации масштабного проекта по переустройству экономики региона необходимы примеры, демонстрирующие важную роль молодых в этом процессе. Во-первых, значительное вовлечение молодежи в политику в качестве кандидатов в депутаты представительных органов разного уровня и становление их депутатами демонстрирует важную роль, которую играет в жизни Кузбасса данная демографическая группа. Во-вторых, благодаря нестандартному гибкому мышлению молодые депутаты, пользуясь своим статусом, могут инициировать новые, возможно, рискованные проекты в различных отраслях экономики. В-третьих, они могут создать имидж Кемеровской области как благоприятного для проживания и реализации потенциала молодежи региона.

Значительное количество работ отечественных авторов посвящено изучению политической активности молодежи на региональном уровне. Я. Ю. Шашкова и Т. А. Асеева изучают политическое сознание и особенности молодежного лидерства в регионах Юго-Западной Сибири⁴. В рамках социологического исследования политического сознания молодежи необходимо выделить работу О. В. Лагутина и Е. О. Негрова⁵. Особенности электорального поведения томской и бурятской молодежи изучены А. П. Воробьевым. Выявлены региональные особенности политического поведения молодежи. Различия проявляются в восприятии выборов, конформистском/нонконформистском поведении, уровнях протестной активности⁶. Институциональные особенности участия молодежи в рамках

процедуры праймериз исследует Д. А. Ценюк. Автор расценивает данную процедуру как реальный механизм по повышению интереса молодежи к политической сфере⁷. Д. М. Сапарова изучает влияние молодежного парламентаризма на общественно-политическую сферу Томской области. Автор приходит к выводу о слабой роли молодежи и ее зависимости от региональной элиты⁸.

На сегодняшний день отсутствуют специализированные исследования, посвященные общественно-политической активности молодежи Кемеровской области. В основном научный интерес направлен на изучение деятельности политических партий в период избирательных кампаний. Так, В. В. Асуляк выделяет три этапа партийного строительства в регионе. На каждом из этапов доминировали те партии, которые отвечали интересам действующей региональной власти⁹. С помощью проведения социологического исследования научным коллективом (Е. В. Аршинова, М. А. Билан, М. М. Горбатова, И. Ю. Рассохина), объектом которого являлась студенческая молодежь г. Кемерово, были изучены ценностные аспекты ее электорального поведения. По мнению авторов, политический абсентизм молодежи связан со слабым интересом к политике в целом. При этом существенным фактором в преодолении политической пассивности молодежи выступают материальные стимулы, а не духовные¹⁰.

Таким образом, изучение электоральной активности молодежи Кемеровской области является чрезвычайно актуальным.

Цель нашего исследования – проанализировать динамику электоральной активности молодых кандидатов в депутаты Совета народных депутатов Кемеровской области на протяжении трех избирательных кампаний – 2008, 2013 и 2018 гг. Поиск и анализ информации об активности молодых кандидатов осуществляется эмпирическим методом, путем анализа данных, размещенных в Государственной автоматизированной системе (ГАС-выборы) на официальном сайте Избирательной комиссии Кемеровской области – Кузбасса. Молодым кандидатом считается гражданин РФ в возрасте 21–35 лет, обладающий пассивным избирательным правом. Нижний возрастной порог определен наделением гражданина пассивным избирательным правом согласно Уставу Кемеровской области – Кузбасса, верхний порог определен Федеральным законом «О молодежной политике в Российской Федерации». Хронологические рамки исследования определены 2008–2018 гг. Это связано с введением и реализацией в регионе смешанной избирательной системы (мажоритарной и пропорциональной).



Под электоральной активностью молодежи понимается факт выдвижения молодежи в качестве кандидатов в депутаты и их избрание.

Политическая система Кемеровской области сильно отличается от соседних регионов. Во главе региона на протяжении долгого времени находился Аман Тулеев, харизматичный лидер, для которого характерен жесткий стиль управления. Поэтому процессы партотгенеза развивались специфическим образом. Во всех созывах регионального парламента абсолютное большинство депутатских мест занимала партия «Единая Россия». Результаты партии «Единая Россия» были следующие: 84,79% в 2008 г., 86,21% в 2013 г. и 64,40% в 2018 г.¹¹. У оппозиционных партий не было возможности полноценно осуществлять свою деятельность.

В 2008 г. состоялись выборы в Совет народных депутатов Кемеровской области¹². Впервые выборы проходили по смешанной системе (18 де-

путатов избирались по одномандатным округам и 18 по партийным спискам). Всего вакантными были 36 депутатских мест. По партийным спискам молодых кандидатов выдвинули несколько политических партий (Союз правых сил, КПРФ, «Единая Россия», ЛДПР, Партия Мира и Единства). Наибольшее количество молодых кандидатов выдвинула партия «Единая Россия» – 5 чел., Партия Мира и Единства – 3 чел., ЛДПР – 2 чел., КПРФ и Союз правых сил – по 1 чел. Всего было выдвинуто 79 человек. Только один молодой человек был избран депутатом от партии «Единая Россия». По одномандатным округам большая часть молодых кандидатов выдвинулась путем самовыдвижения – 7 чел. ЛДПР выдвинула двух человек. По одному молодому кандидату выдвинули партии «Единая Россия» и «Справедливая Россия». Всего выдвинулось 68 кандидатов. Ни один молодой кандидат не смог получить депутатского мандата (табл. 1).

Таблица 1

Выдвижение и избрание молодых кандидатов в Совет народных депутатов Кемеровской области 2008 г.

Партии	Молодые кандидаты, выдвинутые и избранные по партийным спискам		Молодые кандидаты, выдвинутые и избранные по одномандатным округам	
	выдвинуты	избраны	выдвинуты	избраны
Союз правых сил	1	–	–	–
КПРФ	1	–	–	–
«Единая Россия»	5	1	1	–
ЛДПР	2	–	2	–
Партия Мира и Единства	3	–	–	–
«Справедливая Россия»	–	–	1	–
Самовыдвижение	–	–	7	–
Итого	12	1	11	–

8 сентября 2013 г. состоялись очередные выборы в Совет народных депутатов Кемеровской области. Главной особенностью стало увеличение количества депутатских мест в Совете с 36 до 46. Кроме того, при формировании партийных списков появилось деление на общую и региональные группы. Количество политических партий в избирательном цикле значительно увеличилось. 18 партий включили молодых кандидатов в партийные списки. Многие из них были малочисленные и имели слабую электоральную поддержку. Среди них: Народная партия России включила 7 молодых людей, «Коммунисты России» – 16 чел., Демократическая партия – 3 чел., Коммунистическая партия социальной справедливости – 4 чел., «Родина» – 9 чел., «Зеленые» – 4 чел., «Родная страна» – 6 чел., Союз горожан – 7 чел., «Патриоты России» – 12 чел., «Граждан-

ская позиция» – 8 чел., Партия налогоплательщиков России – 3 чел., Социал-демократическая партия России – 3 чел., Партия Мира и Единства – 1. Среди известных партий ситуация по привлечению молодых кандидатов следующая: ЛДПР – 9 чел., «Единая Россия» – 5 чел., ЯБЛОКО – 3 чел., «Справедливая Россия» – 2 чел., КПРФ – 4 чел. В итоге от «Единой России» избраны 4 молодых кандидата, от ЛДПР – 1. По одномандатным округам ситуация значительно отличалась от партийных списков. ЛДПР – 13 чел., ЯБЛОКО – 2 чел., КПРФ – 5 чел., «Справедливая Россия» – 1 чел., «Единая Россия» – 3 чел., «Родина» – 2 чел., самовыдвиженцев – 9 чел. Только от партии «Единая Россия» избран 1 представитель молодежи. Всего по партийным спискам выдвинулись 296 чел., а по одномандатным округам 120 чел. (табл. 2).



Таблица 2

Выборы в Совет народных депутатов Кемеровской области 2013 г.

Партия	Молодые кандидаты, выдвинутые и избранные по партийным спискам		Молодые кандидаты, выдвинутые и избранные по одномандатным округам	
	выдвинуты	избраны	выдвинуты	избраны
Народная партия России	7	–	–	–
«Коммунисты России»	16	–	–	–
ЛДПР	9	1	13	–
Демократическая партия	3	–	–	–
«Единая Россия»	5	3	3	1
ЯБЛОКО	3	–	2	–
КПСС	4	–	–	–
«Родина»	9	–	2	–
«Зеленые»	4	–	–	–
«Родная страна»	6	–	–	–
Союз горожан	7	–	–	–
«Патриоты России»	12	–	–	–
«Гражданская позиция»	8	–	–	–
«Справедливая Россия»	2	–	1	–
КПРФ	4	–	5	–
Партия налогоплательщиков	3	–	–	–
Социал-демократическая партия России	3	–	–	–
Партия Мира и Единства	1	–	–	–
Самовыдвижение	–	–	9	–
Итого	106	4	35	1

В 2018 г. произошел очередной электоральный цикл в Кемеровской области. Количество депутатского корпуса не изменилось.

Главной особенностью стало назначение нового руководителя Кемеровской области ВРИО Сергея Евгеньевича Цевелева. Начался процесс изменения политического ландшафта региона.

В этом политическом сезоне только пять партий выдвинули по партийным спискам представителей молодежи: «Патриоты России» – 13 чел., ЛДПР – 38 чел., КПРФ – 7 чел., «Единая Россия» – 13 чел., «Справедливая Россия» – 12 чел. Избраны 3 молодых кандидата от ЛДПР, 1 – от КПРФ, 4 – от партии «Единая Россия». Всего выдвинулись 288 человек. По одномандатным округам сложилась следующая ситуация: ЛДПР выдвинула 12 молодых кандидатов, КПРФ и «Единая Россия» – по 3 чел., «Справедливая Россия» – 2 чел., ЯБЛОКО – 1 чел. Самовыдвиженцев оказалось двое. Были избраны 3 молодых человека от партии

«Единая Россия». Всего выдвинулись по одномандатным округам 120 чел. (табл. 3).

Итак, при анализе трех электоральных циклов выявлена следующая динамика. Доля молодых кандидатов от общего числа выдвинувшихся составила в 2008 г. 16%, в 2013 – 34%, в 2018 г. – 26%. Такая скачкообразная общественно-политическая активность молодежи напрямую связана с участием малых партий, которые в значительной степени привлекают молодых кандидатов в свои ряды. В 2013 г. 13 непарламентских партий предприняли попытку принять участие в выборах. Кроме того, в 2013 г. значительно увеличилось количество молодежи из-за введения общей и региональных групп в партийные списки. Практика показывает значительное привлечение молодежи именно посредством включения их в партийные списки. Общее количество участников в партийных списках составило 416 чел. В целом, необходимо отметить увеличение количества молодых кандидатов на протяжении исследуемого периода.



Таблица 3

Результативность участия молодых кандидатов в выборах в Совет народных депутатов Кемеровской области 2018 г.

Партия	Молодые кандидаты, выдвинутые и избранные по партийным спискам		Молодые кандидаты, выдвинутые и избранные по одномандатным округам	
	выдвинуты	избраны	выдвинуты	избраны
«Патриоты России»	13	–	–	–
ЛДПР	38	3	12	–
КПРФ	7	1	3	–
«Единая Россия»	13	4	3	3
«Справедливая Россия»	12	–	2	–
ЯБЛОКО	–	–	1	–
Самовыдвижение	–	–	2	–
Итого	83	8	23	3

Другая ситуация складывается с молодыми самовыдвиженцами. На протяжении 2008 и 2013 гг. количество самовыдвиженцев существенно не меняется, а в 2018 г. наблюдается падение интереса к такой форме участия в выборах у молодежи. Это связано с невозможностью получить депутатский мандат. Значительная часть из них не регистрируется в качестве кандидатов из-за некачественно собранных подписей в свою поддержку. Ни один молодой кандидат не стал депутатом путем самовыдвижения за представленный период.

Политика всех региональных отделений политических партий по отношению к молодежи имеет общие принципы. Молодые кандидаты приглашаются партиями для формирования партийного списка и одномандатных округов, если на эти позиции не найдены сильные кандидаты. Единственным исключением является ЛДПР, которая демонстрирует системную политику по значительному привлечению молодежи в качестве кандидатов. Там, где у партии есть значительное количество кандидатов, даже не обязательно проходных, то количество молодых кандидатов незначительно (например, Союз правых сил, КПРФ, ЛДПР в 2008 г., «Справедливая Россия», «Единая Россия» в 2013 г., КПРФ в 2018 г.). Часть непарламентских партий не обладает такими людскими ресурсами, как парламентские, и в значительной степени привлекают молодых кандидатов в избирательную гонку (например, «Коммунисты России», «Патриоты России» в 2013 г.).

По итогам каждой избирательной кампании определенное количество молодых людей становятся депутатами Совета народных депутатов Кемеровской области. По итогам трех электоральных циклов 4 молодых человека стали депутатами от ЛДПР, 1 – от КПРФ и

13 – от партии «Единая Россия». Молодые оппозиционные кандидаты стали депутатами только по партийным спискам, а молодые представители правящей партии побеждали по одномандатным округам и по партийным спискам. Это демонстрирует организационную, финансовую, имиджевую слабость молодых оппозиционных кандидатов-одномандатников, которые не могут полноценно конкурировать с представителями «Единой России». Еще одна особенность этого процесса – высокие результаты на выборах партии «Единая Россия» и, как следствие, самая многочисленная фракция в региональном парламенте. Это отражается на результатах остальных парламентских партий. Полученный незначительный результат на выборах автоматически уменьшает шансы молодых оппозиционных политиков получить заветный депутатский мандат. Наиболее перспективной партией для осуществления депутатских амбиций является «Единая Россия».

Доля молодых депутатов в каждом из представленных созывов получилась следующая: 3% в Совете народных депутатов Кемеровской области в 2008 г., 13% в 2013 г., 24% в 2018 г., что показывает динамичный рост от созыва к созыву количества молодых депутатов в региональном парламенте. Это связано с естественными процессами обновления депутатского корпуса и приходом в 2018 г. нового руководителя Кемеровской области, при котором начались изменения в политической системе региона.

Примечания

¹ См.: Фридман Ю. А., Речко Г. Н., Логинова Е. Ю. Современная Кузбасская экономическая модель : вызовы и риски // Вестник Кузбасского государственного технического университета. 2017. № 2. С. 170–180.



- ² См.: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Кемеровской области – Кузбассу. URL: <https://kemerovostat.gks.ru/storage/mediabank/pdf> (дата обращения: 01.09.2021).
- ³ См.: *Флорида Р.* Креативный класс : люди, которые меняют будущее. М. : Классика XXI век, 2007. 421 с.
- ⁴ См.: *Шашкова Я. Ю., Асеева Т. Ю.* Молодежь в региональных электоральных процессах 2010-х годов : тенденции и перспективы (на примере регионов Юго-Западной Сибири) // Политическая наука. 2019. № 1. С. 186–205. <https://doi.org/10.31249/poln/2019.01.10>
- ⁵ См.: *Лагутин О. В., Негров Е. О.* Модели политического поведения молодежного среднего класса современных агломераций : на примере основных регионов Северо-Запада и Южной Сибири // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Политология. 2019. Т. 21, № 2. С. 157–174. <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2019-21-2-157-174>
- ⁶ См.: *Воробьев А. П.* Сравнительный анализ электорального поведения студенческой молодежи Томской области и Республики Бурятия // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2012. № 3 (19). С. 152–161.
- ⁷ См.: *Ценюк Д. А.* Праймериз в России – возможность вернуть интерес молодежи к участию в политическом процессе // PolitBook. 2016. № 2. С. 95–106.
- ⁸ См.: *Сапарова Д. М.* Молодежный совет Томска в молодежной политике города // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 5 (25). С. 94–96.
- ⁹ См.: *Асуляк В. В.* Участие региональных отделений политических партий в избирательных кампаниях в Кемеровской области (1990–2008 гг.) // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013. № 1. С. 107–113.
- ¹⁰ См.: *Аршинова Е. В., Билан М. А., Горбатова М. М., Рассохина И. Ю.* Ценностные аспекты электорального поведения студенческой молодежи // Профессиональное образование в России и за рубежом. 2019. № 1 (33). С. 119–127.
- ¹¹ См.: Избирательная комиссия Кемеровской области – Кузбасс. URL: <http://www.kemerovo.izbirkom.ru/arkhiv-vyborov-i-referendumov/index.php> (дата обращения: 25.08.2021).
- ¹² В 1998–2019 гг. региональный парламент именовался Советом народных депутатов Кемеровской области.

Поступила в редакцию 17.11.2021; одобрена после рецензирования 27.11.2021; принята к публикации 05.12.2021
The article was submitted 17.11.2021; approved after reviewing 27.11.2021; accepted for publication 05.12.2021