



что мировые проблемы отрицательно повлияют на российскую экономику, 27,8% не уверены в этом, предполагают частичное влияние, 16,5% опрошенных твердо знают, что устои российской экономики ничто поколебать не сможет, 14,8% респондентов оптимистично предполагают, что мировая экономика окажет положительное влияние на ситуацию в России.

Таким образом, россияне недовольны качеством и количеством получаемой в СМИ экономической информации, не доверяют ей и, опасаясь за свое нестабильное материальное благополучие, очень осторожно относятся к активной рыночной экономической деятельности. Они в большей своей части не довольны проводимыми экономическими преобразованиями, которые, по их мнению, приведут страну к негативным последствиям, что способствует у них выработке индивидуальных стратегий выживания в кризисных условиях преимущественно за счет собственных и сетевых ресурсов социально-экономического взаимодействия.

УДК: 316.342.5 (316.342.6, 316.442)

СОЦИАЛЬНОЕ РАССЛОЕНИЕ В РАКУРСЕ ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

И.С. Галиева

Саратовский государственный университет,
кафедра прикладной социологии
E-mail: BegininalA@info.sgu.ru

В статье анализируются основные методологические подходы к социологическому изучению процесса социального расслоения в современном российском обществе и раскрываются основные ключевые характеристики россиян.

Ключевые слова: социальное расслоение, трансформация, средний слой, элита.

Social Stratification from the Main of View of Transformation Processes in Modern Russia

I.S. Galieva

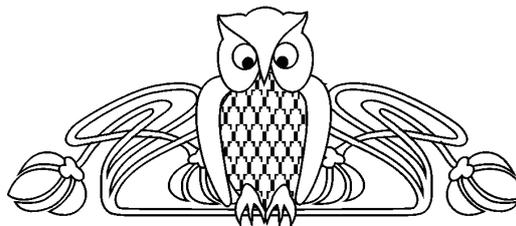
This article deals with the main methodological approaches to the sociological study of the process of social stratification in modern Russia society. The principal characteristics of the Stratification of Russia people are considered.

Key words: social stratification, transformation, middle class, elite.

Социальное расслоение стало одним из самых распространенных и самых болезненных явлений в современной России. В советский период развития доминировало трехзвенное видение социальной организации нашего общества (классы рабочих, крестьян и слой интеллигенции). М. Джилас, М. Восленский и другие исследователи¹ критиче-

Примечания

- ¹ Газета «Коммерсант». 2008. 30 янв. № 13 (3830); Мировая и российская экономика: оценки и прогнозы. Всерос. опрос, проведенный Фондом общественного мнения в феврале 2008 г. //http://bd.forum.ru/report/cat/business/d080623. – 15.09.09.
- ² В июле-августе 2008 г. на территории двух городов – Саратова и Москвы – автором был проведен социологический опрос работающего населения в возрасте от 25 до 65 лет на тему «Отношение к экономическим реформам, реализуемым в стране». Выборочная совокупность составила 200 человек. 47% опрошенных мужчины и 53% – женщины. По возрастному признаку результаты следующие: молодежь (25–34 года) – 26,5%, люди среднего возраста (35–49 лет) составили 40,5%, а также старшая возрастная группа (50–64 года) – 33% опрошенных.
- ³ См.: Мировая и российская экономика: оценки и прогнозы. Всерос. опрос, проведенный Фондом общественного мнения в феврале 2008 г.



ски рассматривали официальную концепцию трехкомпонентной социально-классовой структуры «общества реального социализма». Они считали, что по сути квазисоциалистическое общество было номенклатурно-классовым, сословным. Существование этой системы маскировалось предоставлением всем гражданам некоторого количества бесплатных медицинских услуг и образования, дешевого жилья, мест в детских учреждениях, путевок в дома отдыха и т.д. В результате резкие различия в благосостоянии нижних и верхних слоев общества сочетались с видимостью «справедливого» распределения доходов².

Развитие рыночных отношений разрушило это ненадежное равновесие. Резко ускорился процесс социального расслоения населения. По данным специальных исследований, в конце 1980-х гг. децильный коэффициент дифференциации доходов не превышал 4,5, в 1993 г. он составил 7,8, а осенью 1995 г. уже 10,5. Сходную картину рисует и государственная статистика: осенью 2005 г. разница между уровнями доходов, получаемых 10% наиболее и наименее обеспеченных россиян, составляла 25–30 раз³.

На протяжении 90-х гг. XX в. только вырисовывались контуры «переходной эпохи». Сейчас можно констатировать некоторые характеристики социетальной трансформации, которые, как справедливо отмечает Т.И. Заславская, необходимо оценить по трем важным осям: а) эффективности



базовых институтов; б) социальным структурам; в) уровню человеческого потенциала⁴. Современные представления о социальном расслоении общероссийского и регионального пространства носят многоуровневый характер и акцентируют внимание на действующем индивиде как источнике и результате данного процесса.

К концу XX в. в России постепенно начался процесс формирования социальных групп собственников – крупных, средних и мелких – с доходом в виде прибыли, поступлений от денежных операций. По данным Института комплексных социальных исследований РАН, богатых людей в стране сегодня около 5% населения (до 7 млн человек – с членами семей)⁵. Произошло ослабление цепи взаимосвязи «власть – собственность» и складывание специфических контракт-отношений между чиновниками и бизнесменами⁶. По сути, в России сложился специфический «административный» рынок, отражающий процесс интеграции прежних властных структур и людей в новые институционально-рыночные образования. Это наложило отпечаток и на характер формирования российской и региональной элиты. Ее тесная взаимосвязь и зависимость от власти затормозили процесс ее институционализации. Сегодня трудно отделить политическую элиту от бюрократии экономической, промышленной, торговой, банковской и других ее разновидностей.

Развитие рыночных отношений в сфере экономики, появление новых форм собственности вызвало активный процесс становления так называемого среднего класса – слоя предпринимателей, которые имеют пока небольшой удельный вес в общей структуре общества, но в будущем, видимо, они будут играть более значительную стабилизационную роль как в экономике, так и в политике. В сельской местности развивается слой фермеров, т.е. крестьян-собственников, в городе – слой мелких, средних и крупных предпринимателей.

Доля россиян, не имеющих собственных капиталов, как и доступа к распределению государственных и иных благ, за последние годы немного уменьшилась, но они по-прежнему составляют самую массовую часть общества. Экономический потенциал этих людей определяется уровнем доходов от работы по найму. Главные же сдвиги в их положении заключаются, во-первых, в гораздо более резкой, чем прежде, имущественной поляризации и, во-вторых, в почти полном исчезновении зависимости между трудом и доходом. Результаты социологических исследований подтверждают: в массовом сознании бытует представление, что богатство в наше время приобретено многими индивидами и группами несправедливо⁷.

Подавляющее большинство россиян относится к этому сравнительно слабо дифференцированному базовому слою общества. Общественная значимость этого слоя связана с тем, что он концентрирует основную часть трудового и потребительского потенциала России, ее электората и

армии. Однако его интересы слабо артикулированы, а поведение в деловой и политической сферах отличается низкой активностью. Нижний слой, по проведенным в ходе исследования расчетам, составляет менее десятой части экономически активного населения. Но, думается, с учетом не попадающих в социологические опросы люмпенизированных групп населения его доля составляет не менее 12–15%⁸.

Социальные слои российского общества обладают разным деятельностно-адаптационным потенциалом. Отсюда качественно различная роль этих слоев в трансформационном процессе. Они различаются и по прескриптивным признакам, детализирующим картину существенного неравенства. Например, велика разница в положении мужчин и женщин: в верхнем слое женщин в 4 раза меньше, чем в нижнем, а доля мужчин – в 3 раза больше. Младшие поколения адаптируются к новым условиям намного легче и эффективнее, чем старшие. В верхнем слое молодежи почти в 2 раза больше, чем в нижнем, а пожилых людей – в 20 раз меньше⁹. Национальный аспект стратификации российского общества выражается в том, что в верхних слоях заметно больше доля нерусского населения, чем в нижних. Представители сравниваемых слоев существенно различаются типом мест своего проживания, уровнем образования, квалификации и пр. Все это свидетельствует, что социальные слои российского общества располагают весьма различными социально-демографическими предпосылками и социокультурными капиталами для адаптации к новым условиям и участия в социально-инновационной деятельности.

Таким образом, по мере развития рыночных отношений в российском обществе происходят значительные изменения как позитивного, так и негативного характера. Происходит расслоение общества на богатых и бедных, значительно усиливая процесс социальной дифференциации, а также социальной мобильности, когда большие массы людей переходят в силу разных причин из одного социального слоя в другой и т.д. Можно констатировать в нашей стране формирование стабильного узкого слоя элиты. В недрах обостренного социального расслоения постепенно растет средний класс, тоже дифференцирующийся на нижний и верхний слои. Наиболее активны в нем молодежь, получающая профессиональное образование, специалисты¹⁰. Однако социальное расслоение современного российского общества носит неравновесный характер, поскольку основную часть его составляет базовый слой, находящийся в крайне неблагоприятном положении. Низкий статус и трудное материальное положение не позволяют ему найти достойное место в рыночной экономике, приспособиться к новым экономическим условиям. Дальнейшее ухудшение положения базового и нижнего слоев может поставить под угрозу социальную стабильность общества. Остро стоит проблема социальной справедливости,



социальной защиты интересов малоимущих слоев населения, людей, оказавшихся в результате этих явлений неспособными быстро адаптироваться и развиваться в данной среде, – пенсионеров, студентов, военнослужащих и т.д. Таким образом, социальное расслоение российского общества носит сложный характер, когда выделяются различные по своей роли социальные общности, складываются неоднозначные взаимосвязи между ними.

Это вызывает необходимость учета особенностей социального расслоения населения в ходе выработки основных стратегий общероссийского и регионального развития общества.

Примечания

- 1 См.: *Восленский М.С.* Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. М., 1991; *Джилас М.* Лицо тоталитаризма. М., 1992; *Замогильный С.И.* Эволюция теорий классов и современность. Саратов, 1989; *Ильин В.И.* Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ. 1917 – 1996 гг. Опыт конструктивистско-структуралистского анализа. Сыктывкар, 1996; *Росс Л., Нусбетт Р.* Человек и ситуация. М., 2000.
- 2 Социальное самочувствие и ценности населения послекризисной России. Науч. семинар. Аналит. докл. «Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России» Ч. 3. Социальное расслоение российского общества //

<http://www.liberal.ru/sitan.asp>. Гражданское общество: теория, история, современность / Под ред. Д.Ю. Столярова. М., 2003; *Лапин Н.* Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России? Аналит. докл. <http://www.liberal.ru/sitan.asp?Num=339>. – 05.06.2009.

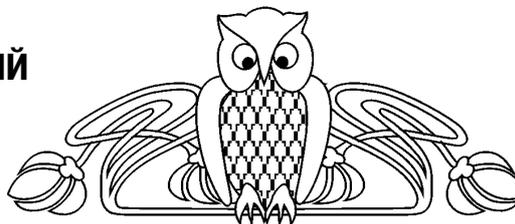
- 3 Социальное самочувствие и ценности населения послекризисной России: Аналит. докл. <http://www.liberal.ru/sitan.asp?Num=339>. – 02.04.2009.
- 4 Куда пришла Россия? Итоги социетальной трансформации. М., 2003. С. 393.
- 5 См.: *Бондаренко Н.* Типология личного потребления населения России // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2002. № 1. С. 33–44.
- 6 См.: *Радаев В.В., Шкаратан О.И.* Социальная стратификация. М., 1996. С. 8–15, 265–286.
- 7 *Лапин Н.* Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России? Аналит. докл. <http://www.liberal.ru/sitan.asp?Num=339>. – 05.06.2009.
- 8 Гражданское общество: теория, история, современность. Эл. версия: <http://www.auditorium.ru/aud/p/index.php5319>. – 04.06.2009.
- 9 См.: Гражданское общество: теория, история, современность. М., 2003; *Лапин Н.* Как чувствуют себя, к чему стремятся граждане России? Аналит. докл. Ч. 3.
- 10 Социальное самочувствие и ценности населения послекризисной России. Социальное расслоение российского общества.

УДК 316.334:37

РАБОТОДАТЕЛЬ И РАБОТНИК – ОСНОВНОЕ ПОЛЕ ПРОБЛЕМ И ТРЕБОВАНИЙ

М.С. Перминова

Саратовский государственный университет,
кафедра прикладной социологии
E-mail: ms-perminova@rambler.ru



Развитие человеческих ресурсов и подготовка квалифицированных кадров имеют ключевое значение для подъема экономики России и ее интеграции в мировое экономическое пространство. Однако рыночная экономика предъявляет повышенные требования к качеству рабочей силы, ее образовательному, профессиональному и квалификационному уровню. Всё это оказывает огромное влияние на особенности формирования, распределения и использования трудовых ресурсов, соотношение между потребностями рынка труда в рабочих и специалистах и предложением учреждений профессионального образования.

Ключевые слова: рынок образовательных услуг, потребители образовательных услуг, рынок труда, современный работодатель.

The Employer and the Worker – the Basic Field of Problems and Requirements

M.S. Perminova

Development of human resources and preparation of the qualified staff have key importance for rise of economy of Russia and its

integration in global economic space. However, the market economy shows increased requirements to quality of a labour, its educational, professional and qualifying level. It renders huge influence on feature of formation, distribution and use of a manpower, parity between needs of the market of work for the workers both experts and offer of establishments of vocational training.

Key words: market of educational services, consumers of educational services, labour market, modern employer.

Переход от индустриальной эпохи к качественно новому, постиндустриальному развитию способствует тому, что в настоящее время экономика развитых стран все больше базируется на интеллекте, нежели на материальной основе. На современном этапе развития человеческой цивилизации основным фактором прогресса становятся не капитал и средства производства, а знания и новые идеи. Именно поэтому сформировавшийся с переходом к рыночным отношениям рынок