



- 2 Приволжский_федеральный_округ [Электронный ресурс]. URL: См.: <http://ru.wikipedia.org/wiki/> (дата обращения: 25.02.2010).
- 3 Там же.
- 4 См.: *Дмитриев А.В.* Миграция: конфликтогенное измерение. М., 2007. С.35.
- 5 Там же. С.38–39.
- 6 Современные миграционные процессы в ПФО // [Электронный ресурс]. URL: <http://antropotok.arhipelag.ru/keys1/keys1-2.htm> (дата обращения: 25.02.2010).
- 7 См.: *Дмитриев А.В.* Указ. соч. С.52-53.
- 8 Там же. С. 38, 39.
- 9 Незаконная миграция в ПФО [Электронный ресурс]. URL: // <http://antropotok.arhipelag.ru/keys1/keys1-4.htm> (дата обращения: 25.02.2010).
- 10 *Немерюк Е.Е.* Миграция и рынок труда в современном российском обществе: социологический анализ / Под ред. Л.С. Аникина. Саратов, 2006. С.256.

УДК 316.334.52 (5)

ЗНАНИЯ СТУДЕНТОВ О КРЕДИТАХ И КРЕДИТНЫХ КАРТАХ

С.Л. Ревзина

Саратовский государственный университет
E-mail: DylnovGV@info.sgu.ru

В статье по результатам социологического опроса ставится проблема повышения уровня знаний студентов в финансовой сфере, дается оценка их знаний, умений и навыков пользования кредитами и кредитными картами, уточняются предпочтения в плане повышения информированности.

Ключевые слова: знания студентов о кредитах и кредитных картах, опыт пользования банковскими кредитными услугами, финансовая грамотность.

Student's Knowledge about Credits and Credit Cards

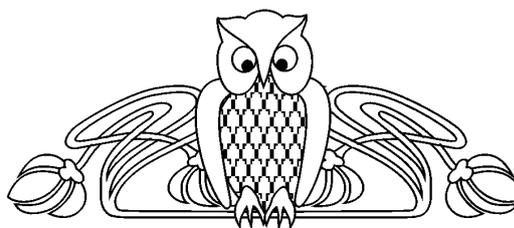
S.L. Revzina

The article is focused on the problems of the increasing the students' level of knowledge in the financial sphere. The article is written on the base of the social research. The students' skills and knowledge of using credits and credit cards services are estimated. The students' preferences concerning information about credits are précised.

Key words: student's knowledge about credits and credit cards, experience of using banking credit services, financial literacy.

Рост финансовой грамотности приводит к стабильному повышению уровня пользования финансовыми продуктами. Недостаток грамотности может привести к снижению финансовой активности. Спрос на финансовые услуги растет по мере роста денежных доходов населения, однако приход на рынок людей с низкой финансовой грамотностью может создать большие проблемы для адекватной работы финансовых рынков. Если люди, делая свой выбор, не могут отличить добросовестные компании от недобросовестных, инвесторы реагируют на ложные сигналы и паникуют при первых же негативных новостях, а заемщики отказываются платить по своим обязательствам, то за коротким периодом роста неизбежно последует кризис и новый спад интереса населения к финансовому рынку.

С целью оценки уровня финансовой грамотности студентов и их отношения к препо-



даванию азов финансовой грамотности в вузах общероссийской группой компаний ЦФТ (Центра финансовых технологий) с участием ЦРСИ СГУ и автора статьи было проведено социологическое исследование по выявлению уровня финансовых знаний и потребностей в данной информации со стороны студентов. Объем и структура выборочной совокупности: опрошено 4794 студента в 7 федеральных округах в 17 городах России, в том числе 1265 студента (26,4%) – в ПФО. Для оценки знаний студентов в сфере кредитования были использованы критерии, ориентированные на знание полной стоимости кредита и ее составляющих, возможных способов внесения платежей для погашения кредита, льготного периода кредитования, на сравнение стоимости разных форм потребительского кредита и знание о существовании и размерах штрафов за просрочку платежей по кредиту.

Полная стоимость кредита является важным показателем, характеризующим цену, которую должен заплатить заемщик за пользование деньгами банков. На начальном этапе становления банковского потребительского кредитования, когда банки начали выдавать кредиты людям при отсутствии кредитных историй, белых зарплат и даже единой системы учета паспортов, возможность рассчитать риски, связанные с возвратом средств, по сути, отсутствовала. При нежелании нести издержки от сбора такой информации, единственным способом, который позволял банкам рассчитывать на прибыль, было увеличение стоимости кредита для заемщиков и включение рисков невозвратов в процентную ставку. Однако слишком высокая процентная ставка была уже не столь привлекательной для заемщиков, особенно добросовестных, что тормозило развитие рынка. Поэтому при отсутствии соответствующего регулирования со стороны надзорных органов банки пошли на разного рода уловки с целью сокрытия



реальной стоимости кредита для заемщика с помощью введения дополнительных скрытых платежей и комиссий, уплачиваемых заемщиком помимо декларируемой годовой процентной ставки, обещанной банками в рекламных материалах. Понимание того, какие именно платежи входят в полную стоимость кредита, важно для заемщиков, так как позволяет сравнивать предложения банков между собой и выбирать наилучший вариант.

Более половины студентов сообщили о том, что не знают того, какие именно платежи и комиссии входят в полную стоимость кредита, причем всего 5% полагают, что им это известно точно, а 36,3% знают приблизительно. Среди тех, кто полагает, что в той или иной степени осведомлен о том, какие платежи входят в полную стоимость кредита, ни один из студентов не смог выбрать из предложенного списка единственно правильную комбинацию. Причем распределение полученных ответов свидетельствует о том, что в понимании студентов полная стоимость кредита в основном связана с процентами по кредиту, еще около половины с платежами по погашению тела кредита и разного рода комиссиями. Половина опрошенных ошибочно полагает, что в полную стоимость кредита входят также штрафы и неустойки за просрочку. Лишь 14% студентов в курсе того, что оплата услуг нотариуса и государственной регистрации и оценки имущества, передаваемого в залог, также входят в полную стоимость кредита.

В расчет полной стоимости кредита входят проценты по кредиту, платежи по погашению кредита, комиссии за открытие и ведение ссудного счета и комиссия за выдачу кредита как наиболее важные и распространенные виды платежей и комиссий. Студентов, которые правильно указали на эти платежи, в выборке оказалось всего 6%. 60,8% не дали ни одного правильного ответа.

Низкий уровень знаний студентов проявился еще и в том, что они не знают, в каких единицах и на какой период рассчитывается полная стоимость кредита – лишь 7% опрошенных дали правильный ответ, что расчет ведется в процентах в среднем за год. Более половины (58%) думают, что данный показатель измеряется в рублях за весь период кредитования, это означает непонимание ими основной функции данного показателя – сравнения разных предложений между собой. Например, если суммы и сроки кредитов в разных предложениях будут различаться, то выбрать наименее затратные на основе данных об абсолютных размерах переплаты без дополнительных расчетов будет затруднительно.

Знание о форме расчета полной стоимости кредита выше в ЦФО (9,1%), тогда как в СФО и УФО знающих студентов почти в три раза меньше (3,3 и 3,5% соответственно), причем студенты экономических специальностей (7,3%) проигрывают по этому показателю технарям (8,7%), а девушки (6,5%) юношам (8,5%).

Что касается знаний правил возврата кредитов, например, в отношении того, какой день считается днем внесения платежей по кредиту: день, когда внесли деньги через банкомат, или день, когда был отправлен почтовый перевод, или день получения банком денежных средств, правильный ответ был дан 65% опрошенных. При этом довольно большая часть студентов (24%) полагают, что расплата происходит в тот момент, когда они внесли деньги для оплаты через банкомат или отправили по почте. По данному вопросу наивысший процент правильных ответов был дан студентами, обучающимися на экономических специальностях (70,6%), девушки были более информированы, чем юноши (66,5 против 62,6%).

Вызывает опасение то, что около 15% студентов не знают, что банки за несвоевременное погашение минимального платежа штрафуют своих заемщиков. Среди тех, кто знает, около 30% пока не представляют себе, какими обычно бывают размеры штрафов (вопрос 17), поэтому не смогут адекватно отреагировать в том случае, если они будут необоснованно высоки. Из тех, кто дал свою оценку предельного размера штрафа, начиная с которого студенты будут считать его необоснованно высоким, треть выбрали рублевую оценку, а две трети предпочли оценить размер процентов от суммы кредита за каждый день просрочки. Давая оценки в рублях, всего 4,2% студентов назвали сумму от 300 до 600 рублей, а доля ответов в процентах за день просрочки, попавшая в диапазон 0,2–0,5%, составила всего 3%. Таким образом, адекватную оценку размерам штрафов, которые могут быть применены за просрочку минимального платежа по кредиту, смогли дать всего 7% студентов. О том, что такое «grace period», по их собственной оценке, знают всего 20% студентов, 69% – не знают, а оставшиеся 11% затрудняются сказать.

Вопрос о продолжительности льготного периода задавался только тем 20% студентов, которые указали, что знают, что это такое. Подавляющее большинство из них 69% думают, что продолжительность беспроцентного периода устанавливается банком и указывается в договоре, остальные 30% распределились практически поровну (по 10–11%) между двумя другими опциями и вариантом «затрудняюсь ответить». Теоретически правильным ответом на данный вопрос является ответ «от 30 до 50 дней до даты, указанной в выписке по счету», однако многие российские банки, чтобы упростить понимание сроков для своих клиентов, указывают точное количество дней.

Разные виды кредитов в одном и том же банке могут иметь разную стоимость, так, например, купить компьютер в кредит будет дешевле, если оформить в банке разовый потребительский кредит на эту покупку, а не покупать по кредитной карте. Почти половина студентов дали правильный ответ – 46% выбрали потребительский кре-



дит. Однако большинство (54%) ответили либо неправильно (30%), либо затруднились (24%). Таким образом, опрос показал очень низкий уровень знаний студентов о кредитах и кредитных картах. Пятая часть не смогла правильно ответить ни на один вопрос, полную осведомленность выказал только один студент. В разрезе округов доля не ответивших правильно ни на один вопрос выше в ДВФО, УФО и СФО. Студенты-экономисты сильно опережают другие специальности по уровню своих знаний о кредитах. Гендерные различия не выявлены.

Для измерения знаний студентов о пользования системами удаленного доступа к банковским счетам (банкоматов, мобильного банкинга и интернет-банкинга) нами были заданы три вопроса (вопросы 47–49). Большинство студентов (64%) знают о том, что снятие наличных денег из банкомата не всегда бесплатно). Около 20% выбрали неверные утверждения, 11% – затруднились ответить на данный вопрос. Также высокую степень осведомленности проявили студенты относительно способов пополнения счета мобильного телефона – 65% дали правильный ответ, включив туда все указанные способы (наличными, через терминалы моментальной оплаты, с помощью банковской пластиковой карты через банкомат, через Интернет). Четверть указали на один из них, еще 7% затруднились ответить.

Интернет-банкинг наименее знаком студентам – всего 36% опрошенных дали правильный ответ, указав, что с помощью интернет-банкинга нельзя снять наличные, 38% затруднились с ответом, остальные 27% дали неправильные ответы. Таким образом, по блоку систем удаленного доступа уровень знаний студентов оказался относительно высоким – 20% проявили свою полную осведомленность, правильно ответив на все три вопроса. Всего 14% не смогли правильно ответить ни на один вопрос.

После индексирования и перевода всех ответов студентов в 12-ти балльную шкалу (максимальное значение – 12 баллов, если студенты ответили правильно на все 12 вопросов, минимальное – 0 баллов, если не дали ни одного правильного ответа) было выявлено, что 48% получили 4–6 баллов, 25% – 3 и менее баллов, тогда как 7 и более баллов – 28%. 12 баллов не набрал ни один студент в выборке. Наиболее грамотными с точки зрения уровня знаний о финансах оказались студенты Северо-Западного (5,4 балла), Приволжского (5,2 балла) и Центрального (5,2 балла) федеральных округов. В этих округах студенты получили баллы выше среднего значения по выборке. Оценку немного ниже средней заслужили студенты из Уральского (5,0 баллов), Сибирского (4,9 баллов) и Южного округов (4,8 балла). Самая низкая оценка с отрывом в один балл от предыдущего значения – 3,8 балла – у студентов Дальневосточного федерального округа. Наиболее

продвинутыми оказались студенты-экономисты, получившие в среднем 5,8 балла. Удивительно, но уровень знаний по финансовой теме у студентов технических, естественно-биологических специальностей и гуманитариев не различался. Обе группы набрали по 4,6 балла. Этот вывод не подтверждает широко бытующего мнения о том, что студенты технических специальностей имеют больше знаний о личных финансах, чем студенты гуманитарных специализаций.

Самооценки своего уровня финансовой грамотности хотя и оказались у студентов завышенными, но в целом соответствовали достигнутому по сравнению с другими уровню: так, студенты, оценившие свои знания на «хорошо» и «отлично», получили 5,5 балла, тогда как считающие, что у них знаний и навыков нет – 3,4 балла. Наконец, юноши оказались немного более знающими, чем девушки: 5,2 против 5,0.

В целом, студенты проявили большую заинтересованность в дополнительных знаниях об управлении личными денежными средствами – 71% хотели бы знать больше об этой сфере. Тем не менее, доля тех, кто считает, что он (она) знает то, что ему (ей) нужно, достаточно высока и составляет 25%. По данным аналогичного исследования, проводившегося в прошлом году среди школьников старших классов, доля таковых была 34%. Среди нежелающих получать дополнительные знания есть понимание того, что их знаний после окончания вуза будет недостаточно, но большинство (47% от нежелающих получать дополнительные знания) полагают, что смогут освоить то, что им нужно, самостоятельно. Среди студентов-экономистов доля таких, уверенных в возможностях самообразования, выше – 53%, а среди гуманитариев, напротив, значительно больше тех, кто полагает, что имеющихся сегодня у них знаний будет недостаточно (45%), поэтому они и не хотят узнать больше об этом.

За введение отдельного предмета по финансовой грамотности в вузах высказалась треть студентов, 57% предпочли бы обучаться финансовой грамотности в рамках существующих предметов или на факультативных занятиях. Только 7% студентов полагают, что финансовое просвещение в вузах вообще не нужно. При этом в наибольшей степени востребована информация, касающаяся защиты прав потребителей финансовых услуг и защиты от рисков при их использовании (64% опрошенных очень хотели бы узнать об этом больше).

Таким образом, можно сделать вывод, что предмет финансовой грамотности (в виде отдельного курса или факультатива) в вузах должен в большей степени быть проблемно ориентирован, нежели чем описателен. Студенты лучше воспримут материал, поданный в проблемной форме, развивающей компетенции потребителя, нежели чем описания финансовых институтов и услуг как таковых.