



экономической, культурной или иной сферы. Так, нередко громкие и общественно резонансные преступления низводятся до чисто юридической сферы, целенаправленно не давая им политической оценки, не усматривая связи между ними и функционирующим политическим режимом, особенностями политической системы, которые могли стать глубинными причинами событий. Например, дело М.Б. Ходорковского сознательно деполитизировалось российскими властями, позиционировалось как исключительно уголовно-экономическое событие. Хотя очевидно, что причины и последствия данного уголовного дела выходят далеко за рамки как правовой, так и экономической сферы, и, по сути, знаменуют собой новую политическую модель взаимодействия власти и бизнеса в России.

Исходя из обозначенных причин политизации и деполитизации, достаточно четко вырисовываются и линии, по которым протекают данные процессы. Эти линии обозначают условную связь политики с иными сферами и областями социальной активности: политика – экономика, политика – право, политика – культура, политика – мораль, политика – религия, политика – администрация и т.д. То есть мы можем говорить о таких явлениях, как политизация экономических проблем, политизация проблем профессиональных отношений и т.п.

Субъектами политизации, вне зависимости от того, рациональны ли их действия или нет, является целый ряд акторов. К ним могут быть причислены, в зависимости от масштабов рассматриваемых явлений, мировое сообщество, социальные группы и слои внутри данного общества, политические элиты, бюрократия, церковь, а также иные группы, активно участвующие в «перегонке» проблемного поля из неполитических сфер в политику и обратно. Субъекты политизации участвуют в этом процессе посредством использования разнообразных механизмов и инструментов политизации. Отличие механизма от субъекта политизации, по нашему мнению, заключается в зависимом, функциональном характере первого от второго, то есть механизм своего рода функция в руках субъекта политизации общественных

отношений. К числу инструментов политизации мы относим политические партии, средства массовой информации, PR-акции, прямые действия населения.

Таким образом, мы рассматриваем политизацию как привнесение в процедурные аспекты политики некоего содержательного контента. Политизация наполняет рутинные политические процедуры, такие как партийные съезды, выборы, политическую конкуренцию, реальным содержанием. Политизация выполняет важнейшую общественную функцию – позволяет политике и политикам оставаться актуальными и адекватными обществу. Соответственно, изучение процессов политизации и деполитизации, их механизмов и агентов представляется важной научной политологической задачей. Тем самым, традиционные предметно-методологические размежевания политологии с иными общественными дисциплинами могут быть подвергнуты пересмотру и корректировке. Интересы политолога должны включать в себя и околополитические области, которые могут перейти из состояния потенциально политического в актуально политическое.

Примечания

- ¹ В этом смысле весьма показательны материалы международной интернет-конференции, проходившей в 2001 г. на информационно-образовательном портале www.auditorium.ru. «Политическая Россия: предмет и методы изучения».
- ² См.: Арон Р. Этапы развития социологической мысли. М., 1993. С. 36.
- ³ См.: Маркс К. Немецкая идеология // Собрание сочинений. М., 1970. Т. 3.
- ⁴ Вебер М. Политика как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения, М., 1990. С. 646.
- ⁵ См.: Парсонс Т. Система современных обществ. М., 1998.
- ⁶ Медушевский А.Н. Идея разделения властей: история и современность // Социс. 1994. № 1. С. 63.
- ⁷ Шмитт К. Понятие политического // Вопр. социологии. 1992. № 1. С. 20.

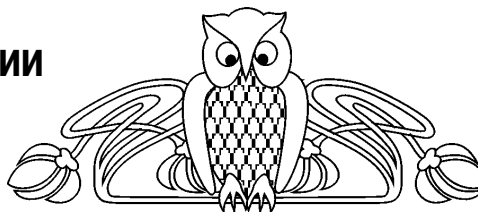
УДК 329.059470+571

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКТОР КРИЗИСА ПРАВЫХ ПАРТИЙ В ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ

В.И. Головченко

Саратовский государственный университет,
кафедра государственно-правовых дисциплин
E-mail: govlochenkoav@mail.ru

В статье рассмотрена роль идеологического фактора в деятельности ВР-ДВР-СПС и «Яблока» как двух ведущих партий правого спектра, дана оценка их особенностям, проанализированы основные причины несостоявшегося



объединения и постоянного снижения уровня электоральной оценки.

Ключевые слова: идеологический фактор, либерализм, правые партии, либеральные ценности, эволюция партий.



Ideological Factor in the Right Parties' Crisis in the Post-Soviet Russia

V.I. Golovchenko

In the article the role of the ideological factor in the activity of the two leading parties of the Rights in Russia is considered. The estimation of their peculiarities is given, and the main reasons of their merging failure, as well as the continuing decline in the public opinion polls.

Key words: ideological factor, liberalism, the Right parties, liberal values, parties' evolution.

Одним из злободневных вопросов современного политического развития России является судьба либерализма как мировоззрения, идеологии, общественно-политического течения и соответствующего партийного спектра. Общеизвестно, что, пережив определенный подъем в 1990-е гг., либерализм во всех своих ипостасях пошел на спад и сегодня переживает период системного кризиса¹. Главной причиной отсутствия социальной поддержки либеральных партий называют, прежде всего, разочарование большинства населения негативными последствиями реформ постсоветского периода. В массовом сознании они воспринимаются как либеральные, в результате чего создается социально-психологический барьер отторжения всего спектра правых партий, хотя с самого начала они характеризовались достаточно существенными отличиями².

Сегодняшний российский либерализм вырос из неоднородного общественно-политического движения конца 80-х – начала 90-х гг. XX века. Общим для большинства групп была та или иная степень оппозиционности КПСС и позиционирование себя в качестве «демократов». Они выступали (с различной степенью радикализма) за демонтаж советской системы, отмену шестой статьи Конституции, введение многопартийности, прав и свобод личности, рыночные реформы. Наиболее известными организациями были «Демократическая Россия», Демократическая партия России, «Демократический Союз». После 1991 г. главным маркером позиционирования правых партий стал социально-экономический фактор.

Для «правительственного» либерализма, олицетворяемого партией «Выбор России» (ВР) и ее последователями, был характерен взгляд на реформы как самодостаточный процесс, главной целью которого стала ломка старого и установление принципиально нового политического и социально-экономического строя в стране. Поэтому акцент они делали на обеспечении индивидуальных прав и свобод и, прежде всего, свободы предпринимательской деятельности. На практике это привело к тому, что в российской экономике огромную роль стали играть криминальные и полукриминальные элементы. Впоследствии именно этот факт стали вменять в вину «либералам-реформаторам» как слева, так и со стороны «чистых либералов».

Для представителей последних в лице, прежде всего партии «Яблоко», была характерна социал-либеральная направленность. Она включает в себя российскую версию адаптации кейнсианского опыта государственного регулирования в области экономики и в социальной сфере, большее внимание к вопросам экологии и всему спектру социальных прав личности. Исходя из такого понимания либерализма, сторонники партии «Яблоко» резко критически оценивали последствия политических и социально-экономических реформ, негативно оценивая и программы «Выбора России», а впоследствии и «Союза правых сил» (СПС).

По мнению Г.А. Явлинского, «эти квазиреформы состояли всего лишь из двух элементов – финансовой стабилизации и квазиприватизации, которые имеют мало общего с реальной приватизацией. Произошло просто перераспределение монопольной собственности с использованием ваучеров, что, кроме ощущения обмана, ничего не породило. В этом смысле реформы не решили ни одной из фундаментальных и принципиальных задач общества»³.

Несмотря на то, что реально программы ДВР, а затем и СПС явно эволюционировали в сторону «социального либерализма» и фактически сближались с программой «Яблока» (особенно на выборах 2003 и 2007 гг.), Явлинский и его сторонники не шли на объединение и продолжали конкурировать на одном и том же электоральном пространстве. Это стало одной из причин существенного снижения результативности их участия в избирательных кампаниях. На выборах 1993 г. партии либеральной ориентации, прошедшие в Государственную думу, в совокупности получили около 29% голосов избирателей («Выбор России» – 15,51%; Блок Явлинский-Болдырев-Лукин – 7,86; Демократическая партия России – 5,52%). В 1995 г. «Яблоко», как либеральная оппозиция существующему курсу, получило 6,89% голосов («Демократический выбор России – объединенные демократы» – 3,86%). В 1999 г. «Союз правых сил» получил 8,52%, а «Яблоко» – 5,93% голосов. Это был последний успех либеральных партий на выборах в Государственную думу. Прохождение СПС в значительной степени было обусловлено их достаточно очевидной поддержкой В. Путина, который в этот период стремительно набирал политический рейтинг. Однако уже на выборах 2003 г. «Яблоко» получило 4,3%, а «Союз правых сил» – 3,97%. В 2007 г. обе партии не набрали и 2,5% («Яблоко» – 1,59%; «Союз правых сил» – 0,96%).

Какую же роль сыграл идеологический фактор в кризисе либерально ориентированных партий?

Не последнее место среди различных аспектов восприятия либерализма в России занимает социокультурный фактор. Суть его заключается в том, что для российской политической культуры



характерны сильные традиционалистские и патерналистские традиции и соответственно ослаблена роль либеральных традиций. По мнению исследователей, «сторонники частной собственности и рыночных отношений ориентировались на ценности классического либерализма (и прежде всего индивидуализма и правового государства), не учитывая, что их введение в обществе патерналистского типа и с гигантским общественным экономическим сектором и социальной инфраструктурой неизбежно вызовет серьезное социальное противостояние и отторжение этих ценностей»⁴. Кроме того, в данной субкультуре внутренний ценностный кризис был предопределен тем, что для одних сторонников либерализма на первом месте были ценности политических прав и свобод, а для других – экономических (реализовавшихся в борьбе за легализацию теневых капиталов, за приватизацию общенародной собственности и быстрое сверхобогащение, за свободу внешнеэкономической деятельности и т.д.). Отдельные исследователи видят в нем оригинальный, самостоятельный феномен, принципиально отличающийся от западных аналогов⁵.

Определенную роль сыграла и «личностная» составляющая – разногласия между Г.А. Явлинским, Е.Т. Гайдаром и А.Б. Чубайсом, которые были заложены еще в период «перестройки» и впоследствии повлияли прямо и косвенно на амбиции лидеров политических партий. Пиком идеологического противостояния стал 2003 г., когда вышел программный труд Г.А. Явлинского «Периферийный капитализм»⁶. В этой работе лидер «Яблока» попытался обосновать необходимость синтеза либеральных и социал-демократических ценностей в современной России, без которого невозможно успешное демократическое развитие страны. Но для этого необходимо отмежеваться от радикальных либералов, которые под прикрытием «либерально-демократической фразеологии» реализовывали «наиболее реакционные положения марксистско-большевистской парадигмы о том, что первоначальное накопление капитала всегда преступно, и что “базис” (то есть неважно как и кому распределенная в частное владение собственность) сам, автоматически когда-нибудь определит адекватную надстройку»⁷.

В программе «Яблока» акцент делается на «европейском выборе»⁸ России и формировании социального государства. Выделено понимание «социального либерализма», суть которого в том, что он ориентирован на «проведение реформ в интересах всех без исключения граждан России, а не преуспевающего меньшинства». Перераспределение национального дохода с помощью государственных механизмов объявлено не менее важной целью, чем поощрение и раскрепощение частной инициативы⁹. При этом полностью отвергается парадигма «авторитарного соблазна», которую лидеры «Яблока» назвали путем в «третий мир». В программе «Яблока» объявляет себя партией

патриотов и государственников, отстаивающих формирование «сильного государства на службе у граждан»¹⁰.

В том же году А. Чубайс озвучил идею «либеральной империи»¹¹, которая вызвала широкую дискуссию. Суть предложения сводилась к реабилитации имперской идеи, воплощавшейся в жизнь Россией на всех этапах ее истории. Но теперь, по мнению Чубайса, эта концепция должна была базироваться на распространении либеральной идеологии на пространстве бывшего СССР. «Россия – единственный и уникальный естественный лидер на всем пространстве СНГ и по объему своей экономики, и по уровню жизни своих граждан... она может и должна всемерно наращивать, усиливать и укреплять свои лидирующие позиции в этой части планеты в следующие 50 лет»¹². Пытаясь усилить тем самым государственнические и державно-патриотические основы программы СПС, А. Чубайс вызвал достаточно резкую критику всего либерального лагеря. Поэтому сама концепция «либеральной империи» в силу своей очевидной эклектичности и неэффективности с электоральной точки зрения не вошла в предвыборные документы СПС. Сыграло свою роль и то обстоятельство, что патриотические ценности уже давно активно использовались оппозиционной КПРФ, лидеры которой легко могли напомнить населению о том, что саму ответственность за развал СССР во многом несут именно либерально ориентированные демократы, и Чубайс прежде всего. Кроме того, государственнические и державно-патриотические лозунги стали ключевыми в деятельности «Единой России», т.е. на данном электоральном сегменте становилось слишком тесно, и СПС явно уступал своим конкурентам.

В целом СПС акцентировал внимание на тех же самых моментах, что и «Яблоко», говоря о недопустимости авторитаризации общества. В политической сфере главными целями были названы углубление сотрудничества с ЕС, реформа государственной службы, сокращение количества функций государственных органов, обеспечение независимости судов. В экономической области предлагалось снижение налоговой нагрузки на бизнес и граждан, стимулирование частных пенсионных накоплений, стимулирование укрупнения кредитных организаций, либерализация режима деятельности сельскохозяйственных предприятий, укрепление прав собственности¹³. Особо отмечалась объединительная роль либерализма, его полезность и выгодность всем гражданам России: «Демократия, реформы и либерализм выгодны каждому гражданину нашей страны»¹⁴.

В предвыборных программах 2007 г. партии постарались осветить вопросы, связанные с проблемой преодоления сложившейся системы власти, которую они оценивали резко негативно.

Г.А. Явлинский сформулировал стоящие перед обществом задачи в форме преодоления «семи



главных бед современной России»: 1) авторитарной, кланово-олигархической, коррумпированной власти; 2) сырьевой зависимости; 3) консервации всеобщей бедности; 4) массового бесправия; 5) продолжения криминальной приватизации; 6) перспективы непреодолимой отсталости и ухода в третий мир; 7) угрозы коллапса государства. Основные положения программы преодоления этих проблем посвящены ужесточению контроля над государственным аппаратом, инвестированию рентных доходов от природных ресурсов в социальные программы, борьбе с монополизмом, реформе заработной платы и трудовых прав¹⁵.

Такую же форму построения программы выбрал и «Союз правых сил», выделив даже идентичное с «Яблоком» количество основных угроз. Однако акцент делался на произволе государственной власти и отсутствии демократического контроля: 1) сырьевая ориентация экономики; 2) излишняя централизация власти; 3) ослабление гражданского контроля над властью; 4) отсутствие должного контроля над правоохранительными органами; 5) невнятная позиция государства по национальному вопросу; 6) слабость парламента; 7) политический монополизм «Единой России»¹⁶. В программе признается дискредитированность демократических и либеральных идей, однако партия не только не намерена от них отказываться или каким-то образом их камуфлировать, но и декларировала, что нынешний экономический рост – производное от непопулярных либеральных реформ 1990-х гг. Лидеры СПС утверждали, что «предстоит длительная и тяжелая борьба за либеральные и демократические ценности, за утверждение свободы и прав человека в России»¹⁷. При этом в программе нашлось немало места для критики Президента РФ Путина и проводимой им линии за отказ от либеральных реформ, что ведет к сужению сферы свободы в России.

Крах обеих партий на выборах 2007 г. привел к тому, что в июне 2008 г. Г.А. Явлинского на посту председателя «Яблока» сменил С. Митрохин¹⁸. «Союз правых сил» пошел еще дальше. После оживленной внутрипартийной дискуссии партия заявила о самороспуске. Ее председатель Н.Ю. Белых вышел из состава партии и вскоре принял предложение занять пост губернатора Кировской области. Б. Немцов после выхода из партии примкнул к демократическому движению «Солидарность». Е.Т. Гайдар остался в общественном движении «Демократический выбор России». Новое руководство партии заявило о том, что оно будет сотрудничать с исполнительной властью в деле построения «системной» оппозиции на правом фланге и вместе с «Гражданской силой» и Демократической партией России приняло участие в формировании партии «Правое дело», официально заявившей о своей принадлежности к «системной оппозиции».

О характере данной оппозиционности, на наш взгляд, красноречиво говорит, например, обраще-

ние сопредседателей политической партии «Правое дело» Г.Г. Бовта, Л.Я. Гозмана, Б.Ю. Титова к Президенту Российской Федерации по поводу того, что в январе 2009 г. обеими палатами Федерального собрания РФ был одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с отменой избирательного залога при проведении выборов», который предусматривает отмену избирательного залога. Лидеры новой партии заявляют: «Принципиально поддерживая необходимость совершенствования и модернизации действующего избирательного законодательства, считаем, что реализация этой задачи посредством введения упомянутой отдельно взятой меры не только не улучшит условия выборной деятельности для малых партий, а даже ограничит их возможности по участию в выборах. ... Как представляется в условиях современной политической системы, когда количество действующих политических партий, прошедших непростую процедуру регистрации, свидетельствующую о наличии у них поддержки достаточного количества избирателей, существенно сократилось, уже назрела необходимость не только снижения количества собираемых ими подписей, но и перехода к полному отказу от этой нормы для всех официально зарегистрированных партий»¹⁹.

Среди причин кризиса правых партий следует отметить также общую тенденцию уменьшения роли идеологического фактора в условиях «информационного общества», когда для информирования населения о властных решениях и мобилизации электората уже нет нужды прибегать к полномасштабной идеологической индоктринации, достаточно «облегченных» форм медиавоздействия (создание информационных «поводов», «позитивная информация», компромат на оппонентов, работа с имиджем кандидатов и прочим, т.е. все то, что называется «политической рекламой»). Поскольку, как показывают социологические исследования, значительная часть российских избирателей не имеет устойчивых политических ориентаций, наличие «хорошей идеологии», по справедливому мнению О.Ю. Малиновой, отнюдь не обязательно ведет к успеху на выборах. Не удивительно, что многие кандидаты предпочитают не делать ставку на трудоемкие и не слишком эффективные избирательные технологии, построенные на работе с программой²⁰. Не случайно, например, что в 2007 г. у СПС была одна из самых продуманных, целостных и логичных программ среди всех партий, участвующих в выборах в Государственную думу, а результат был одним из самых низких.

Сыграло свою роль и то обстоятельство, что «Единая Россия» открыто заимствовала многие либеральные постулаты и ценности, дополнив их патриотическими, традиционалистскими ценностями. В партии достаточно серьезно прорабатывался вопрос о формировании левой и правой фракций,



которые должны были привлечь избирателей соответствующих электоральных сегментов.

В целом, несмотря на уход с политической арены СПС и достаточно очевидно прогнозируемую кончину «Яблока» (его «реинкарнация» с помощью О. Митволя вряд ли состоится), можно констатировать, что идеологический вклад данных партий в демократическое развитие постсоветской России можно оценить выше, чем их политические успехи. Многие либеральные ценности, отражающие различные права и свободы граждан, прочно вошли в программы не только действующих парламентских партий, но и в массовое сознание всего спектра электората. Степень их усвоения и понимание содержания могут отличаться достаточно существенно, но сам факт повсеместного признания их социальной значимости позволяет надеяться, что создается единый фундамент демократической плюралистической культуры.

Примечания

- 1 Примечательно, что во время недавнего круглого стола по обсуждению проблем демократии в современной России акцент на либеральных аспектах сделал только один С.Л. Чижков. См.: Демократия: универсальные ценности и многообразие исторического опыта: Материалы совместного круглого стола ИФ РАН, журналов «Полис» и «Политический класс» // Полис. 2008. № 5. С. 55–73.
- 2 См.: Феномен многопартийности в российском обществе. Саратов, 2006; Романов Б. Становление многопартийной системы в постсоветской России // Свободная мысль. 2007. № 4. С. 29–42.
- 3 Явлинский Г.А. О российской политике. М., 1999. С. 179.
- 4 Вилков А.А. Либеральные ценности в массовом сознании россиян в постсоветский период // «Новая Россия»: Власть, общество, управление в контексте либеральных ценностей: Материалы междунар. науч. конф. Москва, 22 марта 2004 г. М., 2004. С. 163–164.
- 5 См.: Зайцева Т.И. В защиту русского либерализма // Полис. 2006. № 1. С. 175.
- 6 См.: Явлинский Г.А. Периферийный капитализм. М., 2003.
- 7 Там же. С. 124.
- 8 Программа Российской демократической партии «Яблоко» «Демократический манифест». Устав Политической партии «Российская демократическая партия «Яблоко». М., 2002. С. 14.
- 9 Там же. С. 9–10.
- 10 Там же. С. 15.
- 11 См.: Чубайс А. Построение либеральной империи – миссия России в XXI веке. Изложение выступления Председателя РАО «ЕЭС России» в Санкт-Петербургском инженерно-экономическом университете 25 сентября 2003 г. М., 2003.
- 12 Там же. С. 14.
- 13 Предвыборная программа политической партии «Союз правых сил». Принята на Съезде СПС 8 сент. 2003 г. (<http://www.sps.ru/?id=205834>); Российский либеральный манифест. 14 дек. 2001 г. (<http://www.sps.ru/?id=214522&PHPSESSID=2db1730ef66064b6a15bc309878592a7>).
- 14 Там же.
- 15 См.: Явлинский Г. Семь шагов к равенству возможностей // <http://www.yavlinsky.ru/said/documents/index.phtml?id=3342>. 19.06.2007.
- 16 См.: Горизонт 2007–2017. Вернуть России будущее. Программа политической партии «Союз правых сил» на 10 лет // <http://www.sps.ru/?id=219334&PHPSESSID=2db1730ef66064b6a15bc309878592a7>
- 17 Там же.
- 18 Явлинский уходит с поста председателя Яблока // <http://lenta.ru/news/2008/06/21/yabloko1/>. Просмотр 21.06.2008.
- 19 Партия «Правое дело» предлагает Президенту отменить сбор подписей для участия в выборах зарегистрированным политическим партиям // http://www.pravoedelo.ru/novosti_ Просмотр 13.02.2009.
- 20 См.: Малинова О.Ю. Партийные идеологии в России: атрибут или антураж? // Полис. 2001. № 5. С. 100.

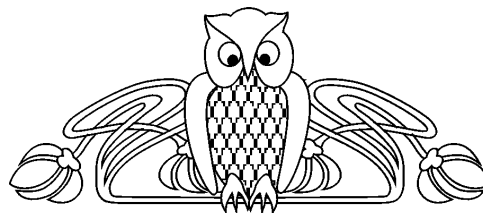
УДК 32.130.3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПРОСТРАНСТВА ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ РЕФОРМ: ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОГО ПОДХОДА

Н.Н. Филатов

Саратовский государственный университет,
кафедра истории государства и права
E-mail: FILATOVNN@info.sgu.ru

В статье анализируются особенности и последствия невнимания участников модернизационного процесса на современном его этапе к концептуальному определению пространственных характеристик демократических реформ в России.



Ключевые слова: политическое пространство, российская модернизация, политические процессы, концептуальные основания политики.