



священными смыслами и ассоциациями, а являться служебным, инструментальным по отношению к задачам своего времени.

Примечания

- ¹ См.: Полонская И. Н. Традиция: от сакральных оснований к современности. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 2006. 269 с.
- ² См.: Сугрей Л.А. Традиционализм в контексте социально-философского анализа: Дис. ... д-ра филос. наук. Ставрополь, 2003. 397 с.
- ³ См.: Шилз Э. Общество и общества: макросоциологический подход // Американская социология: перспективы, проблемы, методы. М.: Прогресс, 1972. С. 341–359.
- ⁴ См.: Макаров А.И. Традиция против истории в философии современного европейского традиционализма // Диалог со временем. Альманах интеллектуальной истории. 2001. Вып. 6. С. 275–283.
- ⁵ См.: Дугин А. Философия традиции. М.: Арктогея-Центр, 2002. 624 с.

- ⁶ См.: Макаров А.И. Указ. соч. С. 275–283.
- ⁷ См.: Полонская И. Н. Указ. соч.
- ⁸ См.: Жукова О.А. Исторический образ России: традиция и традиционализм // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2007. № 4. С. 56–61.
- ⁹ См.: Аверьянов В.В. Традиция и традиционализм в научной и общественной мысли России (60–90-е годы XX века) // Общественные науки и современность. 2001. № 1. С. 68–77.
- ¹⁰ См.: Аверьянов В.В. Два понимания традиции (к сопоставительному анализу интерпретаций проблемы культурного наследования в современной отечественной мысли) // Вопросы культурологии. 2009. № 3. С. 12–16.
- ¹¹ См.: Сугрей Л.А. Указ. соч.
- ¹² См.: Багдасарян В.Э. Традиционализм и модернизм: проблема синергийного моделирования. // Модернизм и традиционализм: проблема ценностного и политического баланса России: Материалы науч. семинара. М.: Науч. эксперт. 2008. Вып. № 5 (14). С. 8–150.

УДК 329(470)

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА В РОССИИ: ВЗГЛЯД ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

А.В. Пугачев

Кемеровский государственный университет
E-mail: alexbio@yandex.ru

Цель данной работы – показать необходимость региональной экологической политики. В работе определен следующий круг задач: дать анализ определения понятия «региональная экологическая политика»; обозначить основные проблемы региональной экологической политики; рассмотреть позицию гражданского общества в отношении необходимости региональной экологической политики.

Ключевые слова: политика, экологическая политика, региональная политика.

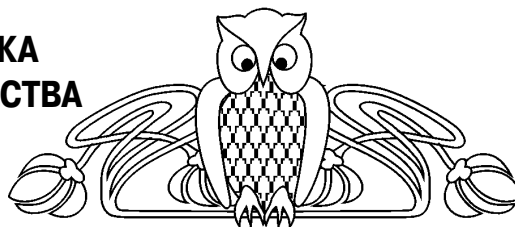
Regional Ecological Policy in Russia: the Sight of the Civil Society

A.V. Pugachev

The purpose of the article – to show necessity of a regional ecological policy. In work the following circle of problems is defined: to give the analysis of definition of concept the regional ecological policy; to observe the basic problems of a regional ecological policy; to consider a position of a civil society concerning necessity of a regional ecological policy.

Key words: policy, ecological policy, regional policy.

Реализация экологической функции государства выражается экологической политикой, которая понимается, с одной стороны, как стратегия по управлению системой «природа–общество», а с другой – как стратегия по урегулированию эконоконкурентной борьбы и обеспечению эколо-



гической безопасности, частью которой является здоровье населения.

Экологическую политику можно представить как взаимодействие различных экономических, политических и социальных структур, направленных на реализацию стратегии в сфере охраны природы и окружающей среды, а также как деятельность государства, общественные, политических организаций регулируется отношение общества к природе с целью её защиты и развития¹.

Защита окружающей среды – проблема общегосударственная, но практические конкретные меры по ее решению ложатся главным образом на регионы, потому что они непосредственно страдают от загрязнения, к тому же обладают необходимой информацией для принятия мер².

Региональная экологическая политика – это процесс, в который включены органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, общественные и иные некоммерческие объединения, бизнес-структуры, юридические и физические лица, деятельность которых направлена на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду. При этом особен-



ности региона (природно-ресурсный потенциал, характер промышленности, здоровье и культура населения и др.) являются факторами формирования приоритетных направлений политики.

Иначе говоря, это совокупность действий органов власти по охране окружающей среды и обеспечению экологической безопасности населения региона³.

Ф.О. Майер и Е.В. Перфильева выделяют общие цели экологической политики всех уровней, применимые для региона. Экологическая политика – это действия для достижения поставленных экологической стратегией целей, рассчитанных на возможности и сроки достижений в области охраны окружающей среды, сохранения здоровья населения и рациональной эксплуатации природных ресурсов, а также использования экологических отношений для решения политических, социальных и экономических задач⁴.

Широко рассматривает явление региональной экологической политики О.Н. Яницкий, предлагая разные трактовки: принятие и исполнение решений, порученных сверху, их утверждения региональной администрацией; соблюдение экологической законности; способ разрешения конфликтов разного уровня – между интересами государства и региона, между региональными группами интересов, между регионом и органами местного самоуправления и др.

Автор интерпретирует экологическую политику как диалог основных социальных сил под контролем общественности и региональной администрации. Основным субъектом здесь выступают региональные власти, группы интересов, неправительственные организации и местное население. При этом он отмечает, что общественные организации и СМИ часто находятся под контролем региональных администраций и стоящих за ними групп интересов⁵. Таким образом, исходя из данного определения общественные экологические организации являются неотъемлемым участником принятия и реализации экологических решений. А также определяется необходимость взаимодействия органов власти с общественностью.

Говоря об экологической политике, необходимо понимать, что во главе этой проблемы находятся прежде всего ресурсы – недра, территории страны, которые, в свою очередь, рознятся своими характеристиками, следовательно, и экологические проблемы и их политическое решение приобретают свою региональную специфику.

В этой связи представляют интерес результаты исследования ВЦИОМ. В них говорится о том, что в последнее время снижается доля россиян, оценивающих экологическую обстановку в месте своего проживания как благополучную: с 44% в 2005 г. до 39% в текущем году. Как и ранее, преобладают негативные оценки (58 %): 49% опрошенных состояние окружающей среды кажется скорее неблагоприятным, 9% – катастрофическим. Положительные оценки экологической

обстановки чаще дают южане (47%), жители Центрального и Приволжского округов (45 и 44% соответственно), а также селяне (55%). Напротив, сибиряки и жители крупных городов в большинстве своем заявляют о неблагоприятном или катастрофическом состоянии окружающей среды в местах своего проживания (79 и 72% соответственно). По сравнению с 2005 г. возросла доля россиян, констатирующих ухудшение экологической обстановки в своем населенном пункте за последние пять лет (с 33 до 41%). Как правило, это сибиряки (54%), жители Дальневосточного и Северо-Западного округов (53 и 51% соответственно), жители крупных городов (56%)⁶. Приведенные данные подтверждают тревожность обстановки в этих регионах и несостоятельность проводимой экологической политики и позволяют определить регионы с наиболее выраженным беспокойством населения. Это в основном те агломерации, в которых сосредоточены основные промышленные производства страны. Для таких регионов особенно важно, чтобы региональная экологическая политика проводилась властями в сотрудничестве с населением.

Необходимо отметить, что Россия унаследовала ресурсную экономику с перекосом в сторону тяжелой инфраструктуры, которая обернулась серьезным антропогенным влиянием на природу. За годы перестройки и реформ худшие черты экологического облика России только усугубились. В ряде районов страны сформировалась очень острая и даже критическая экологическая ситуация, влияющая на ухудшение качества жизни населения, а именно на увеличение заболеваемости и смертности. Остроту этих тенденций и неэффективность государственной охраны окружающей среды подтверждает общественное мнение. Экологические проблемы стоят перед жителями большинства регионов, поэтому необходим системный подход государства к этим вопросам.

Становится очевидно, что надо повсеместно менять методы природопользования. Государство должно ставить интересы общества очень высоко и защищать конституционные права на благоприятную окружающую среду. Определенно необходимо всеобщее ужесточение требований со стороны государственных и региональных властей в отношении производств, природопользователей с целью уменьшить их неблагоприятное влияние на экологическую обстановку и здоровье людей. Однако при этом проявляется тенденция отказа государства от контролирования бизнеса, государство уходит из экономики природопользования, предоставляя возможности частному сектору.

Президент России Д.А. Медведев считает, что проблема экологии сегодня стоит весьма остро в современной России. В регионах с неблагоприятной окружающей средой проживают 40 миллионов россиян, из них один миллион живет в условиях опасного уровня загрязнения⁷.



По данным ВЦИОМ (август 2009 г.), ответственность за состояние экологии в своем населенном пункте россияне, как и прежде, чаще всего возлагают на местную власть, причем в последнее время таких респондентов стало больше (34 против 28% в 2005 г.). По 16% считают, что за состояние окружающей среды должны отвечать федеральные власти и сами люди, 14% указывают на региональные власти, 13% – на специальные правительственные службы, реже всего – на предприятия (3%) и общественные организации (2%). Жители различных населенных пунктов расходятся во мнениях по поводу того, кто должен отвечать за состояние экологии. Так, сельские жители наиболее склонны считать, что это местные власти (40%), а москвичи и петербуржцы, как правило, указывают на федеральные власти (29%) и специальные правительственные службы (23%). Жители средних городов чаще всего возлагают ответственность на самих людей (21%)⁸.

Со стороны гражданского общества ответственность за экологическое благополучие разделяется следующим образом:

- местные власти;
- федеральные власти;
- региональные власти.

Определенно можно сказать о том, что российское общество подошло в своем развитии к адекватному восприятию экологических проблем, а также о том, что общество желает, чтобы экологические вопросы решались путем принятия политических решений на местном уровне, причем с системой контроля на федеральном уровне. Роль такого контролирующего органа могло бы выполнять отдельное экологическое ведомство, при этом население определенно выделяет местные (муниципальные). Возможно, это связано с тем, что местные власти должны быть заинтересованы в грамотной экологической политике, поскольку находятся в той же экологической ситуации, что и общество.

Нужно отметить, что государственная и региональная экологическая политика является вершиной экологической функции государства⁹. Особенно важное значение в современных условиях имеет формирование экологической политики регионов. Региональная экологическая политика должна учитывать разные факторы: накопленное за предыдущий период загрязнение, масштабы которого в регионах различны; приоритеты государственной экологической политики; состояние экономики в регионе; состояние здоровья населения¹⁰. На протяжении десятилетий государственная политика формировалась без учета экологических интересов регионов. И некоторые промышленно развитые регионы оказались заложниками ведомственных интересов. Это повлияло

на уровень загрязнений в регионах и состояние здоровья населения. Таким образом, ответственность и принятие решений в области экологической политики логично возлагать на региональные власти. Однако сегодня существует проблема дублирования полномочий в области проведения государственного экологического контроля между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов РФ. Для грамотной региональной экологической политики необходимо взаимодействие местных властей и населения, а также контроль со стороны федеральных органов власти.

Примечания

- 1 См.: Пугачев А.В. Экологическая политика на современном этапе: содержание, цели и задачи // Каспийский регион: политика, экономика, культура. 2009. № 2. С. 81.
- 2 См.: Ижко Ю.А., Колесник Ю.А. Современное состояние биосферы и экологическая политика. СПб., 2007. С. 166.
- 3 См.: Мекуш Г.Е. Экологическая политика и устойчивое развитие: анализ и методические подходы. М., 2007. С. 81.
- 4 См.: Майер Ф.О., Перфильева Е.В. Рекомендации по разработке концепции региональной экологической политики на примере реализации проекта «Разработка Концепции экологической политики Кемеровской области. Взаимодействие власти, бизнеса и общественности». Новокузнецк, 2002. С. 7.
- 5 См.: Яницкий О.Н. Россия: экологический вызов (общественные движения, наука, политика). Новосибирск, 2002. С. 130–131, 146, 183.
- 6 См.: Всероссийский центр изучения общественного мнения. Экологическая обстановка в России: напряжение нарастает [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskiiarkhiv/item/single/11956.html?no_cache=1&cHash=302e0bb44a&print=1 (дата обращения: 25.08.2009); Экологическая обстановка не устраивает более половины россиян [Электронный ресурс]. URL: <http://www.barentsobserver.com/cppage.269810-16180.html> (дата обращения: 25.08.2009).
- 7 См.: Президент Медведев взялся за экологию [Электронный ресурс]. URL: <http://ecopages.ru/news.html?id=19731> (дата обращения: 25.08.2009).
- 8 См.: Всероссийский центр изучения общественного мнения. Экология и власть: кто ответит за состояние окружающей среды? [Электронный ресурс]. URL: http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskiiarkhiv/item/single/12305.html?no_cache=1&cHash=ad3ef268e7&print=1 (дата обращения: 25.08.2009).
- 9 См.: Высторобец Е.А., Дунак В.Я. Государственная и региональная экологическая политика. М., 2005. С. 6.
- 10 См.: Пугачев А.В. Указ. соч. С. 84.