



ется как положительный опыт их реализации ФГОС, так и ряд «недоработок» и открытых для обсуждения вопросов, в частности: нехватка нормативно-методической базы федерального уровня, связанной с вопросами академической мобильности студентов и преподавателей, вопросами бюджетирования в образовательном процессе; единых, понятных всем стандартов оценки уровня компетентности студента; системы расчета нагрузок преподавателей; поиска и внедрения новых форм взаимодействия вузов с работодателями.

Учитывая отмеченные экспертами недостатки и сложности процесса реализации новых ФГОС в вузах, можно сформировать ряд рекомендаций.

1. Дополнение учебно-методических материалов по внедрению ФГОС с подробным описанием сути компетенций во избежание неоднозначности в их интерпретации.

2. Конкретизация рекомендаций по созданию объективных оценочных средств.

3. Формирование на федеральном уровне нормативно-правовых документов, касающихся мобильности студентов и преподавателей, системы перезачета дисциплин. Своевременное предоставление документов в регионы. Создание технологий их свободной доступности.

4. Создание организации, управляющей всей документацией по ФГОС.

5. Снижение темпов реализации ФГОС.

6. Популяризация необходимости внедрения новых ФГОС в российских вузах.

7. Создание единой новой системы финансирования, адекватной необходимым условиям реализации ФГОС (нагрузок преподавателей, состояния материально-технической базы, инновационных проектов и т. д.).

УДК 303.1

ОСНОВЫ ТИПОЛОГИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: ПОЛИСНЫЙ ПЕРИОД АНТИЧНОСТИ

Н. Ю. Кравченко

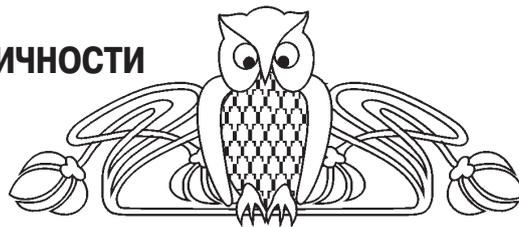
Саратовский государственный университет
Email: kravchenko.n@gmail.com

В статье дается характеристика особенностей полиса как структурообразующего элемента греческой цивилизации; описываются полноценные граждане полиса как носители античной цивилизации. Рассматриваются основания гражданственности и гражданской идентичности полноценных граждан. Предлагается авторская типологизация гражданской идентичности.

Ключевые слова: гражданская идентичность, гражданственность, полноценные граждане, телесность, тип телесной гражданской идентичности.

Примечания

- ¹ В целях анализа эффективности внедрения ФГОС в учреждениях профессионального образования Саратовской области социологической группой Саратовского научного центра Российской академии наук с участием социологических лабораторий вузов города по заказу Департамента профессионального образования Министерства образования и науки РФ в мае – июне 2012 г. был проведен комплексный социологический мониторинг на территории области. К участию в мониторинге были привлечены представители профессорско-преподавательского состава, административные руководители, магистры и бакалавры четырех вузов: Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского, Саратовского государственного технического университета им. Гагарина Ю. А., Саратовского государственного аграрного университета им. Н. И. Вавилова, Саратовского государственного социально-экономического университета (всего 200 преподавателей, 100 магистров, 400 бакалавров, 48 проректоров и зам. деканов данных вузов). В задачи автора входил сбор эмпирических данных в рамках СГУ им. Н. Г. Чернышевского, а также анализ результатов мониторинга по всем вузам, участвующим в исследовании.
- ² Кирьякова А. В. Теория ориентации личности в мире ценностей. Оренбург, 1996. С. 3.
- ³ См.: Беликов В. А. Образование. Деятельность. Личность. М.: Академия Естествознания, 2010 г. URL: <http://www.rae.ru/monographs/76-2770> (дата обращения: 22.05.2013).
- ⁴ См.: Кирьякова А. В. Указ. соч. С. 3.
- ⁵ Кирьякова А. В. Там же. С. 4.
- ⁶ См.: Беликов В. А. Указ. соч.
- ⁷ В опросе приняли участие 16 экспертов – руководители структурных подразделений вузов, их заместители и методисты.



Basics Typology of Civic Identity: the City-state (poleis) Period of Antiquity

N. Yu. Kravchenko

The article describes the features of the city-state as a structure element of Greek civilization and its citizens. Discusses the basic of citizenship and civic identity citizens, entitled to the full protection of the law in a city-state. The author's typology of civic identity is suggested.



Key words: civic identity, citizenship, citizens, corporeality, type of corporeality civic identity.

Телесность вплетена в социокультурный контекст античности как особый модус. Не случайно стиль античной культуры получил название скульптурного¹. А. Ф. Лосев называет душу античной культуры, избравшую чувственно-наличное отдельное тело за идеальный тип протяженности, апполоновской. В период античности человеческое тело растворено в мифе и в мироздании. «Античность есть интуиция заполненного и завершенного в себе конечного тела. <...> Греция живет строго оформленным телом»². Апполоновская душа античной культуры не может не сказываться на политическом устройстве в целом и на специфике гражданской идентичности в частности.

В античной Греции для граждан политика становится повседневным телесным существованием. Наиболее рельефно это прослеживается в Спарте. Основной социальной структурой является городская община – полис, устойчивая организация соседских (территориальных) общин как самоуправляемых политических единиц, связанных коллективным землепользованием. Полис выступает в роли Бога, правители полисов – герои, например, в трагедии Эсхила «Хоэфоры» у Агамемнона эпитет «флотоводящее царственное тело».

Полис обуславливает своеобразие греческой цивилизации, выступая ее структурообразующим элементом³. Как правило, полис возникал в результате слияния нескольких территориальных общин. Особенностью полиса как социального организма была сравнительно небольшая территория и не всегда имевшая единый городской центр (Афины и Пирей – два центра в Аттике, полис в Спарте представлял собой объединение пяти деревень).

Фукидид определял полис как определенным образом организованное сообщество. Аристотель считал его высшей формой человеческого объединения⁴.

Греческий полис представлял собой патриархальную форму организации античного рабовладельческого общества. Эта форма складывалась в условиях существования отдельных, независимых этнических групп, тяготеющих каждая к своему, чаще всего городскому, центру, групп, где основное население четко осознавало свое этническое и культурное единство и свое отличие от других греков, живших в соседних общинах, и тем более от чужаков-варваров⁵. «Варварским» формам общины полис противопоставлял синкретизм городской общины и государства⁶.

Помимо чужаков-варваров в оппозиции свои↔чужие стояли полноценные граждане и неграждане. Члены других полисов, прибывавшие на жительство, не могли рассчитывать на гражданство и пополняли особое сословие неграждан. Открытое или скрытое противостояние граждан полиса всему остальному населению

являлось античным способом решения оппозиции свои↔чужие и господство↔подчинение.

Кого же древние греки считали полноценным гражданином? Греческая полисная политическая система классического периода являлась демократией для меньшинства населения – полноценных граждан мужского пола. Гражданином полиса могли стать только мужчины (женщины в древней Греции не имели никаких, прав, включая имущественные), коренные жители (то есть жившие на данной территории несколько поколений), владеющие наследственным земельным участком, принимавшие участие в народных собраниях и имевшие место в вооруженных ополчениях. Только полноценные граждане могли быть частью *тела полиса*. Эта особая телесность осуществлялась с помощью экономических, политических функций гражданина.

Именно граждане полиса являлись олицетворением и носителями античной цивилизации. А гражданский коллектив как особая социальная категория был ядром социальной полисной структуры. Граждане полиса одновременно выступали как мелкие свободные производители (крестьяне), как носители высшей государственной власти (члены народных собраний) и как воины, защитники интересов и ценностей полиса (члены военных ополчений).

Тело полиса в территориальном отношении состояло из земельных участков. Каждый полноценный гражданин присоединялся к полису земельным наделом. И, напротив, потерявший земельный участок мог лишиться гражданских прав и выбыть из членов гражданской общины, отчуждался от тела полиса. Землевладение было одной из главных гарантий исполнения гражданами их обязанностей перед своими гражданскими общинами-государствами. Роль в теле полиса, то есть объем политических прав гражданина, определялась площадью, ценностью его земельного участка. Им гражданин владел как полноправный собственник, обладая правом продажи, правда, довольно ограниченной.

Как часть тела полиса гражданин выступал в качестве его защитника-оборонителя. Военная организация в античном мире определялась особенностями полисной структуры. Армия в классических полисах – военное ополчение граждан, составная часть гражданского коллектива; служить в ней – почетная обязанность и право. Не случайно афинские метеки в числе привилегий получали право нести военную службу наравне с афинскими гражданами.

Греческие ополченцы чувствовали себя составной частью полиса, о чем свидетельствует факт созыва народного собрания афинян, проходивших службу на флоте, стоявшем возле Самоса, в 411 г. до н.э. по случаю захвата власти олигархами в Афинах⁷. Любой полноправный гражданин ощущал себя вершителем судеб своего полиса, участвуя в народных собраниях, существовавших



во всех полисах, на которых принимались все важнейшие решения.

Неразрывность полиса и его гражданина проявлялось и в языке. Названия «Афины», «Коринф», «Спарта», «Фивы» и т. д. были лишь географическими понятиями, тогда как в политическом смысле в документах и в исторических сочинениях употреблялись термины «афиняне», «коринфяне», «спартиаты», «фиванцы». Например, в разговорных практиках встречались формулировки не «Афины воюют со Спартой», а «афиняне борются со спартиатами».

Каждый гражданин как представитель высшей власти нес ответственность за судьбу полиса. При различных видах режима могли встречаться вариации в исполнении роли в общем собрании. Степень участия гражданского населения в политической жизни полисного государства, конечно, определялась существовавшей в нем формой правления (демократия, олигархия и промежуточные формы). Но даже при периодически возникавшей тирании органы народного управления привлекались для решения или утверждения важнейших вопросов⁸. При олигархических режимах народные собрания также функционировали, хотя их состав и полномочия варьировались в зависимости от обстоятельств⁹. Народное собрание в античной Греции классического периода, по сути, представляло собой весь гражданский коллектив, хотя на практике не все граждане могли его всегда посещать.

Античная демократия покоилась на личной свободе и свободе слова и равенстве граждан полиса в правах. Здесь необходимо сказать о том, как понимали древние свободу. По Аристотелю, свобода проявляется в равенстве, а равенство в свободе – есть справедливость¹⁰. Равенство в полисе представляло собой корпоративное равенство граждан («своих»), оно не могло быть «редуцированным до всенародности»¹¹. Таким образом, индивидуальная свобода в античном обществе реализовывалась через равенство всех полноправных граждан перед законом.

Не только жизнь и имущество гражданина полиса, но и свобода его личности находились под защитой государства. Афинянин мог быть заключен в тюрьму только по приговору суда, а в случае привлечения к суду не надевшийся на оправдательный вердикт имел право покинуть свое государство до рассмотрения дела¹².

Гражданская община в Греции полисного периода представляла собой независимую автономную единицу, являлась суверенным государством. Республиканскому устройству этого государства наиболее отвечал общинный коллективистский принцип полисной организации, что нашло свое выражение в идеологической сфере.

Идеологию полиса определяли следующие характерные понятия и идеи:

– понятие гражданства, выраженное в противостоянии объединения свободных людей

всем остальным группам населения, не принадлежащим к коренным жителям;

– понятие полисного патриотизма, в основе которого лежало «сознание принадлежности своей не только к общей родине и общему единству эллинов, но и к данному, особенному этнополитическому единству, к данной общине, к данному городу, что только и делало человека в глазах древних греков вполне правоспособным, активным членом общества»¹³.

Концепт «гражданин», модель античного гражданина, его феномен были обусловлены способом организации институтов и культуры древнегреческого государства посредством самоорганизации индивида, наделенного гражданским статусом – правом участия в осуществлении демократического правления. Статус и жизнь гражданина в политическом и экономическом отношении определялись его принадлежностью к полису, его тождественностью с ним. В основе античной системы власти и концепта «гражданин» лежали дуализм полиса и гражданина с привилегированным статусом, организация политических институтов на основе принципа политического участия членов гражданской общины¹⁴.

Греческий полис выступал как система реализации прав и обязанностей гражданина, включающий определенную конфигурацию разрядов граждан в соответствующей им части: полноправные граждане и остальное население. Результатом распределения власти в полисе было: специализация, соподчинение и поочередное исполнение функций управления, режим властвования и подчинения. Реальное участие граждан в политике, объем прав и обязанностей зависели от их фактических социально-экономических статусов.

Кроме политической существовала и культурная основа гражданского статуса. Ее основу во времена античной цивилизации составлял гражданский этос. Он заключался в коллективном духе гражданской общины, который был направлен на сохранение ее целостности и эффективности, на легитимацию полисных институтов власти и консолидацию элиты общества¹⁵.

Формирование коллективного духа являлось основной формой гражданской идентификации в античном обществе. Это была «коммунитаристски-элитарная модель гражданства», разработанная Аристотелем в его теории о государстве, согласно которой индивиды интегрируются в политическое сообщество как части в целое. В основе этой модели гражданства лежат не отношения индивидуального членства, а коллективная практика самоопределения, вложения личных усилий в поддержание коллективного единства и консенсуса.

Механизм гражданской идентификации включает в себя последовательное освоение и преобразование личностью различных модальностей ее гражданского бытия. Гражданская идентичность формировалась в античном обществе на



групповом, начальном уровне, связанном, в первую очередь, с освоением общезначимых норм и ценностей, характерных для данного общества¹⁶.

Феномен античного гражданина был также обусловлен жесткой дифференциацией общества по принципу: свои – чужие, граждане (обладающие достоинством, цивилизованностью, персоной) – неграждане (некто безличное и бесформенное – «варвары») и чувством превосходства над чужими, которое объединяло своих¹⁷.

Таким образом, полисная система представляла собой патриархальную форму организации античного рабовладельческого общества. В различных полисах могли функционировать демократия, олигархия или промежуточные формы государственного устройства.

С точки зрения политического устройства греческая полисная политическая система классического периода являлась демократией только для полноценных граждан мужского пола.

Политические институты были организованы на основе принципа политического участия членов гражданской общины, гражданин был неразрывно связан с полисом через владение собственностью, недвижимостью, земельным наделом, политическими правами и обязанностями. Это формировало гражданскую ответственность граждан перед полисом. Каждый гражданин как часть полиса нес ответственность за полис в целом. Индивидуальная свобода реализовывалась через равенство всех полноправных граждан перед законом.

Полис отличала следующая специфика. Ключевым понятием выступал концепт «гражданство», который выражался в противостоянии объединения свободных людей всем остальным группам населения. Также специфичным было понятие «полисный патриотизм». Реальное участие граждан в политике, объем прав и обязанностей зависели от их фактических социально-экономических статусов. Характерные черты полисного устройства: специализация, соподчинение и поочередное исполнение функций управления, режим властвования и подчинения.

Граждане полиса являлись олицетворением и носителями античной цивилизации. Гражданский коллектив как особая социальная категория был ядром социальной полисной структуры. Идентификация граждан полиса основывалась на дихотомиях: свои ↔ чужие (граждане – неграждане) и господство ↔ подчинение.

Гражданин осознавал себя частью коллектива граждан, общественное благо имело приоритет над личным, частным. Синкретизм города и деревни заключался в идентификационной матрице граждан: они были носителями крестьянской идентичности (мелкими свободными производителями), идентичности членов народных собраний (носителями высшей государственной власти) и идентичности воинов ополчений (защитников

интересов и ценностей полиса). Статус и жизнь гражданина в политическом и экономическом отношении определялись его принадлежностью к полису, его тождественностью с ним.

Гражданская идентичность полноценных граждан античного греческого полиса представляет собой особый конструкт. База гражданской идентичности гражданина греческого полиса – телесность, психологическая и рациональная компоненты комплиментарны ей. В следующей эпохе – Средневековье – телесность как основа дополняется психологической компонентой, и они составляют базу гражданской идентичности бюргера, гражданина средневекового города, но это тема отдельной статьи.

Примечания

- 1 См.: Тахо-Годи А. А. О древнегреческом понимании личности на материале термина «сома» // Вопросы классической филологии : сб. ст. Вып. 3–4. М., 1971. С. 276–281.
- 2 Лосев А. Ф. Очерки античного символизма и мифологии. М., 1993. С. 149
- 3 См.: Античная Греция. Проблемы развития полиса : в 2 т. / отв. ред. Е. С. Голубцова. М., 1983. Т. 1. Становление и развитие полиса. С. 8.
- 4 См.: Аристотель. Политика. I. 1 // Аристотель. Сочинения : в 4 т. М., 1983. Т. 4. С. 376.
- 5 См.: Фролов Э. Д. Греция в эпоху поздней классики (Общество. Личность. Власть). СПб., 2001. С. 12.
- 6 См.: Фан И. Б. Концепт гражданина в политической мысли : методологические подходы и теоретические модели : автореф. дис. ... д-ра полит. наук. Екатеринбург, 2010. С. 21.
- 7 См.: Античная Греция. Проблемы развития полиса. Т. 2. Кризис полиса. С. 11.
- 8 См.: Фролов Э. Д. Гражданская община и ее представительные органы в Сиракузах при Дионисии Старшем // Античный мир и археология : межвуз. сб. науч. тр. Вып. 3. Саратов, 1977. С. 62–72.
- 9 См.: Античная Греция. Проблемы развития полиса. Т. 2. Кризис полиса. С. 9–10.
- 10 См.: Аристотель. Политика. V. 8. Т. 4. С. 459.
- 11 Ильин М. В. Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий. М., 1997. С. 322.
- 12 См.: История древнего мира : в 3 кн. / под ред. И. М. Дьяконова, В. Д. Нероновой, И. С. Свенцицкой. М., 1983. Кн. 2. Расцвет древних обществ. С. 184–185.
- 13 Фролов Э. Д. Рождение греческого полиса. СПб., 2004. С. 13.
- 14 Фан И. Б. Указ. соч. С. 22.
- 15 Там же.
- 16 См.: Резник Ю. М. Человек в гражданском обществе : проблема идентичности // Человек вчера и сегодня : междисциплинарные исследования / общ. ред., сост. М. С. Киселевой. М., 2007. С. 50, 51.
- 17 См.: Фан И. Б. Указ. соч. С. 23.