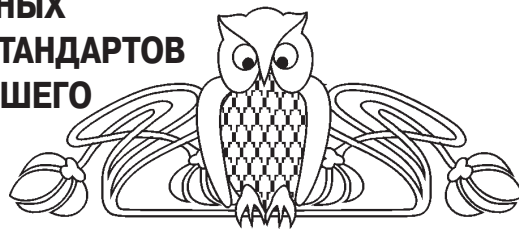




УДК 316.43

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ г. САРАТОВА



С. В. Ситникова, И. Г. Малинский

Саратовский государственный университет
E-mail: skareva@yandex.ru, mig@info.sgu.ru

В статье представлен анализ процесса модернизации профессионального образования в России, в частности, изучения сути компетентностного подхода, понимания его основными участниками образовательного процесса – студентами и преподавателями вузов, а также выявления особенностей реализации данного подхода в новых образовательных программах. Материал исследования может быть полезен представителям управленческих структур в системе образования, занимающихся разработкой, корректировкой, диагностикой успешности реализации программ реформирования системы образования в России, а также исследователям, занимающимся данной проблематикой.
Ключевые слова: эффективность реализации новых образовательных стандартов, модернизация профессионального образования.

The Effectiveness of Implementation of Federal State Educational Standards in Educational Institutions of Higher Professional Education of the Saratov

S. V. Sitnikova, I. G. Malinsky

The article is devoted to the analysis of modernization of professional education in Russia. In particular, it focuses on studying the essence of competency building approach, how it is understood by the main participants of educational process – higher school students and professors, and also it describes the special features of realization of this approach in new educational programs. The research material can be interesting for the representatives of administration in educational system who work out, correct and diagnose the success of implementation of reforms in Russian education system, and also for the researchers who study this problem.

Key words: effectiveness of the implementation of new educational standards, modernisation of vocational education.

Важным элементом модернизации профессионального образования в Саратовской области является переход образовательных учреждений на Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) третьего поколения. Поскольку подобные масштабные мероприятия в сфере профессионального образования проводятся впервые, вероятность недочетов, ошибок достаточно велика. Кроме этого, важна оценка начального этапа перехода на ФГОС третьего поколения.

В целях анализа эффективности внедрения ФГОС в учреждениях профессионального об-

разования Саратовской области социологической группой Саратовского научного центра Российской академии наук с участием социологических лабораторий вузов¹ города по заказу Департамента профессионального образования Министерства образования и науки РФ в мае-июне 2012 г. был проведен комплексный социологический мониторинг на территории области. К участию в мониторинге были привлечены представители профессорско-преподавательского состава, административные руководители, магистры и бакалавры четырех вузов: Саратовского государственного университета им. Н. Г. Чернышевского, Саратовского государственного технического университета им. Гагарина Ю. А., Саратовского государственного аграрного университета им. Н. И. Вавилова, Саратовского государственного социально-экономического университета (всего 200 преподавателей, 100 магистров, 400 бакалавров, 48 проректоров и зам. деканов данных вузов).

Одним из показателей эффективности реализации новых образовательных стандартов является уровень информированности студентов о происходящих изменениях в системе образования в России. Результаты опроса свидетельствуют о достаточно высоком уровне осведомленности саратовских студентов высших учебных заведений. Так, 87,3% бакалавров и 86% магистров знают о том, что их вуз с 2011 г. перешел на обучение по новым образовательным стандартам (табл. 1).

Таблица 1

Уровень информированности студентов вузов о переходе на обучение по новым образовательным стандартам (Федеральным государственным образовательным стандартам), %

Ответ	Магистры	Бакалавры
Да	86,0	87,3
Нет	14,0	12,7

Самым распространенным источником информации о документах основной образовательной программы (ООП) является руководство факультета, преподаватели. О цели, наборе компетенций, учебном плане, рабочих программах, программах практик 55% бакалавров и 77% магистров узнали именно от руководства и преподавателей факультетов. Следует обратить внимание, что самый высокий уровень интереса выявлен в



отношении к набору компетенций выпускников и учебному плану. Так, 15% бакалавров указали на то, что самостоятельно нашли информацию именно об этих документах. Кроме того, около 90% бакалавров и 97% магистров знают о том, что цель освоения основной образовательной программы – формирование общекультурных и профессиональных компетенций. О цели ООП, рабочих программах и программах практик студенты-бакалавры ознакомлены менее всего. Соответственно 24, 21,5 и 35% вообще не знакомы с этими документами. Уровень личного интереса к основной части документов ООП магистров значительно ниже, чем бакалавров. Магистры практически наполовину реже упоминался вариант «нашел сам». Однако и значительно реже магистры указывали на то, что вообще не ознакомлены с документом. Таким образом, общий уровень информированности о содержании различных частей ООП среди магистров выше,

чем среди бакалавров, однако уровень самостоятельного интереса выше проявлен среди студентов-бакалавров.

Опрошенным магистрам было предложено сформулировать основные наиболее значимые для них компетенции (табл. 2). Около трети магистров затруднились это сделать, что говорит от некотором несоответствии реального уровня информированности о содержании и сути новых ООП уровню, который магистры демонстрировали в ходе опроса. В число часто упоминаемых компетенций вошли: способность, умение применять полученные знания в практической профессиональной деятельности и специальные компетенции, хорошее знание теоретических и прикладных дисциплин. Наименее значимыми по ответам магистров оказались умение грамотно ставить цели и выполнять задачи в определенной предметной области, а также соответствие уровню образования высокого качества.

Таблица 2

Основные наиболее значимые компетенции для студентов

Компетенции	Число упоминаний, %
Способность, умение применять полученные знания в практической профессиональной деятельности	30
Специальные компетенции, хорошее знание теоретических и прикладных дисциплин	18
Образованность, культурный уровень	10
Хорошие навыки исследовательской работы	8
Характеристика определенных человеческих навыков (коммуникабельность, пунктуальность, обучаемость)	6
Ориентация на дальнейший профессиональный рост, переквалификацию, продолжение обучения	6
Профессиональные навыки, знания, умения	4
Компетенции – это перечень, совокупность качеств, навыков, которыми должен обладать выпускник	3
Умение грамотно ставить цели и выполнять задачи в определенной предметной области	3
Соответствие уровню образования высокого качества	3
Затрудняюсь ответить	28

Дальнейший анализ данных опроса показал, что процент информированности студентов г. Саратова о том, что такое зачетная единица достаточно низок. Так, лишь четверть бакалавров и 34% магистров отметили, что в вузе проводилось специальное пояснение сути зачетной единицы (табл. 3). Вероятно, это связано с тем, что переход

на новые образовательные стандарты в саратовских вузах еще не завершен и требует серьезного анализа динамики данного процесса, его сложностей и особенностей. Данный вывод подтверждает и то, что 33% бакалавров и 50% магистров указали, что объем выполненной учебной работы измеряется и в академических часах, и в зачетных единицах.

Таблица 3

В каких единицах деканатом (учебной частью) измеряется объем выполненной Вами учебной работы по освоению компонентов образовательной программы (дисциплин, модулей, практик и др.)?

Единицы учета объема учебной работы	Бакалавры		Магистры	
	Частота	%	Частота	%
В академических часах и зачётных единицах	132	33,0	50	50,0
В академических часах	113	28,3	25	25,0
В зачётных единицах	54	13,5	13	13,0
Затрудняюсь ответить	101	25,3	12	12,0



Объем и оценка выполненной учебной работы студентов фиксируется в зачетной книжке и в ведомостях учебной части. На это указало большинство опрошенных студентов (табл. 4). Такую форму регистрации, как индивидуальный учебный план, упоминали 12,5% бакалавров

и 18% магистров. Таким образом, учет объема работы студента саратовских вузов достаточно традиционен, что свидетельствует о пока низком уровне использования инновационных технологий в образовательном процессе. Вероятно, это вопрос времени.

Таблица 4

Где фиксируется объем выполненной Вами учебной работы по освоению компонентов образовательной программы (дисциплин, модулей, практик и др.)?

Способ фиксации	Бакалавры		Магистры	
	Частота	%	Частота	%
В зачетной книжке	330	82,5	3,0	93
В ведомостях учебной части	272	68,0	5,0	65
В индивидуальном учебном плане	49	12,3	8,0	18
На личной странице студента в автоматизированном ресурсе вуза/структурного подразделения	7	1,8	0	0

Формирование учебного плана магистров – процесс более персонифицированный, чем для бакалавриата, что, в свою очередь, требует значительного участия самого студента. В ходе опроса магистров была выявлена мера подобного участия. Так, 73% указали на то, что вообще не участвуют в формировании учебного плана, 17% определяют самостоятельно те дисциплины, которые предложены на выбор, и 7% отметили, что в целом формируют учебный план сами. При этом из числа тех, кто все же формирует свой учебный план, 50% делают это абсолютно самостоятельно, 39% – с помощью научного руководителя. Все это свидетельствует о достаточно низком уровне участия магистров в процессе формирования учебного плана. Вероятно, это связано не только с недостаточно отлаженными механизмами подобной работы в вузах, но и низким

уровнем интереса самих студентов к подобному планированию. На наш взгляд, это вполне объяснимо временными характеристиками практики реализации новых ООП в г. Саратове.

Наиболее часто используемыми формами аудиторных занятий в вузах г. Саратова являются беседы и дискуссии (табл. 5). В группу наименее популярных попали лекции одновременно двух лекторов и лекции с заранее запланированными ошибками. Следует отметить, однако, что деловые и ролевые игры, анализ ситуаций профессиональной деятельности, а также кейс-метод в реализации образовательной программы магистров используются чаще, чем в реализации программ бакалавров, что, на наш взгляд, вполне логично и обосновано требованиями новых стандартов в образовании.

Таблица 5

Какие формы аудиторных занятий используются в Вашей образовательной программе? (% от числа ответов)

Формы	Бакалавры	Магистры
Деловая игра	42,0	59,0
Ролевая игра	31,0	38,0
Организационно-деятельностная игра	40,0	35,0
Беседа	94,3	91,0
Дискуссия	93,4	94,0
Мозговой штурм	52,0	53,0
Брифинг	28,0	20,0
Тренинг	45,5	37,0
Анализ ситуаций профессиональной деятельности	59,0	65,0
Кейс-метод	14,8	43,0
Метод проектов	59,0	57,0
Лекция одновременно двух лекторов	9,8	10,0
Лекция с заранее запланированными ошибками	11,0	9,0
Мастер-классы	26,5	23,0



Формы внеаудиторной самостоятельной работы саратовских студентов достаточно разнообразны. При этом наиболее распространенными остаются традиционные, такие как: подготовка рефератов и эссе, выполнение практических заданий и упражнений, подготовка презентаций для докладов (табл. 6). Реже других используются разработка сценариев ролевых и деловых игр и подготовка глоссария.

Объем самостоятельной работы является одной из важных составляющих новых образовательных программ. Результаты нашего исследования показали, что подобный вид работы в ходе учебного процесса реализуется в достаточно большом объеме. Так, около 55% бакалавров указали на то, что на их самостоятельную работу приходится около 50% времени, затрачиваемого на учебу; четверть опрошенных бакалавров отметили, что этот вид работы занимает от 50 до 70% учебного времени. Объем самостоятельной работы магистров значительно выше, что вполне

объяснимо спецификой программ этого образовательного уровня. Половина всех опрошенных магистров отметили, что от 50 до 70% учебной занятости приходится именно на самостоятельную работу. Таким образом, требования к формированию и реализации новых ООП относительно объемов различных видов работ выполняются в полной мере.

Наиболее часто используемыми источниками учебной информации является Интернет в силу его универсальностью с точки зрения разнообразия информации и временных характеристик ее получения (табл. 7). Лекции преподавателей остаются также одним из важных источников учебной информации саратовских студентов.

Несмотря на высокий уровень информированности студентов о различных частях ООП, программы учебных дисциплин используются для подготовки к занятиям лишь половиной опрошенных студентов, как бакалавров, так и магистров.

Таблица 6

Какие формы внеаудиторной самостоятельной работы Вы используете при освоении основной образовательной программы (ООП)? (% от числа ответов)

Формы самостоятельной работы	Бакалавры	Магистры
Подготовка и написание рефератов, докладов, эссе на заданные темы, подготовка к дискуссии	95,5	97,0
Решение ситуационных, проблемных и других задач (кейс-стади)	32,5	50,0
Проведение самоконтроля (компьютерное тестирование и т. д.), самодиагностики	68,0	55,0
Решение задач, примеров, выполнение упражнений практических и аналитических заданий, самотренинг	86,0	76,0
Работа с первоисточниками и периодической печатью, перевод текстов (не для занятий по иностранному языку)	52,0	78,0
Работа с базами данных, изучение официальной, статистической, периодической научной информации, составление аннотированного списка статей по проблеме, подготовка тематических обзоров по периодике	47,3	72,0
Подготовка рецензий на статью, доклад, выступление	63,0	61,0
Подготовка к участию в научно-практических конференциях, смотрах, олимпиадах и др.	51,3	71,0
Оформление мультимедийных презентаций учебных разделов и тем, плакатов и буклетов, наглядных пособий, макетов, слайдового сопровождения докладов с использованием компьютерных технологий	84,3	74,0
Разработка сценариев ролевых (деловых) игр, оформление их результатов	19,5	19,0
Подготовка глоссария, кроссвордов	28,0	21,0
Поиск и анализ видеоматериала по заданной проблематике	36,5	35,0
Участие в комплексных научных исследованиях, выполнение микроисследований	–	46,0

Таблица 7

Какие источники учебной информации Вы чаще всего используете в обучении? (% от числа ответов)

Источники учебной информации	Бакалавры	Магистры
Интернет	94,3	96,0
Лекции преподавателей	81,0	76,0
Учебники и учебные пособия на бумажных носителях	63,0	74,0
Научные монографии и статьи на бумажных носителях	12,5	41,0
Другое	1,3	4,0



Наиболее часто используемыми частями программы при подготовке к занятиям являются контрольные вопросы и задания, рекомендуемая литература и электронные материалы (табл. 8). В связи с этим необходимо, на наш взгляд, преподавателям вузов серьезное внимание уделять формированию именно этих частей программы, поскольку для студентов они выполняют главную вспомогательную роль при подготовке к занятиям. Чуть менее значимыми оказались такие части программы, как: тематический план учебной дисциплины и краткое содержание разделов дисциплины – для бакалавров, рекомендации по самостоятельной работе и тематический план дисциплины – для магистров.

Как показали результаты опроса, балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов чаще используется при реализации программ бакалавриата. Так, более 60% опрошенных бакалавров указали на это. Среди магистров, знакомых с балльно-рейтинговой системой, – лишь 38%. Однако при том более 50% опрошенных магистров считают, что эта система способствует лучшему усвоению учебного материала по сравнению с традиционной. Почти четверть магистров за-

труднились с оценкой значимости рейтингов, что говорит о несформированности мнения студентов и неоднозначности результатов реализации новых образовательных стандартов. Широта использования балльно-рейтинговой системы в процессе реализации программ бакалавриата и магистратуры также отличается: во всех группах, на всех курсах – отметили около 50% бакалавров и 29% магистров, в части групп – 34% бакалавров и 16% магистров (табл. 9). Таким образом, данная система оценки пока не нашла достаточного широкого применения в саратовских вузах.

Уровень доступности электронной библиотеки вузов саратовских студентов достаточно высок. Около 75% как бакалавров, так и магистров отметили, что электронные библиотеки вуза и его структурных подразделений студентам доступны. При этом около трети студентов не пользуются этим информационным ресурсом. Большинство обращается к электронной библиотеке вуза один-два раза в месяц и реже (табл. 10). Вероятно, это связано с популярностью и универсальностью интернет-ресурса, который в большинстве случаев удовлетворяет информационные потребности современного студента.

Таблица 8

Какими разделами Программ учебных дисциплин Вы пользуетесь? (% от числа ответов)

Разделы программы	Бакалавры	Магистры
Цели и задачи курса	72,9	66,0
Формируемые компетенции и ожидаемые результаты обучения	40,4	43,4
Тематический план учебной дисциплины	76,4	73,6
Краткое содержание разделов учебной дисциплины	77,7	71,7
Контрольные вопросы и задания	92,6	84,9
Рекомендации по самостоятельной работе	64,0	75,5
Рекомендуемая литература и электронные материалы	84,2	88,7

Таблица 9

Как широко, по Вашим сведениям, балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов используется в Вашем структурном подразделении (факультет/институт)? (%)

Широта использования системы оценки	Бакалавры	Магистры
Во всех группах, на всех курсах	49,8	29,0
В части групп, на некоторых курсах	34,0	16,0
Не знаю	16,2	18,0
Не используется	–	37,0

Таблица 10

Частота использования электронных библиотек СГУ (%)

Частота использования	Бакалавры	Магистры
Реже одного раза в месяц	25,7	21,8
Один-два раза в месяц	21,2	21,8
Примерно один раз в неделю	13,2	17,9
Несколько раз в неделю	10,1	12,8
Не пользуюсь	29,9	25,6



Реализация программ магистратуры предполагает непосредственное участие работодателей в этом процессе. Магистров попросили отметить формы участия работодателей в учебном процессе вуза. Наиболее распространенными формами оказались: руководство практикой, предоставление базы для проведения практик (в организации, на предприятии, в научно-исследовательском институте и т. д.) и преподавание отдельных дисциплин/модулей специалистами-практиками (табл. 11).

Виды научно-исследовательской деятельности магистров также разнообразны. Наиболее распространенными из них являются практика на предприятиях (64% магистров указали этот вид деятельности) и посещение дисциплин, которые преподают специалисты-практики (58%) (табл. 12).

Реализация новых образовательных программ предполагает возможность освоения

студентом части основной образовательной программы в другом вузе. Уровень информированности саратовских студентов-магистров об этой возможности достаточно низок. Практически половина всех опрошенных об этом не знают; 21% респондентов указали на то, что порядок организации образовательного процесса в их структурном подразделении (факультет/институт) предполагает возможность освоения студентом части основной образовательной программы в другом вузе; чуть больше трети указали на отсутствие подобной возможности.

В большинстве случаев (52,4%) опрошенные отмечали отдельные дисциплины, как возможные для освоения студентом части ООП в другом вузе (табл. 13). Около 50% указали такие элементы ООП, как практики и научно-исследовательскую работу.

Таблица 11

Какие формы участия работодателей в учебном процессе Вы наблюдали в Вашем структурном подразделении (факультет/институт)?

Формы участия работодателей в учебном процессе вуза	% упоминаний
Преподавание отдельных дисциплин/модулей специалистами-практиками	51
Чтение отдельных лекций дисциплины/модуля специалистами-практиками	45
Предоставление базы для проведения практик (в организации, на предприятии, в научно-исследовательском институте и т. д.)	56
Руководство практикой	63
Предоставление базы для научно-исследовательской работы обучающихся и руководство этой работой	44
Руководство курсовыми работами	43
Разовые выступления по актуальным профессиональным проблемам	42

Таблица 12

В каких видах учебной деятельности Вам приходилось лично участвовать?

Виды учебной деятельности	% упоминаний
Посещали/посещаете дисциплины/модули, которые преподают специалисты-практики	58
Проходили практику в организации, на предприятии, в научно-исследовательском институте и т. д.	64
Проводили научно-исследовательскую работу в организации, на предприятии, в научно-исследовательском институте и т. д.	38
Выполняете курсовую работу под руководством специалиста-практика	46
Присутствовали на лекции (встрече) специалиста-практика по актуальным профессиональным проблемам	55

Таблица 13

Какие элементы основной образовательной программы студент может освоить в другом вузе?

Элементы ООП	% упоминаний
Отдельные дисциплины	52,4
Практики	42,9
Научно-исследовательская работа	42,9
Модули	19,0
Другое	4,8
Не знаю	9,5



Уровень реализации возможности освоения части образовательных программ в другом вузе в практике саратовских вузов очень низок. Лишь 4 магистра из числа опрошенных указали на то, что участвовали в подобной практике: двое из них – в российских вузах, двое – в зарубежных. Вероятно, организация подобных практик имеет определенные сложности, что в свою очередь требует времени и опыта.

Основными трудностями, с которыми столкнулись студенты, осваивавшие часть образовательных программ в других вузах, являлись психологические, связанные с адаптацией. Упоминались организационные вопросы и проблемы с перезачетом освоенных дисциплин. Более 50% магистров не планируют в будущем осваивать часть программ в других вузах, что, на наш взгляд, связано с низким уровнем распространенности такой практики в России, отсутствием информации об успешности подобных практик и психологическим страхом перед возможными сложностями этого процесса. Из 17% студентов, планирующих посетить другие вузы для освоения части учебных программ, около половины предполагают, что это будет зарубежный вуз, 23,5% – российский и 35% не определились с выбором.

Таким образом, опрос студентов показал, что большая часть инновационных стандартов и образовательных технологий в саратовских вузах реализуется успешно, однако давать оценки эффективности начавшихся процессов в системе образования пока рано. Для этого необходимо системно изучать данные процессы в динамике,

чтобы иметь объективный материал для экспертных заключений.

Реализация новых ООП и на сегодняшний день имеет ряд сложностей. О некоторых из них говорят преподаватели вузов. В ходе нашего исследования было опрошено 200 преподавателей, большинство из которых – кандидаты наук, доценты, имеющие стаж работы от 11 до 20 лет. Практически все респонденты участвуют в реализации учебных программ бакалавриата, 40% – в подготовке специалистов и 33% – магистров. Более 70% опрошенных преподавателей указали на то, что в их структурном подразделении (факультет/институт) была создана специальная группа для разработки основных образовательных программ на основе ФГОС ВПО. При этом 17% вообще об этом не слышали.

Большинство преподавателей (92,5%) вовлечены в процесс разработки программ учебных дисциплин, значительно меньше участвовали в разработке программ практик (46%), учебного плана и календарного графика учебного процесса (43,5%), компетентностной модели выпускника (36,5%) и средств оценки их сформированности (38%) (табл. 14). В разработке цели/миссии ООП участвовали 22% преподавателей. Не противоречат этому данные об уровне информированности о содержании элементов основных образовательных программ. Так, большинство (99,5%) ознакомлены с программами учебных дисциплин, учебным планом и календарным графиком учебного процесса (табл. 15). Чуть более 70% преподавателей знакомы с содержанием компетентностной модели, программами практик, миссией ООП.

Таблица 14

В разработке каких элементов ООП на основе ФГОС ВПО Вы принимали участие?

Элементы ООП	% упоминаний
Программы учебных дисциплин	92,5
Программы практик	46,0
Цель/миссия ООП	22,0
Учебный план и календарный график учебного процесса	43,5
Компетентностная модель выпускника	36,5
Средства оценки сформированности компетенций	38,0

Таблица 15

С какими элементами ООП на основе ФГОС ВПО Вы ознакомлены?

Элементы ООП	% упоминаний
Программы учебных дисциплин	99,5
Программы практик	72,0
Цель/миссия ООП	71,5
Учебный план и календарный график учебного процесса	94,0
Компетентностная модель выпускника	74,0
Матрица соответствия структуры учебного плана компетентностной модели выпускника	49,5
Программа итоговой государственной аттестации	61,0



Одной из самых распространенных форм информационно-методической поддержки преподавателей при разработке программ учебных дисциплин на базе ФГОС ВПО являлись консультации сотрудников учебно-методических подразделений вуза, специальные информационно-консультационные разделы на сайте вуза и методические издания по проблемам реализации ФГОС (табл. 16).

Одним из наиболее важных преимуществ ООП, разработанных на базе ФГОС ВПО, по мнению преподавателей, является возможность

реализации совместных с российскими вузами образовательных программ. В числе значимых отмечены ориентация на потребности рынка труда, возможность формирования гибких образовательных траекторий, а также развитие академической мобильности студентов (табл. 17). Все эти преимущества являются важными составляющими элементами Болонского процесса. Это свидетельствует о понимании значимости процесса принятия Россией мировых образовательных стандартов.

Таблица 16

Формы информационно-методической поддержки при разработке программ учебных дисциплин на базе ФГОС ВПО

Формы поддержки	% упоминаний
Прошли повышение квалификации преподавательского состава, организованное ректоратом на основе комплексного плана	30,5
Получали консультации сотрудников учебно-методических подразделений вуза	83,0
Участвовали в постоянном методическом семинаре, организованном учебно-методической службой вуза (факультета, института)	33,0
Пользовались вузовскими методическими изданиями по проблемам реализации ФГОС	57,0
Пользовались методическими изданиями по проблемам реализации ФГОС приобретенными в других вузах, УМО	45,0
Пользовались специальным информационно-консультационным разделом на сайте вуза	63,0
Пользовались методическими материалами, размещенными на сайтах учебно-методических объединений (советов)	45,5

Таблица 17

Преимущества ООП, разработанных на основе ФГОС ВПО

Преимущества	% от ответов
Ориентация на потребности рынка труда	56,5
Возможность реализации совместных образовательных программ с российскими вузами	61,0
Возможность реализации совместных образовательных программ с зарубежными вузами	47,5
Возможность формирования гибких (индивидуальных) образовательных траекторий	56,0
Развитие академической мобильности студентов	56,0
Развитие академической мобильности преподавателей	47,5

Интерпретация понятия «компетенция» для 15% опрошенных преподавателей оказалась затруднительной. Это свидетельствует о недостаточности информационной базы, источников, а также технологий информирования субъектов образовательного процесса об особенностях и принципах новой образовательной системы в России. Компетенция – это способность и умение применять полученные знания в практической профессиональной деятельности (табл. 18). Данная позиция оказалась наиболее распространенной среди преподавателей саратовских вузов (30,5% упоминаний). Чуть больше четверти всех опрошенных определили компетенцию как приобретение и выработку профессиональных навыков, знаний и умений. Таким образом, понимание компетенции большинством преподавателей пока ограничено полем традиционных представлений в рамках советской образовательной системы. Компетенцию чаще отождествляют с совокупностью знаний, умений и навыков.

Чуть более 50% преподавателей вузов согласились с тем, что новые ООП соответствуют потребностям рынка труда, 15% не поддерживают данную позицию, более трети затруднились с ответом на данный вопрос. Все это еще раз свидетельствует о недостаточности сроков реализации данной системы для однозначности заключений о результатах реформирования российской образовательной системы.

Однако уже сегодня можно сказать, что принцип обучения в соответствии с компетентным подходом многих преподавателей изменился. Наиболее существенные изменения произошли в организации самостоятельной работы студентов, использовании интерактивных форм обучения, общего планирования содержания дисциплин (табл. 19). Наибольшие затруднения связаны с разработкой средств оценки уровня овладения компетенциями, что вполне логично в ситуации несформированности представления о понятии



«компетенции». Вероятно, именно этот важный аспект новой образовательной системы требует особого внимания учебно-методических комиссий в вузах.

Мнения о различиях оценок трудозатрат в академических часах и зачетных единицах также не сложились. Лишь 19% опрошенных преподавателей понимают, в чем различия этих систем, для 34% – различия непонятны и 47% затруднились с ответом. Это свидетельствует о достаточно низком уровне информированности по данному вопросу. Около половины всех опрошенных также затруднились определить преимущества новой системы зачетных единиц. При этом большинство из числа ответивших на этот вопрос не считают, что у системы зачетных единиц вообще есть какие-либо преимущества по сравнению с системой академических часов. Позиция достаточно четкая и свидетельствует о негативном отношении пре-

подавателей саратовских вузов к новой системе зачетных единиц. Это подтверждает ранее выявленный из опроса студентов низкий уровень реализации данной системы в учебном процессе. Несмотря на это, система зачетных единиц в работе большинства преподавателей трудностей не вызывает, 41% указали на их отсутствие. Процент затруднившихся ответить на данный вопрос также высок – 38,5%. Из числа значимых проблем упомянуты: увеличение бумажной работы, траты времени, сложности соотнесения системы зачетных единиц с реально выполненной работой, необходимость распределять значимость видов работ, формировать курс под часы, затруднение объективизации оценки знаний. Все это свидетельствует о необходимости детального анализа процесса внедрения системы зачетных единиц в российских вузах и учета его особенностей в дальнейшей реализации этой системы.

Таблица 18

В ФГОС ВПО включено понятие «компетенция». Как Вы его понимаете?

Понимание «компетенции»	Частота	%
Способность, умение применять полученные знания в практической профессиональной деятельности	61	30,5
Приобретение и выработка профессиональных навыков, знаний, умений	53	26,5
Перечень, совокупность качеств, навыков, которыми должен обладать выпускник	31	15,5
Умение грамотно ставить цели и выполнять задачи в определенной предметной области	16	8,0
Уровень профессиональной подготовки	11	5,5
Комплекс представлений и знаний о предмете или проблеме	5	2,5
Мотивация на выполнение профессиональной работы, целеустремленность	4	2,0
Способность адекватно принимать решения, аналитические способности	4	2,0
Применение полученных знаний в повседневной жизни	4	2,0
Соответствие умений и навыков студента требованиям рынка труда, запросам конечных потребителей	4	2,0
Образованность, культурный уровень	4	2,0
Квалификация, только более детализированная	3	1,5
Характеристика определенных человеческих навыков (коммуникабельность, пунктуальность, обучаемость)	2	1,0
Формирование целостного представления о получаемой специальности	1	0,5
Определенные права и обязанности выпускников	1	0,5
Форма планирования учебного процесса	1	0,5
Затрудняюсь ответить	31	15,5

Таблица 19

Как изменился Ваш подход к преподаванию в соответствии с компетентностным принципом построения ООП?

Изменения	% от ответов
Планирую содержание дисциплины с позиции компетентностного подхода	75,5
Ясно вижу место моей дисциплины в структуре ООП с точки зрения межпредметных связей	77,0
Уделяю существенно больше внимания организации самостоятельной работы студентов	82,0
Больше использую активные/интерактивные формы обучения	77,5
Разрабатываю средства оценки сформированности компетенций	49,0



Несмотря на разнообразие активных и интерактивных форм обучения, применяемых в учебном процессе в саратовских вузах, наиболее часто используемыми остаются традиционные, такие как дискуссия, беседа, мозговой штурм, анализ ситуаций профессиональной деятель-

ности (табл. 20). Вероятно, длительная практика их применения свидетельствует о высокой эффективности реализации. Лекции одновременно двух преподавателей, а также лекции с заранее запланированными ошибками оказались самыми непопулярными.

Таблица 20

Используете ли Вы в своей преподавательской деятельности активные и интерактивные формы обучения?

Формы обучения	% упоминаний
Деловая игра	54,0
Ролевая игра	43,0
Организационно-деятельностная игра	37,0
Беседа	86,5
Дискуссия	92,5
Мозговой штурм	59,0
Брифинг	15,0
Тренинг	32,5
Анализ ситуаций профессиональной деятельности	59,5
Кейс-метод	32,0
Метод проектов	51,0
Лекция одновременно двух лекторов	6,5
Лекция с заранее запланированными ошибками	18,5
Мастер-классы	33,5

Новые образовательные стандарты предполагают увеличение доли самостоятельной работы студентов. Большая часть опрошенных преподавателей подтвердили, что при составлении новых программ это было учтено в полной мере. Так, 52% отметили увеличение доли самостоятельной работы не менее чем на 20%. При этом более 80% респондентов отметили, что время на самостоятельную работу увеличилось за счет сокращения количества часов аудиторных занятий. Следует отметить также, что в большинстве саратовских вузов администрация активно стимулирует преподавателей к использованию новых образовательных технологий, в которых самостоятельной работе отведена ведущая роль, а также к разработке учебно-методического обеспечения самостоятельной работы студентов и проведению ее системного контроля.

Как было выяснено из опроса студентов, балльно-рейтинговая система оценки успеваемости студентов используется далеко не во всех вузах и его структурных подразделениях. Опрос преподавателей подтвердил этот факт. Только половина респондентов указали на то, что используют данную систему в своей практике. Из числа преподавателей, использующих балльно-рейтинговую систему, чуть более половины согласились с ее более высокой эффективностью по сравнению с традиционной системой оценки знаний. Все это свидетельствует о несформированности позиции

как студентов, так и преподавателей по отношению к новой балльно-рейтинговой системе оценки успеваемости студентов. Вероятно, это вопрос времени и практики применения новой системы.

Более 85% опрошенных преподавателей не выезжали на работу в другие вузы страны или зарубежья, хотя новые стандарты предполагают высокий уровень мобильности как студентов, так и преподавателей. Указывались лишь единичные случаи подобной практики. При этом оценить позицию руководства вуза относительно выезда и работы преподавателей в других высших учебных заведениях большинство опрошенных затруднились, 28% указали на то, что подобная практика поощряется. Таким образом, уровень мобильности как студентов, так и преподавателей саратовских вузов остается достаточно низким.

Оценка преподавателями укомплектованности и доступности библиотечного фонда вуза достаточно низка. Большинство опрошенных лишь частично согласились с тем, что учебной литературы по их дисциплинам в библиотеках достаточно. Кроме того, обеспечение доступа к комплектам библиотечного фонда или электронным базам периодических отечественных и зарубежных изданий реализовано не в полной мере.

Уровень материально-технического обеспечения образовательного процесса достаточно высок: 86% преподавателей отметили наличие отдельного рабочего места, 50% – доступность



персонального компьютера, 87% – свободный доступ к сети Интернет, местам для проведения консультаций и мультимедийной технике.

Таким образом, проведенный анализ результатов опроса показал, что основные принципы новых Федеральных государственных образовательных стандартов в саратовских вузах реализуются достаточно успешно. Однако этот процесс не лишен ряда недоработок. В частности, наибольшие сложности вызывает реализация модульной системы распределения объемов учебных дисциплин и балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов. Кроме того, выявлен недостаток информационной базы о новых об-

разовательных стандартах в России. Однако все это, на наш взгляд, обусловлено темпоральными характеристиками процесса внедрения новых образовательных стандартов. Это актуализирует необходимость лонгитюдной диагностики изучаемых процессов, что в среднесрочной перспективе (3–5 лет) позволит получить объективные экспертные заключения.

Примечания

- ¹ От Саратовского государственного университета в сборе и обработке данных принимал участие Центр региональных социологических исследований.

УДК 32.019.51

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ МОЛОДЕЖИ: ОСНОВНЫЕ АГЕНТЫ И КАНАЛЫ ФОРМИРОВАНИЯ

Е. В. Сайганова

Саратовский государственный университет
E-mail: SaiganovaEV@yandex.ru

В статье рассматриваются основные причины и факторы, политической социализации молодежи в избирательном процессе. Автор проводит исследование, анализ электоральной активности молодежи.

Ключевые слова: политическая социализация, избирательный процесс, электоральная активность, электоральная пассивность, электоральное поведение молодежи.

Political Socialization of Youth: the Main Agents and Channels of Formation

E. V. Saiganova

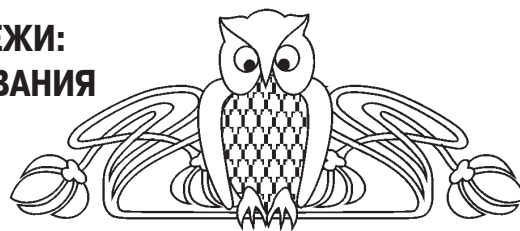
In the article the author considers the main reasons and factors of electoral activity and passiveness of the youth in electoral process. The author draws a research analysis of electoral activity of the youth.

Key words: political socialization, election process, electoral activity, electoral inactivity, electoral behavior of the youth.

В настоящее время ведущими институтами и агентами политической социализации для российской молодежи выступают: система образования, средства массовой информации, органы власти, общественные и политические организации, церковь и семья, а армия, профсоюзы и трудовые коллективы заметно ослабили свою роль в данном процессе.

Из традиционных институтов политической социализации молодежи наиболее действенными продолжают оставаться система образования и семья.

Функцию политической социализации молодежи система образования осуществляет как прямо, так и косвенно. Прямое воздействие характеризуется тем, что система образования дает



молодежи непосредственные знания о политике и той роли, которую она в ней играет, а также более конкретные представления о политической системе, политических институтах и политических отношениях.

Кроме того, образовательные учреждения передают молодежи существующие в обществе политические ценности и установки, а также способны сформировать и укрепить привязанность к политической системе и ее символам (флагу, гербу, гимну). Нередко именно школа прививает детям эмоциональную преданность к «своей» политической системе и формирует начальные патриотические чувства.

Косвенно система образования осуществляет политическую социализацию молодежи через оснащение ее неполитическими знаниями, умениями и навыками. Образование делает человека в целом более информированным, активным и ответственным, а также увеличивает чувство значимости собственного участия в политике. Политологи выявили зависимость уровня образования индивида и его политической активности. Чем выше образование человека, тем он более политически информирован и склонен принимать участие в политической жизни общества¹. Эмпирические данные подтвердили гипотезу о том, что люди с более высоким образовательным уровнем голосуют активнее, чем люди с более низким уровнем образования². По данным опроса ФОМ, политикой интересуются 37% молодежи и почти две трети молодых граждан (62%) не проявляют интереса к этой сфере. Наиболее аполитичная группа – молодежь в возрасте от 18 до 29 лет. Большой интерес к политике проявляют