



на сцене политической конкуренции, добивать оплошавших или слишком медленно разрабатывающих «золотую жилу» политики.

Иначе говоря, наращивая ресурс социальной поддержки своей конкурентоспособности, партии одновременно увеличивают и риск заклинивания своих политических механизмов и технологий в момент, когда вовлеченные ими в политический процесс люди начинают все больше ощущать и осознавать, что им, как той птичке, у которой «коготок увяз», грозит реальная перспектива «всем пропасть» именно в качестве самостоятельных субъектов политики, носителей различных ценных для политики ресурсов. Можно сказать так, что в современных условиях общество само не проявляет заинтересованности в том, чтобы раскрыть перед

институтами гражданского общества, партиями в первую очередь, свой реальный ресурсный потенциал. Само по себе это, вероятно, является предпосылкой достаточно длительного в дальнейшем «зародышевого» существования этих институтов.

Примечания

- 1 Лапкин В. В. «Модернизация» и «капитализм»: переосмысляя современное развитие // Полис. 2012. № 6. С. 41.
- 2 Семенов И. С. «Человек политический» перед альтернативами общественных трансформаций: опыт переосмысления индивидуального измерения политики // Полис. 2012. № 6. С. 10.
- 3 Бурдые П. Социология политики. М., 1993. С. 182–223.

УДК 329(47)

КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ СУБЪЕКТНОСТИ СОВРЕМЕННОГО КРЕСТЬЯНСТВА (на примере Саратовской области)

Т. С. Салтыханов

Саратовский государственный университет

E-mail: timures@yandex.ru

В данной статье представлены результаты количественного исследования потенциальной политической активности сельских жителей на примере Саратовской области. По результатам исследования автор приходит к выводу, что сельские жители не осознают себя членами единой социальной группы, сплоченной общими интересами и будущим. Также зачастую они демонстрируют равнодушие к политической жизни, экстраполируя негативное отношение к персоналиям на политику в целом. При этом внутренне сельские жители имеют потребность и силы выражать себя каким-либо образом в политической деятельности.

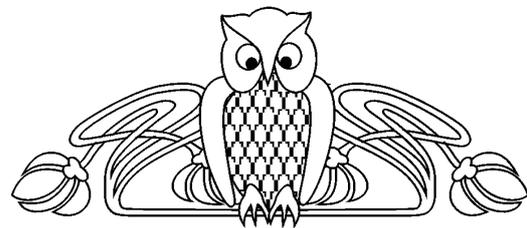
Ключевые слова: политическая активность, сельские жители, современные крестьяне, исследование политической активности.

Quantitative Characteristics of Political Subjectivity of the Modern Peasantry (on the Example of the Saratov Region)

T. S. Saltikhanov

Results of quantitative research of potential political activity of villagers are presented in this article on the example of the Saratov region. The author comes to a conclusion that villagers don't realize themselves members of the uniform social group rallied by common interests and the future. Also often villagers show the indifferent relation to political life, extrapolating negative attitude to a personnel on policy as a whole. Thus internally villagers need also forces to express themselves somehow in political activity.

Key words: political activity, villagers, modern peasants, research of political activity.



Автором статьи было проведено исследование потенциальной политической активности сельских жителей Саратовской области. Саратовский регион является одной из житниц России, и в этом контексте результаты исследования могут быть особенно интересны и показательны.

Исследование было проведено летом 2012 г. в Татищевском районе Саратовской области. Целесообразно вначале дать краткую характеристику политической активности жителей региона в целом. Если ориентироваться на результаты президентских выборов 2012 г., то явка избирателей составила, по данным ЦИК РФ, 66,44%¹. В сравнении с другими субъектами Федерации, область находится на 31-м месте, то есть примерно в середине списка регионов. В то же время на территории самой области, если брать статистику выборов в Саратовскую областную думу в октябре 2012 г., по уровню политической активности лидируют Татищевский, Базарно-Карабулакский и Дергачёвский районы (явка избирателей в этих районах составила соответственно 79,11, 72,57 и 70,71%²). Исходя из этих данных, для исследования был выбран Татищевский район. Объем выборки составил 160 случаев. Репрезентативность выборки обеспечена следующими критериями: 1) возрастная квота 30–54 года – очевидно, что именно к 30 годам у человека окончательно формируются его политические убеждения, кроме того, именно эти возрастные когорты являются наиболее самостоятельной и обеспеченной частью общества; 2) опрос проводился только среди жителей средних и мелких населенных пунктов, среднего дохода. Была введена также мягкая квота



по полу: 80 мужчин и 80 женщин, что обусловлено статистическими данными: на начало 2012 г., по информации территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области, среди жителей области данных возрастных категорий незначительно преобладало женское население³. Это дает основание предполагать, что политическая активность в большой степени создается руками женщин⁴.

Сама выборка являлась районированной. Принцип отбора заключался в разделении Татищевского района на несколько условных районов, где было опрошено равное количество человек, схожих по социальному положению, достатку и т. д.

Исследование проводилось методом анкетирования. Заполненные анкеты обрабатывались с помощью SPSS Statistics.

В начале исследования на основании анализа литературы было заявлено две основные рабочие гипотезы:

1) в большинстве своем сельские жители равнодушно относятся к политике либо интересуются ситуативно, так как считают, что неспособны на нее повлиять;

2) сельские жители не осознают себя единой социальной группой, сплоченной общими интересами и будущим.

Действительно, при ответе на вопрос «Интересуетесь ли Вы политикой?» 50,63% ответили «слабо, ситуативно слежу за политическими событиями»; 16,3% – «почти не интересуюсь»; 6,3% – «не интересуюсь», что в совокупности составляет 73,23%. Тех, кто «принимает в политических действиях активное участие», оказалось 5%, а активно следящих за политическими событиями – 21,9%, что в совокупности составляет 26,9% (рис. 1). Однако в данном случае интересны не столько эти цифры, так как ответ был предсказуем, сколько рассмотрение мотивов и деталей равнодушия к политике, которое, как покажет дальнейший анализ, вовсе не может быть определено как безразличие.

На первый взгляд, уточняющие вопросы, специально включенные в анкету, подтверждают рабочую гипотезу: 46,54% опрошенных ответили, что «на сельских жителей политические решения оказывают слабое воздействие»; 27,67%, то есть почти треть респондентов, считают, что «политика проходит мимо них». И лишь 25,79% идентифицируют политические решения важными для себя, своих близких и для сельских жителей в целом (рис. 2).

Однако, если посмотреть на результаты ответов на другие вопросы, выявится неожиданный парадокс. Так, 60,51% опрошенных считают, что стране необходима политическая сила, которая будет отстаивать интересы села. При этом те, кто резко против этой инициативы, оказались в ничтожно малом меньшинстве – таких лишь 5,1% (рис. 3). В целом, как выяснилось, подавляющее

большинство опрошенных считают, что интересы крестьянства так или иначе, созданием ли отдельной активной «крестьянской» партии, либо с помощью других партий, должны защищаться на государственном уровне, политическими методами.

Далее, также неожиданно высокий процент взял ответ «политики» на вопрос «Кто должен отстаивать интересы крестьянства?» – более трети опрошенных, или 32,48%. Хотя 50,96% считают, что интересы крестьянства никому не под силу отстоять, кроме самих крестьян, однако дальнейший анализ показал, что в данном случае не следует понимать ответ «сами крестьяне» именно как непосредственное участие самих крестьян в смысле «каждый за себя», а скорее необходимо идентифицировать этот ответ в пользу опять же создания единой и «истинно крестьянской» политической партии, которой и будут даны такие полномочия (рис. 4).

Таким образом, можно сделать вывод, что опрошенные не равнодушны политике как к отдельному социальному институту, понимают ее целесообразность и необходимость. Косвенным подтверждением является также тот факт, что довольно большой процент респондентов, а именно 17,61%, при благоприятном стечении обстоятельств сами занялись бы политической деятельностью; 8,18% участвовало бы в политических акциях; 30,82% занималось бы общественной деятельностью; 6,29% охотно приняло бы участие в сборе подписей (рис. 5). Это свидетельствует о потенциальном желании заниматься политикой, дремлющем лишь из-за отсутствия импульса и подходящих условий.

Раз в целом политика как социальный институт признана опрошенными, следовательно, можно предположить, что дело не в равнодушии к ней как к таковой, а в специфическом отношении к той политической деятельности, которая существует на сегодняшний момент в России в отношении крестьянства. Проверим это предположение.

Ответ на вопрос «Какому из социально-политических институтов Вы более всего доверяете?» позволил составить рейтинг доверия респондентов (рис. 6). Более половины опрошенных, а именно 55,41%, не доверяют никому из предложенных политических институтов. Самый высокий рейтинг доверия у президента (26,11%). На третьем месте – сельская администрация (7,64%). Четвертое место отдано респондентами губернатору – его рейтинг составляет 5,1%. Меньше всего доверяют депутатам местных законодательных собраний – всего 0,64% опрошенных отметили этот вариант.

В совокупности 55,63% показали пренебрежение к выборам: 20,63% открыто назвали их «показухой», а 35% «не видят в них смысла, так как голос отдельных людей ничего не решает» (рис. 7).

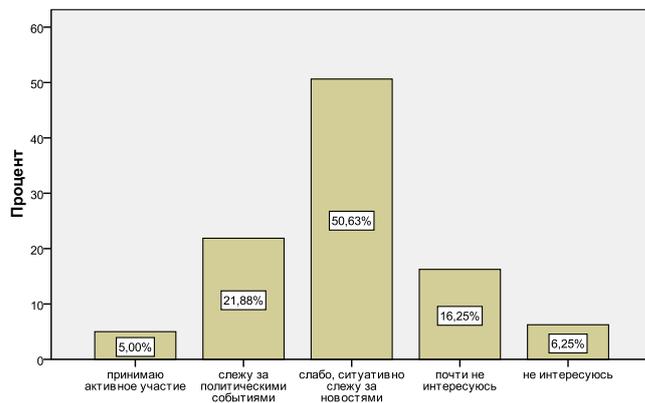


Рис. 1. Распределение ответов на вопрос «Интересуетесь ли Вы политикой?» (среднее значение – 2,9688, медиана – 3,0000, стандартное отклонение – 0,91405)

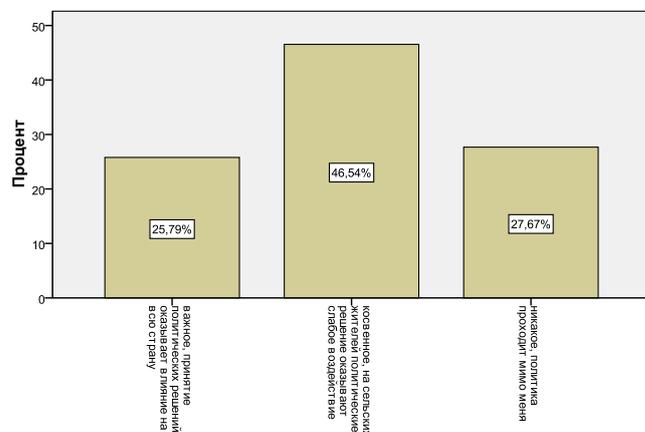


Рис. 2. Распределение ответов на вопрос «Какое влияние политика оказывает на Вашу жизнь?» (среднее значение – 2,0189, медиана – 2,0000, стандартное отклонение – 0,73322)

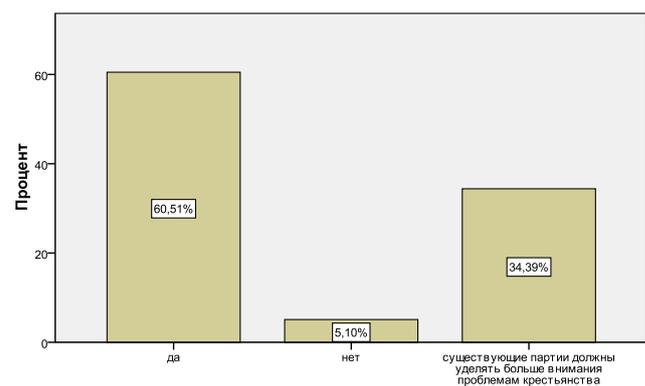


Рис. 3. Распределение ответов на вопрос «Нужна ли стране политическая сила, которая будет отстаивать интересы непосредственно села?» (среднее значение – 1,7389, медиана – 1,0000, стандартное отклонение – 0,94154)

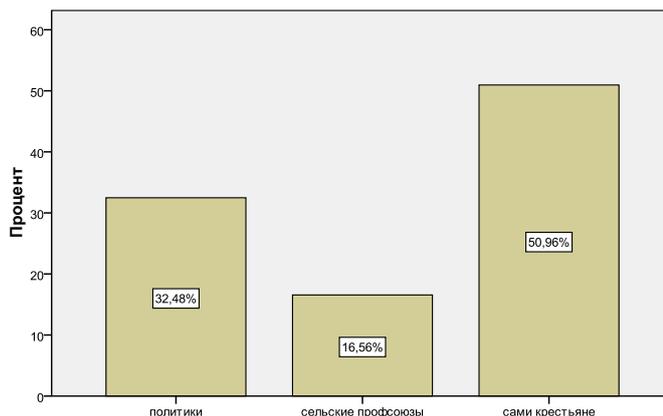


Рис. 4. Распределение ответов на вопрос «Кто должен отстаивать интересы крестьянства?» (среднее значение – 2,1847, медиана – 3,0000, стандартное отклонение – 0,89744)

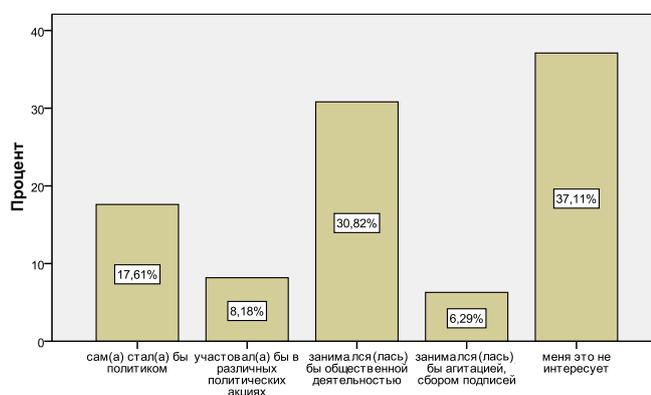


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «Если бы Вы принимали участие в политике, в чем бы оно заключалось?» (среднее значение – 3,3711, медиана – 3,0000, стандартное отклонение – 1,48645)

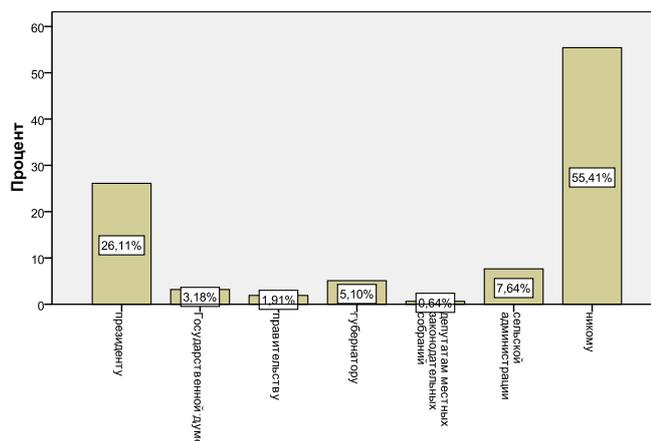


Рис. 6. Распределение ответов на вопрос «Какому из нижеперечисленных социально-политических институтов Вы более всего доверяете?» (среднее значение – 4,9554, медиана – 7,0000, стандартное отклонение – 2,63201)



Можно прийти к заключению, что, будучи внутренне заинтересованными в политической жизни как таковой, сельские жители демонстрируют видимое равнодушие к ней, экстраполируя свое отрицательное отношение с конкретных персон на политику в целом. Например, согласно анкетам, на выборы принципиально не ходит либо ходит крайне редко треть респондентов, что составляет довольно значительную величину, особенно если эту цифру экстраполировать на все население района в целом. И это, надо еще раз отметить, Татищевский район, один из самых политически активных в области. Что же тогда говорить о других районах, традиционно считающихся аутсайдерами по явке избирателей?

Тем не менее немалый процент, почти треть респондентов, все-таки посещают избирательные участки всегда, 40,63% – не всегда, но все же посещают (рис. 8). Это является косвенным подтверждением довольно высокого уровня доверия к имеющимся политическим институтам, существу-

ющим одновременно с проявлениями неприязни к действующей политической власти, объясняемой, возможно, обидой на фактическое исключение крестьян из активной политической жизни.

Интересными являются данные по рейтингу партий, полученные в результате исследования. Необходимо подчеркнуть, что, в отличие от всех остальных вопросов, на вопрос «К какой политической партии Вы испытываете наибольшую симпатию?» респондентам не предлагалось заранее подготовленных вариантов ответов, сельчане должны были сами вспомнить и написать название импонирующей им партии. Иными словами, речь идет об активной, а не о пассивной узнаваемости. По этому показателю с большим отрывом опережает всех партия «Единая Россия» – ее рейтинг составляет 31,3%; на втором месте КПРФ с 12,5%; на третьем – ЛДПР с 8,1%. Один человек отдал свой голос РНЕ и трое – «Справедливой России». Интересно, что партию «Аграрии России» не отметил никто (табл. 1).

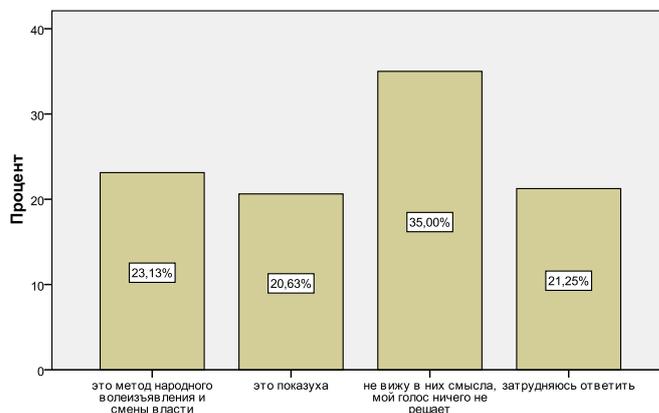


Рис. 7. Распределение ответов на вопрос «Ваше отношение к выборам?» (среднее значение – 2,5438, медиана – 3,0000, стандартное отклонение – 1,06898)

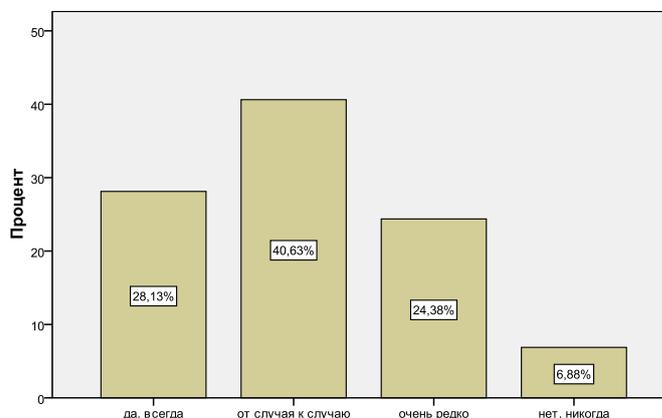


Рис. 8. Распределение ответов на вопрос «Ходите ли Вы на выборы?» (среднее значение – 2,10000, медиана – 2,0000, стандартное отклонение – 0,89161)



Таблица 1

К какой политической партии Вы испытываете наибольшую симпатию?

Политические партии	Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	73	45,6	45,6	45,6
Единая Россия	50	31,3	31,3	76,9
КПРФ	20	12,5	12,5	89,4
ЛДПР	13	8,1	8,1	97,5
РНЕ	1	0,6	0,6	98,1
Справедливая Россия	3	1,9	1,9	100,0
Итого	160	100,0	100,0	–

Одновременно следует отметить политическую безграмотность современных сельчан, которая объясняется не только отсутствием желания самообразовываться в этом смысле, но и некоторой размытостью в программах самих партий. В качестве примера можно привести такие парадоксальные ответы, как отнесение КПРФ к социалистическим и даже радикальным партиям, «Единой России» – к коммунистическим (дважды) и к социалистическим партиям.

Обращаясь ко второй рабочей гипотезе о самоидентификации современных сельчан, следует отметить, что менее трети опрошенных осознают свое родство с односельчанами. На вопрос «Считаете ли Вы, что крестьянство представляет сплоченную социальную группу?» 31,25% дали твердый отрицательный ответ и почти половина (43,13%) затруднились как-то идентифицировать современное крестьянство (рис. 9).

Из тех, кто все же считает, что крестьянство – это единая социальная общность, 32,4% видят корни и зримое выражение родства в месте проживания. 16% полагают, что крестьян объединяет образ жизни, и 16,6% – родственные связи. То есть пальму первенства взяло так называемое «родство механическое», которое человек не

выбирает сознательно, а принимает с рождения как данность. «Родство сознательное» признали лишь 12% – именно столько отметили вариант «интересы и проблемы» (табл. 2).

Интересно также сравнить данные этой таблицы с результатами ответа на вопрос «К какой группе из нижеперечисленных Вы себя прежде всего относите?». Идентифицируют себя с россиянами в целом 32,5%; 24,1%, то есть менее трети (что коррелирует с данными, представленными на рис. 9), – с сельчанами; 15,6% относит себя прежде всего к представителям своей нации, 10,3% – к представителями своего возраста (табл. 3).

Что касается других интересных результатов, полученных в результате исследования, стоит отметить следующие. Современные сельские жители в своем большинстве (61,25%) предполагают, что ключом к процветанию села является совершенствование тех хозяйственных и политических форм, которые существуют на данный момент. В то же время почти треть респондентов (27,5%) ностальгирует по колхозам и совхозам. И лишь десятая часть опрошенных (11,25%) считает, что идеалом хозяйства является фермерство по западному образцу (рис. 10).

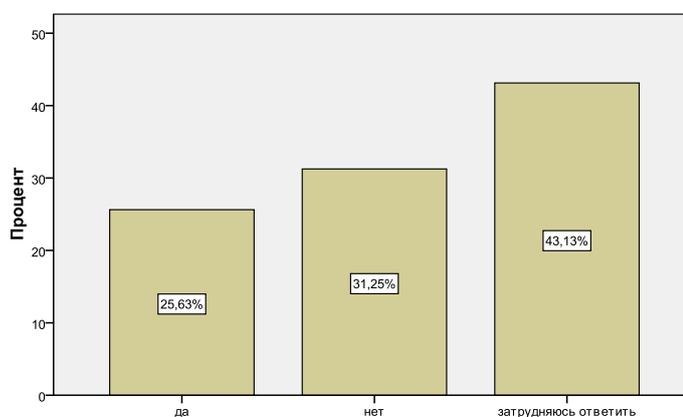


Рис. 9. Распределение ответов на вопрос «Считаете ли Вы, что крестьянство представляет собой сплоченную социальную группу» (среднее значение – 2,1750, медиана – 2,0000, стандартное отклонение – 0,81302)



Таблица 2

Что объединяет современных сельчан?

Объединяющие факторы*	Ответы		Процент наблюдений
	Кол-во	Процент	
Место проживания	111	32,4	69,8
Род деятельности	26	7,6	16,4
Традиции	26	7,6	16,4
Образ жизни	55	16,0	34,6
Исторические корни	25	7,3	15,7
Интересы и проблемы	41	12,0	25,8
Родственные связи	57	16,6	35,8
Свой вариант	2	0,6	1,3
Всего	343	100,0	215,7

* Дихотомическая группа подсчитывается по значению 1.

Таблица 3

К какой группе из нижеперечисленных Вы себя прежде всего относите?

Позиционируемые социальные группы*	Ответы		Процент наблюдений
	Кол-во	Процент	
Россияне	104	32,5	65,0
Сельские жители	77	24,1	48,1
Представители своей нации	50	15,6	31,3
Представители своего возраста	33	10,3	20,6
Представители своего пола	27	8,4	16,9
Свои единомышленники, члены группы по интересам	12	3,8	7,5
Представители своей профессии	17	5,3	10,6
Всего	320	100,0	200,0

* Дихотомическая группа подсчитывается по значению 1.

Безусловно, количественные методы не дают полной характеристики состояния политической субъектности крестьянства. Но они позволяют детализировать те обобщенные оценки, которые основаны на качественных методах и очень часто мифологизируют проблему. Тенденция к мифологизации прослеживается в том, что различные качественные оценки того, как крестьянство видит политическую жизнь и свое место в ней, часто прямо апеллируют к исторически устоявшимся в отечественной политической науке и публицистике со времен дискуссий «западников» и «славянофилов» суждениям о свойствах российского массового сознания, российской поли-

тической культуры и т.д. Количественные методы позволяют определить меру возможностей современной политической науки распространить эти качественные оценки на меняющиеся политические идентичности российского крестьянства. В частности, появляется возможность проследить, насколько динамика изменений в этих политических идентичностях крестьянства остается в рамках, заданных качественными научными методами оценки состояния его политической культуры, а насколько она сегодня выходит за эти рамки и, соответственно, формируется дополнительная предметная область для политических исследований.

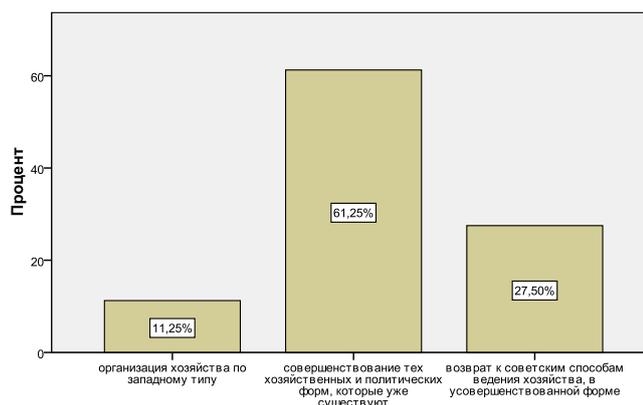


Рис. 10. Распределение ответов на вопрос «Каким Вы видите идеальное будущее крестьянства?» (среднее значение – 2,1625, медиана – 2,0000, стандартное отклонение – 0,60280)

Примечания

- ¹ См.: Сведения о проводящихся выборах и референдумах. URL: http://www.vybory.izbirkom.ru/region/region/izbirkom?action=show&root=1&tvd=100100031793509&vrn=100100031793505®ion=0&global=1&sub_region=0&prver=0&pronetvd=null&vibid=100100031793509&type=227 (дата обращения: 24.01.2013).
- ² См.: Более 36% проголосовали на выборах в Саратовскую облдуму, по данным на 18:00. URL: <http://www.interfax.ru/world/news.asp?id=270750> ; также: URL: [http://www.saratov.izbirkom.ru/way/45859079-3180-408C-](http://www.saratov.izbirkom.ru/way/45859079-3180-408C-A113-6F4241D92A90/obj/84DC010B-E951-4F5B-9260-FFEEDA1DB8CE.html)

[A113-6F4241D92A90/obj/84DC010B-E951-4F5B-9260-FFEEDA1DB8CE.html](http://www.saratov.izbirkom.ru/way/45859079-3180-408C-A113-6F4241D92A90/obj/84DC010B-E951-4F5B-9260-FFEEDA1DB8CE.html) (дата обращения: 23.01.2013).

- ³ См.: Численность населения по возрастным группам на начало 2012 г. URL: <http://srtv.gks.ru/digital/region1/DocLib/%D0%B2%D0%BE%D0%B7%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%82.htm> (дата обращения: 20.01.2013).
- ⁴ Вопрос политической активности женщин является на данный момент спорным, этой проблеме посвящена группа исследований последних лет. Нам представляется необходимым кратко коснуться проблемы гендера в политологии в данном исследовании, хотя это и не является его целью.