

СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.342.5

Н.И. КАРЕЕВ О СУЩНОСТИ ОБЩЕСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И РОЛИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ

Д. В. Покатов

Саратовский государственный университет,
кафедра прикладной социологии
E-mail: BegininalA@info.sgu.ru

В статье рассматриваются особенности социологического подхода к анализу сущности общественной деятельности и природы политической элиты, разрабатываемого крупнейшим отечественным социологом Н. И. Кареевым. Особое внимание обращается на предлагаемую им трактовку сущности элиты и её параметров, а также характеристику представленных в ней разновидностей политических лидеров.

Ключевые слова: политическая элита, общественная деятельность, исторический деятель.

N. I. Kareev about Essence of Public Work and a Role of Political Elite

D. V. Pokatov

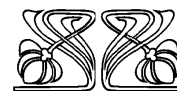
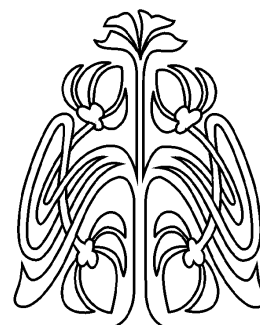
This article deals with features of the sociological approach to the analysis of essence of public work and a nature of the political elite, developed by the famous native N. I. Kareev. He draws the special attention to interpretation of essence of elite and its parameters and also to the characteristic of the version of political leaders.

Key words: political elite, social activity, historical person.

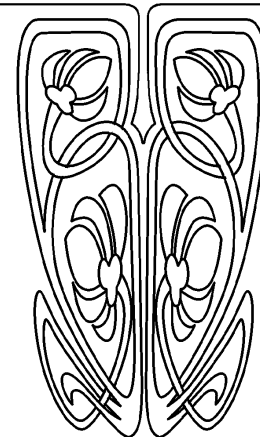
Н. И. Кареев является одним из выдающихся представителей отечественной социологической науки, творчество которого по-прежнему привлекает к себе внимание современных исследователей. Несмотря на то, что в последние годы появился ряд солидных исследований, посвященных анализу его историко-социологических воззрений, следует признать, что многие важные проблемы, поднимавшиеся в его трудах, а также используемые им принципы научного анализа общественных явлений изучены ещё достаточно слабо.

Широта научных интересов и применяемых им теоретико-методологических подходов не позволяет однозначно определить его принадлежность к тому или иному направлению. Современный социолог И. А. Голосенко отмечает, что Н. И. Кареев был убежденным сторонником социологического «психологизма» в той форме, в какой его трактовала субъективная школа¹. В. В. Козловский и И. Д. Осипов констатируют, что в начале XX в. теоретическая позиция Н. И. Кареева изменилась и в «Историологии», а также в серии «Типологических курсов по истории государственного быта (1903–1905)» он стал развивать концепцию среднего пути между социологией и историей, которая заключалась в исследовании не отдельного общества, а в рассмотрении исторических типов. Этот подход, по их мнению, стал теоретической основой сравнительной и генетической социологии².

В ряде современных исследований Н. И. Кареев, исходя из его методологических ориентаций, причисляется к представителям классического позитивизма³. Этот подход, как думается, можно принять за основу, если учитывать, что сам ученый отмечал в своих произведениях, что «будущее должно принадлежать науке, положительному знанию и основанному на опыте искусству»⁴.



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Будучи необычайно разносторонним исследователем, Н. И. Кареев затрагивал в своих произведениях разнообразные проблемы, в том числе методологических основ социологии, её задач, типологии обществ, соотношения политики и морали, критериев прогресса, форм правления, роли и функций политических партий, сущности общественной деятельности. Не остались без внимания исследователя и различные аспекты многогранной элитной проблематики.

В своих произведениях («Роль идей, учреждений и личности в истории», «Мысли о сущности общественной деятельности», «Историология (Теория исторического процесса)») он утверждает, что выделение в обществе особого, по сути, элитарного слоя является объективным. В работе «Мысли о сущности общественной деятельности» Кареев констатирует: «Не все люди одинаково одарены общественным инстинктом, интересом к общественной жизни, склонностью к общественной деятельности. Общественная деятельность в тесном смысле может быть лишь личным призванием»⁵. Он отмечает, что «одни индивиды являются “преобладающими и направляющими” и с этой точки зрения главным образом и причиняющими совокупное действие, тогда как другие – им только подчиняются»⁶. В более позднем, по сравнению с предыдущими, исследовании «Историология (Теория исторического процесса)» мыслитель доказывает, что «среди членов общества всегда будут выделяться инициаторы, изобретатели, реформаторы и вожди, из которых многие действительно могут быть называемыми великими людьми»⁷. Обосновывая объективное выделение слоя общественных деятелей, представителей элиты общества, Н. И. Кареев видит их главную роль в решении общественных вопросов, что так или иначе оказывает существенное воздействие на все общество⁸.

Сама общественная деятельность представлялась мыслителю весьма неоднородной, включающей такие разновидности, как «деятельность, имеющая своей целью удовлетворение духовных потребностей членов общества, культурное воздействие на общество», деятельность по управлению обществом, поддержанию в нем порядка, заботы о его безопасности и материальном благосостоянии, правосудии и деятельность в области физического и материального благосостояния⁹.

Рассматривая деятельность в области управления, он особо останавливается на отличиях, которые обнаруживаются им между общественным деятелем (фактически представителем элиты общества) и чиновником, бюрократом. Как справедливо отмечает ученый, «общественный деятель создается не внешним положением, не тою или другою профессией или должностью, а внутренним отношением к делу; тем, что он делает из своей профессии»¹⁰.

Общественный деятель, в его представлении, есть проявление свободы и инициативы. Он не

может смотреть на свое дело как на выполнение заказа или исполнение поручения начальства. Он всегда должен предвидеть результаты своей работы. В отличие от чиновника, ориентированного на «рутину» и привычные «способы удовлетворения текущих нужд общества», общественный деятель должен «заглядывать» в будущее и «стремиться влиять на самые условия своей деятельности»¹¹.

Идеалом для Н. И. Кареева выступают «лучшие люди», которые обладают «наиболее сильным умом и образованием, чуткостью и преданностью общественным интересам, характером и опытностью»¹². Однако «умственное и волевое величие» должно дополняться и особыми нравственными ориентациями, что, как справедливо констатирует мыслитель, встречается не так уж и часто. В «Историологии (Теории исторического процесса)» он справедливо пишет: «Не всегда умственное и волевое величие является величием в нравственном отношении»¹³.

Для того чтобы идеал общественного деятеля оказался реализуем, общество, по мнению Н. И. Кареева, должно предъявлять к нему определенные требования, которые будут определять его личностный облик и образовательную и профессиональную подготовку. Мыслитель призвал обращать внимание на общее умственное и нравственное развитие представителя элиты, учитывать, имеется ли у него уважение к личности, интерес к общественности, стремление к общему благу. Особое внимание, по его мнению, необходимо обращать на этическое и социологическое образование, «закрывающееся в усвоении важнейших общих фактов нравственной и общественной жизни, наиболее существенных этических, экономических и юридических, политических и социологических теорий и научного метода, исключая всякий догматизм»¹⁴.

Наряду с общим образованием ученый отводил особое место и историческому образованию, которое должно предусматривать знакомство общественных (особенно политических) деятелей с научными биографиями выдающихся общественных деятелей разных стран, с научными описаниями, разборами и характеристиками деятельности, особенностями внутреннего развития и борьбы политических партий, с анализом причин возникновения, условий, определяющих ход и результаты эволюции общественных движений, а также историческими фактами, имеющими непосредственно близкое отношение к вопросам общественной деятельности, в том числе историй преобразований разного рода отношений, подлежащих преобразованиям, их возникновения, борьбы политических партий по этому поводу и т. д.¹⁵

Высказанные ученым суждения о необходимости для представителя политической элиты знаний в различных гуманитарных сферах фактически предвосхитили постановку многими современными западными и отечественными исследователями (в том числе Ч. Р. Миллсом,



Г. К. Ашиным и другими) вопроса о формировании особой системы элитного образования и необходимости для элитного деятеля политического профессионализма, который является во многом следствием полученных политиком в ходе такого обучения знаний, умений и навыков.

В целом рассмотрение общих вопросов, связанных с общественной и политической деятельностью, дополнялось в трудах Н. И. Кареева характеристикой типов деятелей, участвующих в политических и исторических процессах.

Останавливаясь на проблеме классификации таких деятелей, он подвергает критике как теорию «героев» и толпы Т. Карлейля, превозносившего героических личностей, так и взгляды Л. Н. Толстого, считавшего, что история совершается не великими людьми, а народными массами. По его мнению, «трудно представить себе большую противоположность в понимании роли выдающихся личностей в истории, как та, какую мы видим в историологических взглядах Карлейля и Толстого. У первого исключительная активность на стороне героев, которые в истории все, массы же у него инертны, тогда как у другого история движется только роевой силой, великие же люди лишь бурлящие струи, призраки, нули, ничто...»¹⁶.

Н. И. Кареев подчеркивает, что к вопросу о «героях» и «толпе» необходимо подходить с научных, объективных позиций. Это, по его мнению, означает, что «во-первых, ненаучно выделять из народной массы великих людей, героев, гениев и их ей противопоставлять, ибо масса состоит из людей великих и малых, героических и обыденных, гениальных и очень простых, гигантов и пигмеев, т.е. и великие люди составляют часть массы. Во-вторых, сама масса не может считаться каким-то блоком, или конкретным целым без различения в нем отдельных личностей. В-третьих, наконец, слабые, из которых состоит общая сумма, далеко не равновелики. ... Самое главное здесь, это то, что могущие иметь историческое значение действия людей далеко неравны между собою, а потому и роли отдельных личностей весьма различны»¹⁷.

Сам ученый в своих трудах дает характеристику нескольким типам исторических деятелей – «великим людям» и «крупным личностям». Истинно «великий деятель», в его представлении, – тот, кто содействует прогрессу, вносит совсем новые идеи, либо действует с особым сознанием, либо выражает в себе назревшие потребности общества, либо умеет соединить силы общества для выполнения своих планов¹⁸. Н. И. Кареев неоднократно подчеркивал социальную обусловленность деятельности великого человека, связанную с подготовкой, т.е. зависимостью от прошлого, и содействием, помощью других представителей общества¹⁹.

В отличие от «великих деятелей», которые должны содействовать прогрессу, деятельность «крупных личностей» направлена на изменение общества «в том или другом направлении, безразлично по отношению к регрессивности или

регрессивности последнего»²⁰. В представлении ученого они, как правило, появляются в эпохи внутреннего брожения, «когда в обществе есть элементы так или иначе враждебного status quo...». Гениальность «крупной личности», по его мнению, заключается в том, чтобы вовремя понять, как нейтрализовать негативное их воздействие и «комбинировать их для достижения той или иной поставленной цели»²¹.

Все сказанное выше позволяет говорить о том, что Н. И. Кареев не только продолжил, но и существенно обогатил гуманистическую традицию в изучении элитных групп, заложенную и развиваемую представителями российской позитивистской социологии, что в дальнейшем нашло свое продолжение в трудах целого ряда крупнейших отечественных социологов и философов, среди которых можно отметить, в частности, М. Я. Острогорского, П. А. Сорокина, Г. П. Федотова и многих других.

Примечания

- 1 См.: *Голосенко И. А.* Историко-социологические взгляды Н. И. Кареева // Кареев Н. И. Основы русской социологии. СПб., 1996. С. 10.
- 2 См.: *Козловский В. В., Осипов И. Д.* Примечания и комментарии // Социология истории Николая Кареева: Межвуз. сб. / Под ред. А. О. Бороноева, В. В. Козловского, И. Д. Осипова. СПб., 2000. С. 219.
- 3 См.: Развитие социологии в России (с момента зарождения до конца XX века) / Под ред. Е. И. Кукушкиной. М., 2004. С. 47–48.
- 4 *Кареев Н. И.* Мысли о сущности общественной деятельности. СПб., 1901. С. 105.
- 5 Там же. С. 36.
- 6 *Кареев Н. И.* Сущность исторического процесса и роль личности в истории. СПб., 1914. С. 296.
- 7 *Кареев Н. И.* Историология ... С. 119.
- 8 См.: *Кареев Н. И.* Мысли о сущности общественной деятельности. СПб., 1901. С. 37.
- 9 Там же. С. 58–59.
- 10 Там же. С. 59.
- 11 Там же. С. 63.
- 12 Там же. С. 142.
- 13 *Кареев Н. И.* Историология ... С. 119.
- 14 *Кареев Н. И.* Мысли о сущности общественной деятельности. С. 131.
- 15 Там же. С. 133–134.
- 16 *Кареев Н. И.* Историология... С. 113.
- 17 Там же. С. 115–116.
- 18 См.: *Кареев Н. И.* Роль идей, учреждений и личности в истории. Одесса, 1895. С. 22.
- 19 См.: *Кареев Н. И.* Сущность исторического процесса и роль личности в истории. СПб., 1914. С. 324.
- 20 *Кареев Н. И.* Роль идей, учреждений и личности в истории. С. 27.
- 21 Там же.