



Таблица 6

Влияние материального положения семьи респондентов на их пожелания относительно гастрольных выступлений

Жанр		Доход на одного члена семьи в месяц					
		До 5 тыс. руб.	До 10 тыс. руб.	До 20 тыс. руб.	До 30 тыс. руб.	До 50 тыс. руб.	Свыше 50 тыс. руб.
Рок-исполнители (начало творчества – СССР)	Частота	5	18	9	3	6	1
	%	22,7	25,4	16,4	16,7	35,3	14,3
Рок-исполнители (начало творчества – 90-е гг. XX в.)	Частота	2	6	6	3	1	1
	%	9,1	8,5	10,9	16,7	5,9	14,3
Шансон	Частота	3	7	5	1	1	1
	%	13,6	9,9	9,1	5,6	5,9	14,3
Эстрадные исполнители (начало творчества – СССР)	Частота	3	18	13	4	3	2
	%	13,6	25,4	23,6	22,2	17,6	28,6
Поп-исполнители (начало творчества – 90-е гг. XX в.)	Частота	5	10	17	3	4	2
	%	22,7	14,1	30,9	16,7	23,5	28,6
Поп-исполнители (начало творчества – XXI в.)	Частота	4	12	5	4	2	0
	%	18,2	16,9	9,1	22,2	11,8	0,0
Итого	Частота	22	71	55	18	17	7
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Итак, исследование показало, что основными факторами, оказывающими влияние на потребительские предпочтения потребителей продукции

современного отечественного шоу-бизнеса в г. Саратове, являются их пол, образование и социально-профессиональный статус.

УДК 316.334.3(470+571)

СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ НАД ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТЬЮ: ЗА И ПРОТИВ

В. А. Переходов

Поволжский институт управления имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: vitaliyperehodov@mail.ru

В статье рассматриваются различные точки зрения на институт социального контроля над государственной властью. Автор также уделяет внимание практике реализации социального контроля в России.

Ключевые слова: социальный контроль, государственная власть, народный контроль.

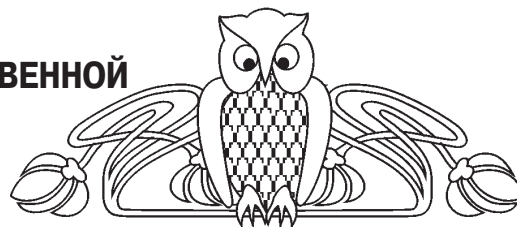
Social Control over the Government: Pros and Cons

V. A. Perekhodov

This article deals with different points of view on the institute of social control over the government. The author also pays attention to the practice of social control in Russia.

Key words: social control, government, public control.

Одним из главных направлений развития России является активное взаимодействие органов



государственной власти с институтами гражданского общества. В этом процессе важны контроль со стороны граждан за выполнением государственными органами своих обязанностей перед народом, исключение злоупотреблений властью, защита прав и свобод человека и гражданина, согласование общественных и государственных интересов.

В современных условиях роль и значение социального контроля над государственной властью многократно возрастают в связи с потребностями модернизации государственного управления, борьбы с коррупцией, повышения качества реализации государственных функций и оказания государственных услуг. Однако так ли важен социальный контроль над властью на самом деле? Не должно ли государство быть абсолютно свободным при реализации своих функций? И кто выступает противниками социального контроля над властью? Ответы на эти вопросы мы попытаемся дать в данной статье.

Для начала определимся с тем, что такое социальный контроль. Понятие «социальный кон-



троль» впервые употребил Г. Тард. Согласно Тарду, ключевая роль в политической социализации личности принадлежит социальному контролю, который выполняет специализированные функции в обществе по развитию общесоциальных норм, которые, в свою очередь, и создают базу власти¹. Сегодня социальный контроль понимается как способ саморегуляции социальной системы, обеспечивающий упорядоченное взаимодействие ее компонентов (индивидов, групп, общностей, отношений между ними, их деятельности и т. п.) посредством нормативного регулирования². Таким образом, на сегодняшний день социальный контроль рассматривается более широко: это уже способ регулирования поведения не только отдельных индивидов, но и всей социальной системы.

Ряд современных исследователей подразделяют социальный контроль на контроль общественный и государственный³. Однако, на наш взгляд, социальный контроль можно полностью отождествить с общественным. Государственный же контроль – это совершенно иной вид контроля, и к социальному контролю он не имеет никакого отношения. Об этом же говорит и этимология слова «социальный» (лат. *socius* – общественный). Общество же, в свою очередь, состоит из граждан, следовательно, тождественным будет являться и понятие «гражданский контроль». Итак, мы будем рассматривать понятия «социальный контроль», «общественный контроль» и «гражданский контроль» как синонимы.

История показывает, что те механизмы контроля над государством, которые содержатся внутри самого государства и которые должны помогать ему устранять дефекты системы и развиваться, не всегда достаточны для разрешения существующих в то или иное время проблем. Именно поэтому необходим социальный контроль над государственной властью, глобальная цель которого – создание правового общества, в котором органы власти служат исключительно общественным интересам и в высшей степени ответственны и подконтрольны обществу⁴.

К субъектам гражданского (социального, общественного) контроля относятся неправительственные объединения и отдельные индивиды, проявляющие гражданскую сознательность и гражданскую активность. Также к субъектам общественного контроля, на наш взгляд, можно отнести органы местного самоуправления, которые в идеале должны быть не продолжением государственной власти, а посредником между гражданским обществом и этой властью. Способствование общественному контролю и в целом развитию гражданского общества должно войти в перечень функций местных органов власти.

Помимо всего прочего, можно также выделить некоторые принципы осуществления социального контроля над властью. К ним относятся следующие: независимость контроля, его

справедливость, полнота, доступность, объективность, доказательность, открытость, публичность и динамичность.

Интерес к проблеме общественного контроля над властью проявляли еще древние мыслители. Так, китайский философ Конфуций, несмотря на то что жил в государстве с жесткой централизацией и сам придерживался централистских позиций, утверждал, что, каким бы сильным ни было государство, оно не сможет просуществовать долго без доверия народа.

Древнегреческий философ Платон, развивая идею божественно-объективного формирования общественных законов, в то же время подчеркивал важность общественных институтов контроля и упорядочения отношений в обществе.

Широкое распространение идея социального контроля над властью получила в Новое время. Большинство мыслителей в этот исторический период также говорили о необходимости социального контроля. Однако сущность этого явления они видели по-разному. Так, Т. Гоббс видел проявление гражданского контроля над властью в праве индивида воспротивиться воле государства в случае, если представители последнего, вопреки естественным законам, обяжут индивида убивать или калечить самого себя. В то же время Гоббс настаивал на подчинении индивида абсолютной власти государства⁵.

Ш. Л. Монтескье, подчеркивая, что общество не может существовать без правительства, тем не менее, придавал большое значение социальному контролю над властью. Основным механизмом осуществления такого контроля он считал закон⁶.

Другой французский мыслитель Ж. Ж. Руссо видел проявление гражданского контроля над властью во всенародных совещаниях. Он настаивал на необходимости проведения периодических собраний всего народа, которые никто не мог бы ни отменить, ни отсрочить. В определенный день общественность должна была собираться и решать насущные государственные вопросы⁷. Конечно, на сегодняшний день трудно представить всенародное собрание в какой-либо развитой стране мира. Однако идея Руссо вполне может быть реализована на муниципальном уровне. Именно на местах, в первую очередь, население должно участвовать в управлении и в контроле над властью.

На позициях необходимости общественного контроля над властью также стоял И. Кант. Он писал: «Гражданин должен обладать той же возможностью принуждать властвующих к точному и безусловному исполнению законов, которой обладают властвующие в отношении к гражданам»⁸.

Г. В. Ф. Гегель в своем труде «Философия права» говорил о том, что контроль, который осуществляет государство над своими ведомствами и чиновниками, не всегда является достаточным и эффективным. Именно поэтому контроль сверху должен дополняться контролем снизу⁹.



Не остались в стороне от изучения системы социального контроля над властью и российские исследователи. Причем этой проблематикой занимались не только ученые-теоретики, но и практики, активнейшие участники общественной жизни России. Так, руководитель Южного общества декабристов П. И. Пестель в своем программном документе «Русская правда» писал: «Народ российский не есть принадлежность какого-либо лица или семейства. Напротив того, правительство есть принадлежность народа и оно учреждается для блага народного, а не народ существует для блага правительства»¹⁰. Эти слова – не просто выражение недовольства существующим на тот момент государственным строем, что, конечно же, проходило красной нитью в каждом документе декабристов, это и призыв к активным действиям, к построению системы общественного контроля над властью.

Н. Г. Чернышевский высказывал убежденность в том, что должностные лица не должны представлять собой некую касту людей, стоящую над всеми остальными. Он требовал, чтобы представители государственной администрации были полностью подчинены гражданам. Более того, каждый гражданин, по мнению Чернышевского, должен иметь право лично контролировать исполнение администрацией вверенных ей дел и требовать от должностных лиц отчет об их исполнении. Тех же чиновников, которые недобросовестно исполняют свои обязанности, каждый гражданин мог предать суду¹¹. В этом Н. Г. Чернышевский видел наивысшее проявление социального контроля над властью.

Представитель анархистского направления русской революционной мысли М. А. Бакунин считал, что отсутствие оппозиции и общественного контроля над властью неизбежно ведет к моральной развращенности тех, кто обладает этой властью¹².

Наиболее актуальной проблема социального контроля над государственной властью стала в последнее время. Это связано как с национальными, так и с международными процессами. Данная проблема на сегодняшний день волнует многих исследователей: социологов, юристов, политологов и т. д. Все они едины во мнении, что социальный контроль над властью необходим как воздух. Так, О. Н. Шерстобоев рассматривает общественный контроль за деятельностью субъектов государственной администрации как неотъемлемый элемент обеспечения законности и профилактики коррупции. Эффективный общественный контроль, по его мнению, способен повысить качество законов и иных нормативно-правовых актов, а также ответственность лиц, принимающих их¹³.

В. А. Беляев и Н. Ю. Бондарь видят значение социального контроля в ограничении власти и в предотвращении злоупотреблений ею. По их мнению, становление гражданского

общества должно сопровождаться расширением институтов общественного контроля, которые, не подменяя и не заменяя контрольной деятельности государственных органов, способны оказать им неоценимую помощь и поддержку в реализации государственной политики. Социальный контроль – важнейшее условие реализации принципа народовластия¹⁴.

Директор Центра исследований проблем гражданского общества И. Иваненко в своих исследованиях делает упор на законодательном закреплении механизмов социального контроля над государственной властью¹⁵. По его мнению, принятие Федерального закона «Об общественном контроле в Российской Федерации» даст серьезный толчок в разрешении системных проблем в сфере общественного контроля над властью, будет способствовать развитию процессов модернизации общественно-политической системы страны.

В. Г. Румянцева в своих исследованиях делает вывод о том, что механизм общественного контроля обеспечивает комплексный мониторинг, выявляющий и устраняющий различные нарушения в установленном социальном порядке, позволяющий привлечь к ответственности виновных в нарушении и возместить ущерб жертвам в соответствии с принципами справедливости и целесообразности данного социума¹⁶.

Таким образом, рассмотрев точки зрения исследователей разных исторических эпох и разных стран, мы можем сделать вывод о том, что все они без исключения говорили о необходимости социального (общественного, гражданского) контроля над властью. Однако название данной статьи «Социальный контроль над государственной властью: за и против». Кто же выступает против такого контроля?

Ответ на данный вопрос, на наш взгляд, очевиден: против социального контроля выступают те, кто является объектом этого контроля, то есть представители государственной власти. В данном случае нельзя говорить обо всем государстве в целом, так как высшая государственная власть все же провозгласила путь на развитие институтов общественного контроля. Об этом говорил и Президент России В. В. Путин в своем очередном Послании Федеральному собранию. В частности, он обратил внимание на общественный контроль как механизм борьбы с коррупцией, поставил задачу содействия развитию общественного контроля¹⁷. Однако такая позиция главы государства не останавливает противников социального контроля, в лице которых часто выступают представители отдельных министерств, ведомств, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и т. д.

Так, относительно недавно Замоскворецкий районный суд города Москвы вынес достаточно сомнительное решение по спору между Министерством юстиции РФ и Центром антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси



Интернешнл-Россия». Спор начался после того, как в апреле 2011 г. ведомство провело антикоррупционную экспертизу поправок в Федеральный закон о госзакупках, а Центр затребовал текст этого заключения на общественный контроль. Минюст предоставить его отказался. Аргументы общественников о том, что такие документы в соответствии с Законом о доступе к информации должны предоставляться им по запросу, услышаны не были. Суд встал на сторону представителей исполнительной власти и отказал в удовлетворении иска Центру антикоррупционных исследований¹⁸.

Описанный случай далеко не единственный. Многие подобные ситуации просто не доходят до широкой общественности. Поэтому говорить о социальном порядке, описанном Н. Г. Чернышевским, когда любой гражданин ежеминутно может требовать у представителя государственной власти отчета о ведении каждого дела, пока явно не приходится.

Как видно из всего вышесказанного, на сегодняшний день в России назрела необходимость создания и развития институтов социального контроля над властью. Каковы же главные шаги в данном направлении? Должны ли мы опереться на зарубежный опыт (как это часто происходит сегодня) или необходимо заново создавать собственную, ни на что не похожую систему общественного контроля? На наш взгляд, ни первый, ни второй путь не являются идеальными. Зарубежный опыт нельзя в чистом, неизменном виде перенести на нашу российскую действительность. Да и сам по себе он не всегда является эффективным. Так, в развитых западных странах СМИ, общественные организации, партии и профсоюзы имеют право только требовать информацию, но не обязательно получать ее, поскольку степень секретности информации определяют представители государства. Такая система для России не подходит, ибо в таком случае любая информация о деятельности органов власти может быть засекречена. На строительство же абсолютно новой системы социального контроля над властью уйдет слишком много времени. Да и строить её опять же будет само государство, поэтому качество конечного продукта остается под вопросом.

Однако, говоря о социальном контроле над властью, не следует забывать наш исторический опыт – опыт общественного контроля, который использовался в Советской России. Советское общество и государство предложили свой вариант организации контроля, посредством чего был накоплен огромный опыт не только контрольно-ревизионной работы, но и привлечения и обучения страны делу управления государством.

Основы общественного контроля в СССР были заложены в Конституции СССР 1977 г. и в Законе «О народном контроле в СССР». В его основу были положены идеи В. И. Ленина о народном контроле и принципах его организации,

программные установки партии и положения Конституции о путях дальнейшего совершенствования социалистической демократии, об усилении народного контроля.

Народный контроль в СССР содержал черты общественных и государственных начал. Основными направлениями деятельности органов народного контроля являлись следующие: контроль за выполнением государственных планов экономического и социального развития и плановых заданий, выявление резервов народного хозяйства, повышение эффективности общественного производства и качества работы, внедрение в производство достижений науки и техники. Органы народного контроля были призваны добиваться экономичного использования трудовых и материальных ресурсов, денежных средств, рационального использования и улучшения охраны природных ресурсов, борьбы с нарушениями государственной дисциплины, проявлениями местничества, ведомственного подхода к делу, бесхозяйственностью и расточительством, волокитой и бюрократизмом, любыми попытками обмана государства, посягательства на социалистическую собственность¹⁹.

Наряду с охраной государственных интересов, интересов общественных организаций, к числу задач органов народного контроля относилась защита прав советских граждан от нарушений со стороны государственных и общественных органов, их должностных лиц. Народный контроль распространялся почти на все органы Советского государства: министерства, государственные комитеты, ведомства, отделы и управления исполкомов местных Советов народных депутатов, предприятия, учреждения и организации, их руководителей и других должностных лиц.

Руководители министерств и ведомств, предприятий и организаций обязаны были безотлагательно рассматривать предложения и рекомендации органов народного контроля, устранять вскрытые недостатки и в установленные сроки сообщать им о принятых мерах. Это важное условие – обеспечение результативности контроля.

Можно выделить следующие положительные стороны народного контроля, который практиковался в Советскую эпоху: во-первых, народный контроль в условиях советской действительности положительно повлиял на развитие экономики, укрепление государственной дисциплины; во-вторых, органы народного контроля в действительности оказывали существенное воздействие на функционирование органов власти; в-третьих, данный контроль был достаточно профессионален; в-четвертых, к кандидатам в народные контролеры предъявлялись определенные требования, которые касались, прежде всего, их морально-деловых качеств, общественной позиции и положения.

Нельзя не отметить и негативных тенденций советской системы народного контроля. Так, до-



минирующее положение партийно-государственного аппарата оказывало влияние на сущность контрольной деятельности, вследствие чего народный контроль зачастую становился элементом тотального государственного контроля над личностью. Помимо прочего, насаждаемые сверху политика и контроль в дальнейшем являлись барьером к проявлению инициатив. Негативной была и практика излишнего насаждения все новых и новых, дублировавших друг друга народных органов, количество которых к концу правления Советов выросло в разы, что привело со временем к падению эффективности народного контроля.

Таким образом, советская система народного контроля имела как свои плюсы, так и минусы. Однако, возвращаясь к поставленному выше вопросу, с чего нам необходимо начинать создание современной российской системы общественно-контроля над властью, мы можем ответить: с правильной оценки нашего исторического опыта, с адаптации положительных его сторон к современным условиям.

Итак, необходимость социального контроля над государственной властью на сегодняшний день не вызывает никаких сомнений. Слабость этого контроля – одна из причин модернизационных трудностей в России, сложностей ее культурного, социального, экономического и политического развития, которые приводят к росту деструктивных социально-политических и экономических явлений в жизни российского общества.

Однако трудности и препятствия возникают, как правило, не в понимании идеи социального контроля и его необходимости, а именно в практической реализации этой идеи, поскольку чрезвычайно трудно контролировать органы власти, в руках которых, по определению, и сосредоточена основная власть.

Мы можем предложить ряд идей по развитию социального контроля над государственной властью в России:

- законодательное закрепление основ социального контроля над властью. Проект Закона «Об общественном контроле в Российской Федерации» на сегодняшний день так и остается проектом. Необходима его скорейшая доработка и принятие;

- обеспечение свободы средств массовой информации. Нельзя сказать, что сегодня СМИ поставлены в какие-то жесткие цензурные рамки, однако контроль государственной власти над ними имеет место быть, и порой этот контроль превышает все допустимые пределы;

- создание института общественных уполномоченных, неподконтрольных и неподотчетных никому, кроме общества. Этот институт будет чем-то напоминать институт народных контролеров, используемый в Советском Союзе, однако отсутствие подчиненности общественных уполномоченных государству поможет избежать возникновения антидемократических тенденций;

- создание системы общественных трибуналов, которые на основе представленных доказательств будут выносить обвинительные заключения по преступлениям должностных лиц, привлеченных к ответственности официальными правоохранительными органами;

- превращение такого института, как Общественная палата, в реально действующий, независимый от государства орган. Подотчетность и подконтрольность Общественной палаты органам власти недопустима, ибо ее главная функция – контроль над этими органами;

- более активное использование сети Интернет в сфере контроля над властью: создание интернет-страниц общественных организаций, форумов, групп, объединяющих в единую информационную сеть всех, кто заинтересован в развитии социального контроля над властью;

- и, наконец, более активное сотрудничество граждан с органами местного самоуправления, которые в скором времени должны стать посредниками между гражданским обществом и государством, проводниками идей общественности. Представители органов местного самоуправления могут оказывать существенное воздействие на государство. Взаимодействие между государственной властью и местным самоуправлением должно принять форму взаимного контроля и взаимной ответственности.

Завершить данную статью нам хотелось бы словами мексиканского ученого Диего Валадеса: «... контроль над властью представляет необходимость для существования свободы»²⁰. А поскольку свобода в современном демократическом обществе является наивысшей ценностью, то и контроль над властью должен стать для нас жизненно важной необходимостью.

Примечания

- 1 См.: Незнамов В. В. Социальный контроль в развитии местного самоуправления : автореф. дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2006. 22 с.
- 2 См.: Бабосов Е. М. Социология : энциклопедический словарь. М., 2009.
- 3 См.: Беляев В. П. Общественный контроль в современной России // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 6. С. 2–6.
- 4 См.: Гончаров А. А. Гражданский контроль над органами власти. М., 2010.
- 5 См.: Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М., 2001.
- 6 См.: Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955.
- 7 См.: Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре, или Принципы политического права. М., 1938.
- 8 Кант И. Основы метафизики нравственности. Критика практического разума. Метафизика нравственности. М., 1995. С. 214.
- 9 См.: Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990.



- ¹⁰ Пестель П. И. Русская Правда // Антология мировой политической мысли : в 5 т. М., 1997. Т. 3. С. 665.
- ¹¹ См.: Чернышевский Н. Г. Полн. собр. соч. : в 15 т. М., 1950. Т. 5.
- ¹² См.: Бакунин М. А. Избранные сочинения : в 5 т. Пг. – М., 1921. Т. 5.
- ¹³ См.: Шерстобоев О. Н. Общественный контроль в системе государственного управления // Государственная власть и местное самоуправление. 2012. № 4. С. 28–31.
- ¹⁴ См.: Бондарь Н. Ю. Правовое положение общества в системе социального контроля за деятельностью органов государственной власти в Российской Федерации // Государственная власть и местное самоуправление. 2009. № 3. С. 3–7.
- ¹⁵ См.: Игорь Иваненко: «Общественный контроль над органами власти в РФ : актуальные проблемы и перспективы развития». URL: <http://strategiya-pmr.ru/?p=1191> (дата обращения: 01.12.2012).
- ¹⁶ См.: Румянцев В. Г. Общественный контроль за деятельностью государства : к теории вопроса // История государства и права. 2009. № 11. С. 42–45.
- ¹⁷ См.: Послание Президента Федеральному Собранию. URL: <http://президент.рф/выступления/17118> (дата обращения: 23.12.2012).
- ¹⁸ См.: Государство против общественного антикоррупционного контроля? URL: <https://www.svobodainfo.org/ru/node/1949> (дата обращения: 01.12.2012).
- ¹⁹ См.: Полеиук А. С. Общественный контроль в структуре советской власти // История государства и права. 2011. № 20. С. 14–18.
- ²⁰ Валадес Д. Контроль над властью. М., 2006. С. 13.

УДК 316.342.6

ДОМОХОЗЯЙСТВО В СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО СЕЛА

Е. В. Афанасьев

Саратовский государственный университет
E-mail: Afanasevevgeniy@bk.ru

В статье анализируются сложные процессы формирования сельского социально-экономического пространства в условиях рыночно ориентированных трансформаций. Фиксируется появление новых субъектов социально-экономических отношений, которые изменяют характеристики сельского социально-экономического пространства. Особое внимание обращается на место и роль в этом процессе сельского домохозяйства.

Ключевые слова: социально-экономическое пространство села, сельское домохозяйство, агрохолдинг.

The Household in the Social-Economical Space of the Modern Russian Country

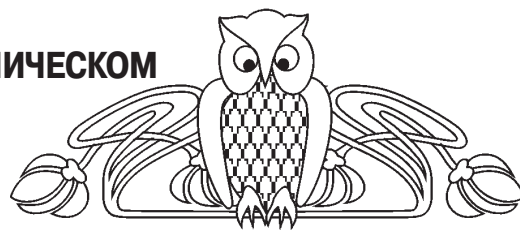
E. V. Afanasiev

In this article is analyzed complicated process of rural socio-economic space forming. This process takes place in the market transformation process. The new subjects of socio-economic relationships are fixed, which change characteristics of rural socio-economic space. A special attention is paid to the place and role of rural space, rural household and agricultural holding.

Key words: socio-economic rural space, rural household, agricultural holding.

Село традиционно рассматривается как составная часть социально-экономического пространства общества.

Уже в советское время специалисты фиксировали нарастание негативных процессов в сельской местности. В современной России положение не стало лучше. Больше того, ускоренное «рыноч-



ное» реформирование усугубило социально-экономическое состояние села.

Большинство специалистов констатируют: идет запустение сельской местности, оставление домов и целых деревень, что наиболее характерно для Нечерноземья. По расчетам Т. Нефедовой, ареалы с плотностью населения более 10 человек на кв. км сохранились лишь на 20% территории в пригородах крупных центров. А плотность населения менее 5 человек на кв. км отмечается на 41% территории (без Крайнего Севера). В 1959 г. таких территорий насчитывалось 17%¹.

Если говорить о Саратовской области, то на ее территории проживают 2564,8 тыс. чел., из них 660,8 тыс. – сельское население (26%)². По данным Федеральной службы государственной статистики, в регионе наблюдается устойчивая тенденция сокращения численности сельского населения, а также снижения основных демографических показателей.

Низкий уровень рождаемости привел к резкому сокращению численности населения в возрасте моложе трудоспособного (до 15 лет) – с 2000 г. она сократилась более чем на четверть (28,1%). В то же время за счет вступления в трудоспособный возраст лиц, родившихся в середине 80-х гг. прошлого века, численность трудоспособного населения росла до 2006 г. (на 35,7 тыс. чел., или 2,2%). К началу же 2009 г. она уменьшилась на 26 тыс. человек (на 1,6%). По прогнозным оценкам Росстата, снижение численности населения в рабочих возрастах продолжится, что связано с вхождением в трудоспособный возраст малочисленных поколений, родившихся в конце прошлого и начале XXI в.