



персонального компьютера, 87% – свободный доступ к сети Интернет, местам для проведения консультаций и мультимедийной технике.

Таким образом, проведенный анализ результатов опроса показал, что основные принципы новых Федеральных государственных образовательных стандартов в саратовских вузах реализуются достаточно успешно. Однако этот процесс не лишен ряда недоработок. В частности, наибольшие сложности вызывает реализация модульной системы распределения объемов учебных дисциплин и балльно-рейтинговой системы оценки успеваемости студентов. Кроме того, выявлен недостаток информационной базы о новых об-

разовательных стандартах в России. Однако все это, на наш взгляд, обусловлено темпоральными характеристиками процесса внедрения новых образовательных стандартов. Это актуализирует необходимость лонгитюдной диагностики изучаемых процессов, что в среднесрочной перспективе (3–5 лет) позволит получить объективные экспертные заключения.

Примечания

- ¹ От Саратовского государственного университета в сборе и обработке данных принимал участие Центр региональных социологических исследований.

УДК 32.019.51

ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ МОЛОДЕЖИ: ОСНОВНЫЕ АГЕНТЫ И КАНАЛЫ ФОРМИРОВАНИЯ

Е. В. Сайганова

Саратовский государственный университет
E-mail: SaiganovaEV@yandex.ru

В статье рассматриваются основные причины и факторы, политической социализации молодежи в избирательном процессе. Автор проводит исследование, анализ электоральной активности молодежи.

Ключевые слова: политическая социализация, избирательный процесс, электоральная активность, электоральная пассивность, электоральное поведение молодежи.

Political Socialization of Youth: the Main Agents and Channels of Formation

E. V. Saiganova

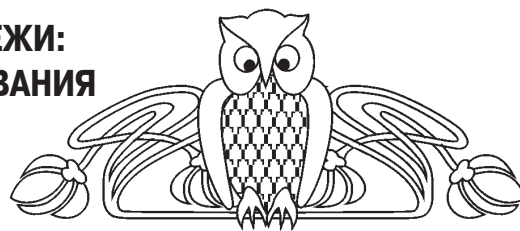
In the article the author considers the main reasons and factors of electoral activity and passiveness of the youth in electoral process. The author draws a research analysis of electoral activity of the youth.

Key words: political socialization, election process, electoral activity, electoral inactivity, electoral behavior of the youth.

В настоящее время ведущими институтами и агентами политической социализации для российской молодежи выступают: система образования, средства массовой информации, органы власти, общественные и политические организации, церковь и семья, а армия, профсоюзы и трудовые коллективы заметно ослабили свою роль в данном процессе.

Из традиционных институтов политической социализации молодежи наиболее действенными продолжают оставаться система образования и семья.

Функцию политической социализации молодежи система образования осуществляет как прямо, так и косвенно. Прямое воздействие характеризуется тем, что система образования дает



молодежи непосредственные знания о политике и той роли, которую она в ней играет, а также более конкретные представления о политической системе, политических институтах и политических отношениях.

Кроме того, образовательные учреждения передают молодежи существующие в обществе политические ценности и установки, а также способны сформировать и укрепить привязанность к политической системе и ее символам (флагу, гербу, гимну). Нередко именно школа прививает детям эмоциональную преданность к «своей» политической системе и формирует начальные патриотические чувства.

Косвенно система образования осуществляет политическую социализацию молодежи через оснащение ее неполитическими знаниями, умениями и навыками. Образование делает человека в целом более информированным, активным и ответственным, а также увеличивает чувство значимости собственного участия в политике. Политологи выявили зависимость уровня образования индивида и его политической активности. Чем выше образование человека, тем он более политически информирован и склонен принимать участие в политической жизни общества¹. Эмпирические данные подтвердили гипотезу о том, что люди с более высоким образовательным уровнем голосуют активнее, чем люди с более низким уровнем образования². По данным опроса ФОМ, политикой интересуются 37% молодежи и почти две трети молодых граждан (62%) не проявляют интереса к этой сфере. Наиболее аполитичная группа – молодежь в возрасте от 18 до 29 лет. Большой интерес к политике проявляют



также молодые люди с высшим образованием, сравнительно состоятельные, они чаще обсуждают политические события со сверстниками. Это значит, что высокоресурсные группы молодежи не только чаще низкоресурсных воспринимают политическую информацию, но транслируют, интерпретируют ее в своем кругу. Между работающей и учащейся молодежью значимых отличий не обнаружено, но и первые, и вторые больше включены в информационное пространство политики, чем те, кто не работает и не учится³.

Таким образом, можно сказать, что интерес молодежи к политике связан с социальным капиталом: более образованные, состоятельные, добившиеся некоторого положения в обществе молодые люди начинают чаще интересоваться политикой, чем те, кто просто борется за выживание, занят учебной или семьей.

Роль системы образования в политической социализации молодежи во многом определяется характером политической системы общества и особенностями политического режима страны. В нашей стране все более отчетливо проявляется тенденция по формированию у молодежи качеств гражданской политико-правовой культуры и патриотизма.

Значимая роль в социализации молодежи, особенно на ранних этапах жизни, продолжает принадлежать семье. Она играет важную роль и в политической социализации подрастающего поколения. Именно в ней человек приобщается к политике, и именно от родителей дети получают первые политические знания и стереотипы поведения. В процессе политической социализации семья воспитывает в ребенке восприимчивость к тому, что он изучает в школе, смотрит по телевидению и с чем сталкивается в повседневной жизни.

Семья оказывает ощутимое воздействие на формирование установок по отношению к власти. Нередко политические предпочтения семьи и ее включенности в политическую жизнь влияют на начальные политические ориентации ребенка. Учеными отмечено, что участие детей в семейном принятии решений способно усилить в них ощущение политической компетенции, обеспечить необходимые для политического взаимодействия навыки и стимулировать активное включение в политическую систему во взрослом возрасте. Аналогичным образом слепое повиновение решениям родителей может выработать у ребенка предрасположенность к выполнению роли политического подданного.

Но несмотря на то что в последнее время происходит усиление роли семьи в процессе политической социализации российской молодежи, многие дети формируют свои политические предпочтения независимо от родителей. Так, на примере электоральной активности видно, что политические установки старшего поколения, направленные на участие в выборах, перестают воспроизводиться или воспроизводятся слабо у

нового поколения⁴. Другая причина осложнения протекания политической социализации в семье связана с нестабильностью института семьи в современной России. Значительная часть молодежи в нашей стране не имеет возможности полноценно специализироваться в семье. Миллионы детей воспитываются в неполных семьях, более 800 тыс. находятся в интернатах и детских домах, от 1 до 2 млн детей – беспризорники.

Особую роль в процессе политической социализации российской молодежи играют средства массовой информации, включающие в себя печатные и электронные СМИ. Их роль в процессе политической социализации в последние десятилетия все возрастает. По данным опросов студентов, ведущим источником получения политической информации для них является телевидение⁵, сила воздействия которого определяется тем, что оно одновременно затрагивает слух и зрение, оказывая мощное эмоциональное воздействие на широкую аудиторию. В процессе политической социализации медийные структуры не только предоставляют молодежи точную и свежую информацию о политике и политиках, но также прямо или косвенно навязывают ей политические ценности и установки. В авторитарных и тоталитарных государствах контролируемые ими средства массовой информации становятся мощным орудием формирования политических убеждений. В современной России СМИ стали важным средством политической социализации молодежи. Однако их влияние на политическую социализацию молодежи значительно меньше, чем на социализацию других возрастных групп. Это связано, во-первых, с тем, что целостная система политического воздействия осуществляется на телевидении на крупных федеральных каналах: Первом, «Россия», НТВ, ТВЦ, а молодежь предпочитает просмотр других, менее политизированных, музыкальных и развлекательных каналов. Во-вторых, современные отечественные СМИ не отражают реального плюрализма политических мнений и часто необъективны в политических оценках, что лишает их доверия у молодежной аудитории и не способствует выполнению роли целостной социализации. Вместе с тем в последнее время наметилась четкая тенденция, когда электронные и печатные СМИ становятся рупором государства в проведении официальной государственной политики и действенным механизмом скрытого управления политическим сознанием и поведением человека. Активно воздействуют СМИ и на процесс формирования общественного мнения и политических предпочтений молодежи.

Важную роль в воздействии на политическое сознание и поведение молодежи в современной России начинают играть политические институты и агенты политической социализации – органы власти (государство), партии и общественные организации, общественные деятели и политическая элита.



Роль государства (органов власти) в процессе политической социализации в последние годы значительно усиливается. И именно оно все больше задает формат процесса политической социализации молодежи, структурируя и направляя различные общественные и политические институты на выполнение этой роли.

Наиболее очевидный пример – реформирование избирательной и партийной систем с целью укрепления данных институтов и усиления их роли в стабилизировавшейся политической системе страны.

Среди непосредственных агентов и институтов политической социализации ведущие позиции занимают политические партии. Такое положение вытекает из статуса и функций политической партии в политической системе общества. За последние пять–семь лет значительно возросло влияние российских партий и общественных организаций на политическую социализацию молодежи.

Последние годы все ведущие российские партии стали формировать действенную, а не номинальную молодежную политику с целью не только привлечь молодежь в качестве пассивного участника политического процесса, но и создать для нее условия политической самореализации и реального вхождения во власть. За последние годы в связи с переходом на пропорциональную и смешенную систему выборов в региональные парламенты число молодых депутатов (до 30 лет) значительно возросло по сравнению с периодом 10-летней давности. Партии для молодежи все больше становятся не только институтами политической социализации, но и каналами карьерного роста и своеобразными социальными лифтами.

На сегодняшний день можно утверждать, что политические партии обладают одними из самых эффективных и универсальных механизмов политической социализации. При этом, высоко оценивая роль политических партий в деле политической социализации, важно отметить, что она с каждым годом заметно растет.

И если деятельность партий непосредственно направлена на формирование политических установок, взглядов и образцов политического поведения, то общественные объединения и организации являются не менее значимыми агентами политической социализации. Например, в политическом воздействии на сознание и поведение молодежи нередко прослеживается большее влияние общественных организаций («Наши», «Местные», «Россия молодая», «Молодая гвардия Единой России»), чем некоторых существующих партий. В наибольшей степени роль современных партий значима при формировании политических предпочтений молодежи и ее электоральных ориентаций.

Немаловажную роль для осуществления политической социализации играют творческая интеллигенция и политическая элита. Именно они распространяют образцы и модели политического поведения, определяют политические настроения,

формируют политические взгляды и ценности. Нередко деятели искусства, культуры и спорта становятся активными участниками политических и избирательных процессов.

Обобщая вышесказанное, можно утверждать, что политическая социализация современной российской молодежи начинает проходить как упорядоченный и структурированный процесс, отличаясь как от советского типа политической социализации, так и от либеральной социализации середины 1990-х гг.

Процесс вхождения молодежи в политику в настоящее время проходит в обстановке политического и идеологического плюрализма, что выражается как в разнообразии существующих в обществе позиций и ориентации, так и в их напряженной полемике и соперничестве, в условиях расширения демократии. У российской молодежи появились реальные возможности действенной интеграции в политическую систему общества через политические институты, принимая соответствующие нормы и идентифицируя себя с определенными группами, участвующими в политических процессах и отношениях.

Нынешняя ситуация в стране дает молодежи новые возможности для политической самореализации, раскрытия их потенциала и открывает простор для политического развития и деятельности.

Однако, несмотря на это, процесс политической социализации современной российской молодежи не является бесконфликтным и линейным, содержа в себе сложности и противоречия переходного периода и продолжающейся трансформации политической системы страны.

Таким образом, изучение политической социализации молодежи в современном российском обществе значимо в ракурсе прогнозирования возможностей тех или иных инвариантов общественного развития. Это требует от всех участников процесса политического становления молодежи и последовательной реализации подходов, ориентированных на прямое вовлечение молодых людей в решение общенациональных и локальных задач. Успешная политическая социализация, процесс вовлечения молодых людей в политическую жизнь, освоение ими норм и практик политической сферы являются одними из основных гарантов стабильности политической системы и показателем эффективности ее развития.

В формировании политического сознания молодежи участвуют институциональные и латентные механизмы. Представляя собой организованную систему социальных связей, социальных норм и определенный набор целесообразно ориентированных стандартов поведения в конкретных ситуациях, социальные институты формируют институциональную основу формализованного и неформального взаимодействия различных сфер человеческой деятельности, оказывая непосредственное влияние на сознание молодежи. Оно осуществляется с помощью ценностных систем



и культурных символов, которые являются содержанием общественного сознания. Поэтому функции институциональных механизмов заключаются в формировании ценностей и ценностных ориентаций, позволяющих молодым людям ориентироваться в общественно-политическом пространстве, содействии становлению молодежи как субъекта общественно-политического взаимодействия⁶.

Таким образом, политическое сознание, с одной стороны, формируется вследствие целенаправленного воспитания и обучения, что приводит к формированию знаний, норм, требований, представлений и идеалов, с другой – является результатом социально-политических условий, отражает особенности положения молодежи в этих условиях и реальные политические отношения в обществе, которые часто приобретают спонтанный и противоречивый характер. Это происходит, во-первых, в силу состояния самой общественно-политической системы; из-за размытости политического пространства; действия не столько реальных политических сил, сколько их симулякров, возникающих и распадающихся, на время создающих впечатление политической борьбы и объединяющихся в единые блоки, где основными действующими силами выступают не столько идейные позиции, сколько узко корпоративные интересы, а также формирующих состояние неопределенности; неразвитая структура и неясность политического пространства не позволяют найти определение в политическом сознании молодежи.

Во-вторых, в силу изменения механизмов либерализации и эмансипации, понимаемых как высвобождение молодежи из-под общественно-политического контроля, открывших путь новым формам ее политического участия. Они повлекли изменения в процессе интеграции молодежи в политическую сферу российского общества, выразившиеся в создании множества молодежных организаций, формировании молодежных секций в рамках основных политических партий и др.

Однако исследователи отмечают в целом низкое доверие представителей молодого поколения к действующим властным институтам, политическим партиям и большинству их молодежных лидеров. Оно становится следствием противоречий между молодежью и институтом политики, что связано, как правило, с нерешенностью глубинных социальных проблем молодежи, невозможностью реализации на практике провозглашаемых идей, их декларативно-популистским характером, которые способствуют отчуждению молодежи, снижению ее роли в системе социально-политических отношений. Все это приводит к личностной дезорганизации, росту нигилизма в умах подрастающего поколения. В этих условиях в сознании молодежи укрепляются ориентации. Подобные

тенденции не являются исключительной особенностью российского общества, а отмечаются и в большинстве стран Западной Европы⁷. Во многом названные тенденции – следствие слабого представительства интересов большинства молодежи в политической сфере, отсутствия реальных политических сил, отстаивающих ее интересы.

В-третьих, противоречивость политического сознания молодежи, отсутствие четких политических ориентаций связаны с размытостью социальных позиций молодежи и их отражением в сознании как традиционных оснований политической идентификации. «В условиях неопределенности социальные позиции и сфера сознания слабо структурированы, следовательно, размыты статусы и представления о них, не осмыслены с точки зрения общности и групповые интересы»⁸. Поэтому не складываются и соответствующие солидарности в политической сфере.

В условиях трансформации общества среди особенностей политического сознания молодежи можно выделить лабильность, фрагментацию и мозаичность, низкий уровень доверия политическим институтам, эмоциональную составляющую сознания, отказ от традиционных политических ценностей, индивидуальность.

Современное развитие России немислимо без адекватной системы политической социализации. Это обусловлено многими факторами, и прежде всего тем, что процессы демократических преобразований объективно предполагают активное участие в них широких слоев населения. Практика развитых демократических государств показывает, что именно политическая социализация и, как ее следствие, формирование политической культуры являются основой стабильности общества и динамичного функционирования всех его важнейших сфер.

Примечания

- 1 См.: Конода И. Политическая социализация в современном российском обществе // Власть. 2007. № 4. С. 98.
- 2 См.: Гудана Ю. В. Активность российских избирателей: теоретические модели и практика // Полис. 2009. № 1. С. 112.
- 3 Анализ результатов исследований электоральной активности молодежи по данным разовых и периодических опросов Фонда «Общественное мнение» (ФОМ).
- 4 См.: Гудана Ю. В. Указ. соч. С. 113.
- 5 См.: Щеглов И. А. Политическая социализация в России // Социально-гуманитарные знания. 2009. № 5. С. 36.
- 6 См.: Сорокин О. В. Особенности формирования политического сознания современной российской молодежи // Власть. № 8. 2007. С. 48.
- 7 См.: Чупров В. И., Зубок Ю. А., Уильямс К. Молодежь в обществе риска. М.: Наука, 2010. С. 25.
- 8 Зубок Ю. Л. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодежи. М.: Мысль, 2007. С. 192.