



налажена работа по подготовке и повышению квалификации преподавателей-социологов. Активизировалась научная проработка проблем, связанных с вхождением высшей школы России в Болонский процесс.

В системе высшего образования страны все более широко и эффективно развиваются интеграционные и инновационные процессы, внедряются новые технологии и методики обучения, совершенствуется научно-исследовательская работа, повышается самостоятельность студентов.

Вместе с тем очевидны и нерешенные вопросы в этом плане. Прежде всего, общественность вузов пока незнакома с новым федеральным ГОСТом по социологии, принятие которого явно затянулось. Как известно, при его разработке не были приняты во внимание многочисленные замечания и предложения вузовских педагогов; нет ясности и четкости в стратегии действий вузов.

В этих условиях на уровне Министерства образования и науки Российской Федерации должны быть разработаны рекомендации по реализации принципов Болонского процесса; должны быть и соответствующие организационно-практические разработки. Думается, что следовало бы в централизованном порядке решать вопросы по уровням и зачетным единицам, по научным степеням. На этой основе вузы могли бы разработать конкретные программы деятельности по переходу на

УДК 316.422.42

## ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ДЕМОКРАТИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Н.В. Емельянова

Саратовский государственный университет  
E-mail: igranad@gmail.com

В статье рассматриваются особенности политического режима в современной России, предпосылки его становления и перспективы дальнейших изменений. Особое внимание уделяется проблеме противоречия между заявленной российским правительством линией развития политического режима и реалиями Российского государства на настоящий момент.

**Ключевые слова:** политический режим, суверенная демократия, политическая система.

### The Problems and the Prospects of Development of Democracy in Modern Russia

N.V. Emeljanova

The features of the political regime in modern Russia, preconditions for its formation and prospects for further changes are considered in this article. Special attention is given to a contradiction between the line of development of the political regime declared by Russian government and Russia's realities at the moment.

**Key words:** political mode, political regime, sovereign democracy, political system.

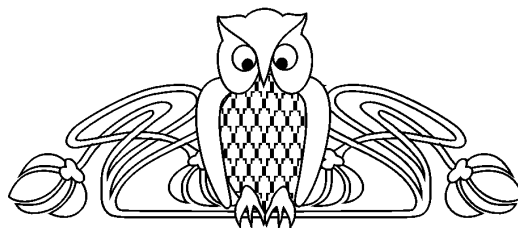
двухуровневую систему образования – бакалавриат и магистратура<sup>2</sup>.

В самое последнее время на различных уровнях (включая и Государственную Думу) заговорили о неготовности нашей системы и переходу на принципы болонского процесса; о нерешенности вопросов по присуждению научных степеней и т.д. Следствием этого, на наш взгляд, явилось решение Минобрнауки РФ о продлении приема в 2010 г. на специальности наряду с возможностью открытия бакалавриата и магистратуры. Все это делается с позиций того, чтобы все мероприятия по вхождению в Болонский процесс носили менее болезненный характер и учитывали бы специфику национальной высшей школы.

### Примечания

<sup>1</sup> См. об этом подробнее: *Добреньков В.И.* Ценностные ориентиры современной социологии // Социс. 2009. № 8. С. 109; *Добреньков В.И., Кравченко А.И., Гутков Д.А.* Социологическое образование в России. М., 2009.

<sup>2</sup> См.: *Дыльнов Г.В.* Социологическое образование в России в контексте Болонского процесса /некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества: Сб. науч. тр. Вып. 15. Саратов, 2008. С. 156.



Россия в настоящее время, несмотря на значительные изменения в экономической и политической сферах, характеризуется большинством аналитиков, как российских, так и зарубежных, как страна «переходного типа». В значительной степени это связано с различиями в организации ее политической системы и, как следствие, с перманентно стоящей проблемой выбора между демократической линией развития и авторитаризмом.

С момента возникновения данной проблемы скепсис в подходе к перспективам российской демократии проявляется как некая интеллектуальная мода. Его можно проследить, например, у «традиционалистов», убежденных в отторжении российской ментальностью любых западных моделей развития.

Еще более определенную и резкую позицию можно найти у некоторых аналитиков, рассматривающих ограничения свободы СМИ, преследова-



ния представителей бизнес-элиты, снижение роли политической оппозиции и т.д. как свидетельство авторитарной составляющей нынешнего режима.

Также нередко высказываются точка зрения о том, что само общество, разочаровавшееся в демократии, ждёт наведения порядка жесткими авторитарными методами.

Однако ни одна из этих точек зрения не в состоянии целостно объяснить суть существующей проблемы. Надо думать, что ситуация, сложившаяся в современной России, несёт в себе куда более неоднозначную проблему, обусловленную целым рядом различных факторов.

Несмотря на существующие трудности становления демократического режима в России, представители политической власти, судя по всему, сдаваться не собираются. В попытках хоть сколько-нибудь конкретизировать политический режим недавним из значительных нововведений явилось заявление В.Ю. Суркова о новом витке в развитии российской демократии, а именно заявление о становлении суверенной демократии. Однако какого-либо заметного развития при «новой власти» это направление не возымело. Если в период президентства нынешнего Председателя Правительства Кабинета министров РФ данная идея активно муссировалась, то с момента вступления на пост Дмитрия Медведева этот вопрос, по крайней мере до настоящего времени, больше не поднимался.

Стоит заметить, что указанный выше политико-правовой режим призван выражать исторические, экономические, геополитические, социальные и ментальные особенности российского народа. Сущность суверенной демократии может заключаться в полномостии народа, демократических процессах и формах выражения этого полномостия в деятельности государства на основе его независимости от всякой иной власти внутри и вне границ Российской Федерации. Целью установления режима суверенной демократии должно являться обеспечение высокой динамики роста благосостояния граждан, развития свободы личности, предпринимательства, развития институтов гражданского общества.

Однако думается, что политический режим современной России не в полной мере соответствует заявленным выше характеристикам. Достижение же целей, которые ставит перед собой суверенная демократия, представляется сомнительным, в первую очередь по причине тех особенностей политического режима, который сложился в России за последние годы.

Сложность реформирования авторитарной организации в России заключается в том, что для ее осуществления необходимо, кроме всего прочего, значительное повышение уровня оплаты труда наемной рабочей силы. Для этого нужны обширные капиталовложения. В то же время реформирование России осуществляется с целью повышения эффективности экономики, которая

сама нуждается в значительных масштабных дополнительных инвестициях. Отсюда возникает потребность в поднятии уровня инвестирования экономики для ее модернизации и одновременно в повышении оплаты труда всей массе наемных работников, что представляется весьма затруднительным. Поэтому требуется новая и мощная система «мобилизации» наемного персонала, который должен работать лучше, чем при социализме, за значительно меньшую дореформенной оплату труда.

Вместе с тем в современной России ставилась задача преодоления «авторитарных пережитков». Ещё нередко звучат реплики о том, что вера народа в чудодейственность частной собственности или рыночных механизмов быстро была развенчана. Национально-государственная идеология опирается лишь на фантомы политической характера. Исполнительная власть заполняет вакуум событиями текущей политики, сменой кадров и обещаниями. Законодательная власть и оппозиция критикуют исполнительную власть, а политические программы и предвыборные обещания превратились в официозную политическую «риторику», которую после выборов никто не вспоминает<sup>1</sup>. Всё это напрямую привязано к специфике современного периода как переходного. Однако достаточно явным видится тот факт, что не вполне правомочно говорить о переходности периода спустя почти 20 лет после начала «перестройки», когда политические фантомы успели вырасти до политических реалий. При том что соотношение советского периода длиной примерно в 80 лет по отношению к нынешним 20-ти кажется мало чем оправданным.

В то же время власть еще больше отделилась от народа, нежели при советской власти. Многие противоречия, возникшие еще в эпоху социализма, не разрешены. Идет очень жесткая борьба за статус в высших эшелонах власти. Ослабли контрольные функции власти, что позволяет элите решать свои корпоративные проблемы за счет общества. Однако вариант возврата к авторитарному прошлому не представляется возможным, даже в случае выхода из-под контроля государственной власти. Но неустойчивость этой ситуации, сложность социально-политической обстановки затрудняют процессы демократизации общества и создают условия для усиления в стране авторитарных настроений.

В результате складывающийся демократический политический режим несет на себе четкий отпечаток экономического и политического преимущества элитарных групп, что свидетельствует об усилении авторитарных тенденций в государстве.

На основании принятой в 1993 г. новой Конституции сложилась президентская республика с действующим двухпалатным парламентом – Федеральным собранием, состоящим из Совета Федерации и Государственной думы. Верхняя



палата Федерального собрания – Совет Федерации – включает в свой состав представителей администраций и законодательных органов власти регионов. В Государственную думу баллотировываются депутаты по смешанной избирательной системе. В силу этого политический режим современной России может быть охарактеризован как демократический с устойчивыми «авторитарно-олигархическими» чертами и элементами политического корпоративизма.

Здесь надо помнить, что авторитарность заложена в традициях российского общества. В современных условиях тоска по «сильной руке» усиливается ходом и направленностью реформ, за которые подавляющему большинству населения приходится платить слишком высокую цену. Все возрастающий разрыв между богатыми и бедными, который образовался в результате реформирования последних лет, при отсутствии стабилизирующего среднего класса и является ключевой причиной авторитарных настроений.

В результате непродуманной в своё время политики приватизации значительная часть государственной собственности оказалась в руках малочисленных, но могущественных финансово-промышленных групп, монополизующих, к тому же, масс-медиа и распространяющих свое влияние на политику исполнительной и законодательной ветвей власти. Тем самым эти «империи» превращают существующий режим в корпоративно-олигархический<sup>2</sup>.

Говоря о ситуации в современной России, нужно отметить, что идеал политического развития заявлен: это демократизм и правовое государство. Однако политический режим в большей мере соответствует интересам находящейся у руля экономического и политического управления политической элиты и финансово-промышленной олигархии, нежели большинства граждан РФ.

При этом с формально-правовой точки зрения Россия, согласно Конституции, является демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления. Человек, его права и свободы объявлены высшей ценностью, гарантировать которые обязуется государство. Единственным источником власти объявлен народ, который на референдумах и выборах изъясляет свою волю<sup>3</sup>.

По Конституции Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В государстве охраняются труд и здоровье людей, устанавливается минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства. В 137 статьях Конституции можно найти нормы, которыми удовлетворилась бы любая развитая демократия<sup>4</sup>.

В действительности Россия представляет собой иное государство, нежели провозглашенное в

Конституции. Сказать, какое именно, трудно, поскольку нет в полной мере сформированного идеологического осознания современной реальности. Но подобное состояние России с неизбежностью будет приводить к противоречию между формальными правовыми демократическими основаниями и реальной действительностью. А это противоречие не может не воспроизводить социальную раздвоенность, свойственную авторитаризму, состояние алегитимности, теневых отношений и многих иных отрицательных явлений, которые не позволяют осуществлять демократическое реформирование на деле.

Хорошо известно, что стабильная демократия не может существовать без такого уровня экономического развития страны, который обеспечивал бы приемлемый для большинства граждан уровень благосостояния. Как справедливо отмечает У. Бек, «только те люди, которые имеют жилье, надежную работу и, следовательно, материально обеспеченное будущее, являются или могут стать гражданами, способными усвоить демократические правила поведения и наполнить демократию жизнью. Простая истина гласит: политические свободы не бывают без материальной безопасности», и россияне, отказывающиеся в праве системе, которая не обеспечивает реализацию их социально-экономических прав, как мы видим, отнюдь не оригинальны. Так, например, известный американский исследователь К. Лэш небезосновательно утверждает, что случись ситуация, при которой условия жизни в американских городах начнут приближаться к условиям жизни в странах третьего мира, демократии в Америке неизбежно предстоит утверждать себя заново.

Сегодня российский народ не имеет возможности реализовать принадлежащее ему по Конституции право на осуществление непосредственного народовластия. Российская демократия выживает только в том случае, если к оставшимся островкам народовластия, парламентским и президентским выборам мы сможем добавить пакет конституционных законов, которые подкрепят представительную демократию непосредственными формами осуществления народовластия. Пока что бюрократия не дает возможности развиваться этим институтам.

Пока исполнительная власть сама и пишет законы, и контролирует их исполнение, мы будем иметь монополию как в политике, так и в экономике.

Думается, что основной особенностью развития демократии в современную эпоху является то, что оно ведет не столько к «прирастанию» демократии (т.е. не к углублению и совершенствованию демократического начала в политических системах), как это происходило в прошлом, сколько к ее «убыванию» – к выхолащиванию этого демократического начала. И связано это отнюдь не только с эгоистическими интересами



правлящих элит, но и с объективными императивами функционирования демократических систем в изменившемся мире.

Следует, однако, сделать одну весьма существенную оговорку. Развитие демократического общества является особенно в современную эпоху процессом со многими неизвестными. И хотя факторы, влияющие на этот процесс, представляются сегодня достаточно сложившимися и устойчивыми, было бы все же неверным говорить о некоей предопределенности перспектив развития современной демократии и о необратимости тех тенденций, которые вырисовываются на сегодняшний день.

УДК 316.482.5 (470+571)

## НЕКОТОРЫЕ ПРИЧИНЫ МЕЖЭТНИЧЕСКОЙ НАПРЯЖЕННОСТИ В ПРИВОЛЖСКОМ ФЕДЕРАЛЬНОМ ОКРУГЕ

В.В. Мосина

Саратовский государственный университет имени  
E-mail: vitel@pochtamt.ru

В статье рассматриваются основные причины возникновения межэтнической напряженности и этнонациональных конфликтов на территории Приволжского федерального округа. Особое внимание уделяется роли миграции и производству негативных этнических стереотипов как основным конфликтогенным факторам на территории округа.

**Ключевые слова:** этнонациональный конфликт, межэтническая напряженность, миграция, этнические стереотипы.

### Causes of Interethnic Tension and Ethno-national Conflict in Privolzhsky Federal District

V.V. Mosina

This article is devoted to the main causes of ethnic tension and ethno-national conflicts on the territory of the Privolzhsky Federal District. Particular attention is paid to the role of migration and production of negative ethnic stereotypes as the main factors for conflict in the district.

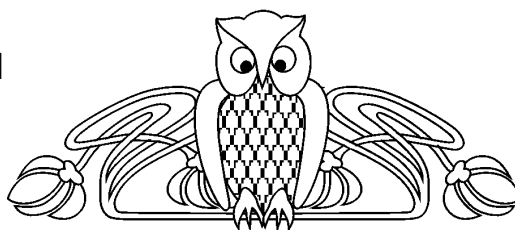
**Key words:** ethno-national conflict, interethnic tension, migration, ethnic stereotypes/

В условиях развития современного российского общества актуализируются проблемы обеспечения стабильности межэтнических отношений и предотвращение возможных этнонациональных конфликтов в регионах России. Поиск оптимальных способов решения назревающих проблем в этой сфере предполагает всестороннее исследование причин межэтнической напряженности как на федеральном, так и на региональном уровне.

По материалам регулярных исследований в субъектах Российской Федерации, проводимых

## Примечания

- 1 См.: Скакунов Э. Политическая оппозиция и период модернизации в России // Социологические исследования. 1999. № 8. С. 13; Розов Н. Россия и ее призраки // Политический журнал. 2007. № 3. С. 22.
- 2 Шевцова Л.Ф. Политические зигзаги посткоммунистической России. М., 1997. С. 59.
- 3 Конституция РФ. Раздел Первый. Основные положения. Ст. 1: Основы конституционного строя.
- 4 Там же.
- 5 Цит. по: Лэш К. Восстание элит и предательство демократии // ЛОГОС и ПРОГРЕСС. М., 2002. С. 69.



Сетью этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов (ЕАВАРН) под руководством В.А. Тишкова, более 80% субъектов Федерации отнесены к категории спокойных<sup>1</sup>. В их числе и субъекты, находящиеся на территории Приволжского федерального округа. Однако ситуация в них, равно как и перспектива ее развития, далеко не однозначна: наряду с отсутствием резкого проявления напряженности, социально-экономические и политические противоречия в этнонациональной сфере в той или иной форме все же существуют.

Основным источником межэтнических противоречий в Приволжском округе служат демографические и миграционные проблемы. Население Приволжского федерального округа насчитывает свыше 30,2 млн человек<sup>2</sup> – это один из самых многонаселенных округов Российской Федерации. Кроме того, его этнодемографическая особенность заключается в следующих чертах. В округе самая низкая по России доля русских в общем населении – 21,1 млн человек (67,8%); вторых по численности – татар – 4,1 млн человек (13%). Оставшиеся 20% включают представителей практически всех этнических групп, живущих в России. Однако среди этнических групп насчитывается всего 9, за исключением русских и татар, численность которых более 100 тыс. человек: чувашаи – 1,4 млн (4,6%), башкиры – 1,3 млн (4,3%), мордва – 655,9 тыс. (2,1%), удмурты – 560,8 тыс. (1,8%), марийцы – 511,9 тыс. (1,6%), украинцы – 401,6 тыс. (1,3%), казахи – 228 тыс. (0,7%), коми-пермяки – 106,6 тыс. (0,3%), армяне – 105 тыс. (0,3%)<sup>3</sup>. Остальные народы на территории округа имеют численность менее 100 тыс. человек: среди них немцы, евреи, диаспоры российских этносов