



Современная социология управления выделяет как минимум три стиля руководства бизнес-структурами, каждый из которых так или иначе основывается на типе выстраиваемых коммуникационных отношений менеджера с коллективом⁵. Это авторитарный, демократический и мягкий (попустительский) стили. Они обладают следующими характеристиками.

Авторитарный стиль: жесткое управление, обвинительный уклон, избегание дискуссий, инструкции без объяснения, неприятие предложений.

Демократический стиль: поощрение дискуссий, консультации с коллегами, вовлечение в принятие решений, желание обсуждать проблемы, принятие совета специалистов, обучение подчиненных.

Мягкий (попустительский) стиль: отсутствие оценки, отсутствие обратной связи, помощи, ответственности, неприятие предложений, отсутствие вмешательства, убеждений, нет обучения сотрудников.

Необходимо отметить, что не следует априорно в современных отечественных условиях считать наилучшим демократический стиль. Неопределенность внешних условий ведения бизнеса, нестабильность нормативно-правовой базы, коррупционный характер взаимоотношений малого и среднего бизнеса с государственными и муниципальными структурами, слабость деловых традиций, социальная напряженность между владельцами бизнеса и наемным персоналом и другие обстоятельства могут приводить на прак-

тике к большей популярности и эффективности авторитарного стиля. Проверить эту гипотезу также представляется актуальной научной задачей. В настоящее время крайне важно правильно выстраивать работу по управлению системой внутренних коммуникаций в организации. Необходимо создавать единое информационное поле, устранять коммуникативные разрывы, постоянно получать обратную связь от персонала с целью вовлечения сотрудников в процессы управления организацией, повышения мотивации к достижению целей компании, улучшения качества процедур принятия управленческих решений.

Примечания

- 1 См.: Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М., 1982.
- 2 См.: Быстряцев С.Б., Гусев К.А., Лосев С.А. Внутрифирменные связи с общественностью и управление конфликтами. [Электронный ресурс]. URL: <http://dvo.sut.ru/libr/soirl/i093byst/> (дата обращения: 09.02.2010).
- 3 См.: Анцупов А.Я., Шитлов А.И. Конфликтология. М., 2001.
- 4 См.: Андрейкин С.С. Прецедентный анализ неформальных коммуникаций в корпоративном управлении: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2008. С. 15.
- 5 См.: Мельма В.А. Система внутренних коммуникаций в организации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.provisor.com.ua/> (дата обращения: 09.02.2010).

ВЗАИМОУСЛОВЛЕННОСТЬ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ НЕОБЕСПЕЧЕННОСТИ С ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ НАСЕЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВА

Н.С. Соболев

Саратовский государственный университет
E-mail: felobos@mail.ru

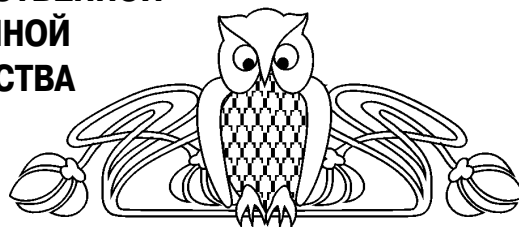
В статье рассматриваются некоторые аспекты взаимообусловленности и взаимозависимости проблемы необеспеченности населения питанием с продовольственной безопасностью. Раскрываются вопросы необеспеченности питанием населения мира, ее причины и тенденции роста цен на продовольствие.

Особое внимание уделено этим проблемам в масштабах России с учетом трансформации социально-экономических условий РФ.
Ключевые слова: продовольственная безопасность, питание, продовольственная необеспеченность.

Interconditionality of Food Neediness with Food Safety of the Population and the State

N.S. Sobolev

In article some aspects of interconditionality and interdependence of a problem of neediness of the population by a food with food safety are



considered. Questions of neediness of a food of a world's population, its reason and the tendency of a rise in prices for the foodstuffs reveal. The special attention is given these problems in scales of Russia, taking into account transformation socially – economic conditions of the Russian Federation.

Key words: food safety, a food, food neediness.

Существующая ныне мировая проблема продовольственной необеспеченности населения отдельных стран возникла не внезапно. Уже в 30-е гг. XX столетия получило распространение довольно обоснованное мнение о необходимости рассматривать эту проблему в мировом масштабе. В те времена Лига наций, признав, что развитие сельского хозяйства и уровень здоровья населения той или иной страны тесно взаимосвязаны, задачу удовлетворения потребностей в продуктах пита-



ния каждого жителя планеты определила как насущную и решаемую общестрановыми усилиями.

После Второй мировой войны название одной из структур Организации Объединенных Наций, связанной с проблемами сельхозпроизводства, специально было дополнено термином «продовольственная» (ФАО), чтобы подчеркнуть значение и роль агропродовольственного хозяйства в борьбе с голодом и недоеданием населения многих стран мира. Отсюда широкое распространение получило словосочетание «продовольственная необеспеченность» населения.

Жители развивающихся стран, особенно в ситуации наступившего очередного цикла мирового продовольственного кризиса, подвергаются масштабным заболеваниям, связанным уже не столько с недоеданием, сколько с жесточайшим голодом. Так, по экспертным оценкам, в этих странах в условиях мирового продовольственного кризиса 70-х гг. XX столетия «около 10 млн детей менее пятилетнего возраста голодали. Около 80 млн детей этого же возраста недоедали и примерно 120 млн в меньшей мере, но страдали от недостаточного питания»¹.

За последние десять лет мир стал богаче и произвел больше продовольствия, чем когда-либо, но согласно самым последним оценкам ФАО численность голодающих в 2007 г. составила 923 млн человек, увеличившись более чем на 80 млн человек по сравнению с периодом начала 90-х гг. уже XXI века².

В конечном итоге ситуация складывается таким образом, что если одна значительная часть населения мира страдает и погибает раньше времени от необеспеченности продовольствием, скудости питания и прямого голодания, то другая, и немалая часть населения развитых стран, в связи с избыточным потреблением продуктов питания подвержена серьезным заболеваниям сердечно-сосудистой системы, диабету, гипертонии и другим, то есть, образно выражаясь, одни жители планеты Земля умирают «голодной смертью», другие – «обжираются до смерти».

Из 6 млрд жителей в мире 1 млрд приходится на развитые страны с высоким уровнем дохода на душу населения, 3 млрд человек имеют средний доход и 2 млрд – низкий, из них 1 млрд человек на протяжении последнего десятилетия недоедают³. Если за последние 40 лет численность населения в мире возросла почти на 2 млрд человек, то наряду с этим из сельскохозяйственного оборота, в основном от применяемых в аграрном производстве антропогенных технологий, за это время безвозвратно было потеряно почти 35% пахотной земли планеты⁴.

Тенденция сокращения пахотных земель в расчете на одного жителя планеты показывает, что если в 1960 г. на одного человека приходилось по 0,43 га пашни, то в 2000 г. лишь 0,25 га. Если в 1960 г. 1 га пашни обеспечивал продовольствием двух человек, в 1980 г. – трех, то в 2002 г. уже че-

тырех человек. Согласно расчетам эксперта ООН Ф. Коломбо, по его демографическому прогнозу, в 2050 г. численность населения мира составит около 9 млрд человек и 1 га пашни должен будет обеспечивать продовольствием уже 6 человек⁵. Увеличение доли потерь пахотных земель непосредственно отражается на росте стоимости продуктов питания.

За последнее десятилетие цены на продовольствие выросли почти на 40% и свели на нет достижения в борьбе с голодом. Так, мировые цены на пшеницу выросли за последние годы на 200%. По экспертным прогнозным оценкам динамики цен на пшеницу, рис и кукурузу, специалистами ООН предполагается дальнейший рост цен на них, поскольку спрос на эти продукты определяет их производство. Мировое производство зерновых в силу экстремальных погодных явлений за последние годы сократилось. При этом в 2007–2008 гг. значительно снизились объемы запасов зерновых по сравнению с прошлыми годами и были самыми низкими за последние три десятилетия.

Одной из серьезных причин роста цен на зерновые, наряду с другими, послужила переработка зерна все в больших объемах на биотопливо. Так, в 2007 г. в мире на эти цели было использовано 100 млн тонн зерновых культур⁶.

Повышение цен на кукурузу и рапс, вызванное растущим спросом на биотопливо, сорентировало значительную часть фермеров США и стран ЕС перейти с выращивания пшеницы на производство именно этих культур. В результате сократилось предложение на пшеницу и соевые бобы, что вызвало повышение цен на ряд видов пищевой продукции.

В целом растущая распространенность хронического голода и прогнозируемое увеличение числа недоедающих во всем мире людей на сотни миллионов подтверждают опасения, что высокие цены на продовольствие ведут к кризису глобальной продовольственной необеспеченности, по крайней мере в краткосрочной перспективе. Как считают многие зарубежные эксперты, возможность некоторого снижения мировых цен на продовольствие в перспективе не исключена, однако восстановление его глобальных запасов будет, скорее всего, медленным, а мировой спрос на продукты питания останется значительным. Это означает, что цены на продовольствие в обозримом будущем существенно снижаться не будут⁷.

Для некоторых стран, где в силу экстремальных погодных-климатических условий объемно невозможно производить многие виды продовольствия, проблема продовольственного обеспечения населения решается посредством импорта продуктов питания за счет экспорта своего углеводородного сырья, что характерно, например, для стран Персидского залива.

Для России же этот путь тупиковый. Ее природно-климатические условия хотя и суровые, но в целом позволяют производить все основные



продукты питания. Однако за последние годы РФ все в большей степени вовлекается в так называемый неэквивалентный обмен углеводородного сырья (невозобновляемого ресурса) на продовольствие (возобновляемого ресурса). Ди-

намика импорта продовольствия и экспорта нефти характеризуется данными табл. 1⁸. Особенно этот ресурснеэквивалентный обмен усиливается в периоды значительного снижения цены на нефть на мировых рынках.

Таблица 1

Динамика импорта продовольствия и экспорта нефти в РФ

Показатель	2000	2004	2005	2006	2007
Импорт продовольствия	7,4	13,8	17,4	21,6	27,6
Экспорт нефти и нефтепродуктов	33,8	68,7	106,6	132,7	156,4

В России сосредоточено 9% мировой продуктивной пашни, 20% пресной воды, 9% производства минеральных удобрений, содержатся немалые запасы углеводородного сырья (нефти и газа), медленно, но все же восстанавливается материально-техническая база аграрного производства, имеются в наличии трудовые ресурсы. Понятно, что такой стране тотальный голод не грозит, хотя с недоеданием и некачественным питанием малообеспеченным слоям населения приходится сталкиваться регулярно.

Проблема продовольственного обеспечения населения России имеет два ярко выраженных аспекта. Первый – это наличие возможностей самообеспечения населения в регионах, которые весьма дифференцированы по многим факторам ведения аграрного хозяйства и, как следствие этого, не имеют условий для производства всех основных видов продовольствия на своей территории.

Второй аспект – это возможности обеспечения качественными продуктами питания отечественного производства всего населения РФ в соответствии с рациональными (медицинскими) нормами суточного рациона питания людей с очень различными уровнями материальных доходов.

С учетом наличия разнообразных природно-климатических, социально-экономических и иных факторов, влияющих на объемы душевого производства продуктов питания в том или ином регионе, можно с долей допустимой погрешности определить три типичные группы регионов РФ.

Первая – это группа регионов, вывозящих излишки произведенного у них широкого ассортимента продовольственной продукции в другие регионы или на экспорт в ближнее и дальнее зарубежье. К ним можно отнести часть субъектов РФ Южного, Центрально-Черноземного и Приволжского федеральных округов, Южного Урала, а также южных сельскохозяйственных зон Западной Сибири и Дальнего Востока.

Во вторую группу входят регионы, ввозящие продукты питания из других регионов РФ, а также из-за рубежа. К ним относятся городские многомиллионные конгломераты, как Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и другие, а также регионы Севера, Северо-Запада европейской части, севера Сибири и Дальнего Востока, т.е.

территорий РФ, которые по своим условиям в значительной степени непригодны для ведения аграрного хозяйства и не в состоянии удовлетворить потребности населения в продовольствии за счет собственного сельхозпроизводства.

Третью группу составляют регионы с недостаточными возможностями продовольственного самообеспечения. В них население обеспечивается отдельными продовольственными продуктами, производимыми на их территории, при этом вывозится некоторое количество продукции, например картофель, продукты животноводства, продукция пищевой промышленности. В то же время ввозится значительная доля других видов продовольствия, таких как зерновые и технические культуры, плодово-овощная продукция и т.п.

К регионам, полностью обеспечивающим себя мясом и мясопродуктами, молоком и молокопродуктами, яйцами и яйцепродуктами, относятся Краснодарский и Ставропольский края, Белгородская, Липецкая и Омская области, Республики Марий-Эл, Мордовия и Удмуртия.

Вместе с тем число субъектов Федерации с доминированием ввоза мяса и мясопродуктов, значительную часть которого составляет импорт, год от года увеличивается, что существенно снижает возможности обеспечения продовольственной безопасности населения и продовольственной независимости страны. Среднедушевое потребление мяса и мясопродуктов выше среднего по РФ достигнуто в 15 субъектах, а ниже среднего характерно для 50 субъектов РФ с населением 78,2 млн человек. К регионам, полностью обеспечивающим себя картофелем и овощами, относятся 22 субъекта РФ, из них 9 – в Центральном, по 3 – в Северо-Западном и Южном, 4 – в Приволжском, 1 – в Уральском, 2 – в Дальневосточном федеральных округах. Остальные субъекты Федерации зависят от ввоза этих продуктов до 20% и более⁹.

В последние годы наблюдается тенденция некоторого увеличения уровня потребления населением основных продуктов питания. Но лишь по яйцу и маслу растительному потребление почти достигает рациональной нормы, по хлебопродуктам, сахару и картофелю превышает их, а потребление остальных продуктов составляет 65–80% нормы (табл. 2)¹⁰.



Таблица 2

Потребление основных продуктов питания по РФ на душу населения в год, кг

Виды продуктов	Рекомендуемая норма питания (р.н.п.)	Потребление на душу населения РФ в 2007 г.	Потребление в % к рациональной норме питания
Хлебобродулки	107	121	113
Мясо и мясодулки	70	56	80
Молоко и молокопродукты	370	242	65
Яйцо, шт.	274	254	93
Рыба и рыбодулки	20	13,9	69,5
Масла растительные	13	12,8	99
Сахар	38	39	103
Картофель	105	132	126
Овощи и бахчевые	140	110	78,5
Фрукты и ягоды	75	54	72

В ряде регионов, где имеется социально-экономическая целесообразность расширения возможностей самообеспечения отдельными видами продуктов питания, необходимо проводить протекционистскую политику, как на региональном, так и на федеральном уровнях.

Для России продовольственное обеспечение населения является одной из центральных и приоритетных задач государственной агропродовольственной политики. В проекте Доктрины продовольственной безопасности РФ отражено, что продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности, важнейшей системой жизнеобеспечения, необходимым условием физического выживания населения страны, сохранения ее государственности и суверенитета¹¹.

Поскольку в России импорт продовольственных товаров превышает пороговую величину продовольственной безопасности на 10–15%, а крупные мегаполисы и промышленные центры на 50–70% зависят от импортных поставок продовольствия, первоочередной стратегической задачей является создание условий для самообеспечения продуктами питания за счет наращивания отечественного агропродовольственного производства. Необходимо кардинально решать проблему продовольственной независимости страны.

Наряду с этим необходимо обеспечивать экономическую и физическую доступность потребления продовольствия, особенно для малоимущих слоев населения РФ, экономическими и законодательными мерами регулировать розничные цены на продукты питания, обеспечивать безопасность и качество пищевых продуктов в целях защиты здоровья граждан России.

Проблеме продовольственной безопасности посвящено немало публикаций, проводились разного рода тематические конференции. Это многоаспектное направление хозяйственной деятельности охватывает по сути три важнейшие функции исполнительной и законодательной

власти, бизнеса и общества, а именно: *первая* – обеспечение продовольственной безопасности населения страны, т.е. создание условий для производства отечественного продовольствия в достаточных объемах, контроль качества пищи, обеспечение физической и экономической доступности продуктов питания; *вторая* – обеспечение продовольственной независимости национально-хозяйства и государства в целом, т.е. использование механизмов критериального регулирования объемов импорта–экспорта продовольствия, формирования государственных страховых продовольственных ресурсов на федеральном и региональном уровнях, построение системной инфраструктуры продовольственных рынков; *третья* – создание институциональной среды, обеспечивающей качество жизни и здоровье населения на основе науки о здоровом питании, т.е. внедрение в практику знаний об оптимальном питании и здоровом образе жизни.

Один авторов концепции оптимального питания, директор НИИ питания Российской академии медицинских наук, академик РАМН В. Тутельян подчеркивает, что питание есть одна из наиболее консервативных, трудноизменяемых привычек. Эти привычки, так называемое «пищевое поведение», начинают формироваться чуть ли не в утробе матери. А потом они закрепляются и очень часто идут вразрез с физиологическими потребностями организма. Во имя сохранения здоровья нередко надо переломить то, что было традиционным, но не оптимальным питанием.

В некоторых субъектах РФ, а именно в Москве, Республике Башкортостан, Ставропольском и Приморском краях, Костромской, Рязанской и Ульяновской областях приняты законы о продовольственной безопасности¹².

Вероятно, наряду с обсуждением доктрины, уже давно назрела необходимость принятия закона о продовольственной безопасности страны. В США, кстати, такой закон был принят еще в 1985 году.



Принимая участие в работе Всемирного саммита по продовольственной безопасности в Риме (ноябрь 2009 г.), министр сельского хозяйства РФ отметила, что очень важно сохранить стремление международного сообщества к 2015 г. сократить число голодающих в мире в два раза. По последним данным Продовольственной и сельскохозяйственной Организации Объединенных Наций (ФАО), голодают или хронически недоедают свыше 1 млрд жителей планеты. В 2009 г. каждую секунду от болезней, связанных с голодом, умирают шестеро детей и общее число жертв голода больше, чем смертей от СПИДа, туберкулеза и малярии вместе взятых.

Сегодня 31 страна мира остро нуждается в чрезвычайной продовольственной помощи: 20 – в Африке, 9 – в Азии и на Ближнем Востоке и 2 – на Латиноамериканском континенте. Даже в «благополучных» с точки зрения продовольственной безопасности развитых странах насчитываются сотни тысяч жителей, особенно социально незащищенных слоев населения, хронически недоедающих или не получающих полноценного питания.

Являясь крупнейшим покупателем мяса в мире, при явных возможностях его производства в полном объеме в отечественном агропроизводстве, Россия в определенной мере усугубляет проблему нехватки продовольствия на планете.

Основной и важнейшей причиной современного мирового кризиса является многодесятилетнее недофинансирование развития аграрного хозяйства, в первую очередь в развивающихся странах.

Стратегической целью усилий стран по борьбе с голодом, по оценке ФАО, должно стать удвоение мирового производства продовольствия к 2050 г., когда население Земли может достичь 9 млрд человек.

Примечания

- 1 Шаркань П. Мировая продовольственная проблема. М., 1982. С. 14.
- 2 См.: Состояние продовольственной неопределенности в мире: Пятый доклад ФАО о результатах борьбы с голодом во всем мире. М., 2008. С. 4.
- 3 См.: Устиан И. Мировой продовольственный кризис: серьезный вызов начала XX века // Экономист. 2008. № 10. С. 67.
- 4 Там же. С. 66.
- 5 См.: Коломбо Ф. Проблемы продовольственной безопасности населения мира в 2050 г. Париж, 2005. С. 29.
- 6 См.: Устиан И. Указ. соч. С. 65.
- 7 См.: Архипов В. К вопросу о мировом продовольственном кризисе // Экономист. 2009. № 3. С. 56.
- 8 См.: Российский статистический ежегодник. М., 2007. С. 757, 760; М., 2008. С. 769, 775.
- 9 См.: Горбунов Г. Продовольственная безопасность: национальный и международный аспекты // Экономика сельского хозяйства России. 2009. № 1. С. 28–29.
- 10 См.: Российский статистический ежегодник. М., 2008. С. 797.
- 11 См.: Доктрина продовольственной безопасности РФ (проект). М., 2008. С. 1.
- 12 См.: Горбунов Г. Указ. соч. С. 27.

УДК 316.485.6

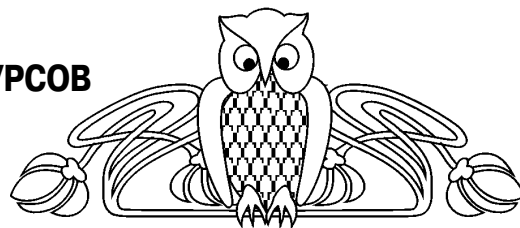
МЕЖГРУППОВЫЕ КОНФЛИКТЫ В ОРГАНАХ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ: НА ПРИМЕРЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО АГЕНТСТВА ВОДНЫХ РЕСУРСОВ

Е.В. Донцова

Саратовский государственный университет
E-mail: agafonovadont@mail.ru

В статье исследуются особенности межгрупповых конфликтов в органах государственной власти Российской Федерации на примере Федерального агентства водных ресурсов. Анализируется широкий круг факторов, приводящих к возникновению конфликтов, показывается влияние социально-экономических, политических и правовых условий на зарождение и развитие конфликтов. В анализе используются авторская типология конфликтов и авторская модель исследования их динамики. Дается прогноз развития конфликтов в современных российских условиях.

Ключевые слова: межгрупповой конфликт, социально-экономический конфликт, федеральные органы власти, динамика конфликта, типология конфликтов.



Inter-Group Conflicts at the Russian State Authorities: the Case of the Federal Water Resources Agency

E.V. Dontsova

In this article the features of inter-group conflicts in the Russian state authorities are analyzed by the example of the Federal Water Resources Agency. An extensive sweep of conflict provoking factors is examined. The impact of legal, political, and socio-economic environment on conflict initiation and evolution is shown. The author's original typology of conflicts and the model of conflict dynamics are used in the analysis. The outlook of conflicts resolution is given in the context of modern Russian development.