



образованием, хотя велика доля обучающихся по данному профилю. Возможно, это говорит о том, что специалисты-«технари» после окончания обучения идут работать не по своей специальности, отсюда и свободная ниша на рынке труда.

Таким образом, данные авторского исследования ярко демонстрируют, что студенческая молодежь занимает особое положение на рынке труда: с одной стороны, является ведущим носителем инноваций, от которых во-многом зависит будущее страны, а с другой стороны – это одна из наименее защищенных и наиболее уязвимых групп населения. Вторичная занятость саратовских студентов имеет характер нестабильности.

УДК 1:316

СТРУКТУРИРОВАНИЕ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ТРАДИЦИИ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Н. С. Гегедюш

Поволжский институт управления
имени П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: gegedush@rambler.ru

В статье охарактеризованы традиционные подходы к структурированию гражданского общества и обобщены современные представления о его структуре. На основании анализа точек зрения о содержании понятия «институт гражданского общества» автор формулирует собственную позицию в отношении определений и в отношении структуры гражданского общества в современной России. Соответствующими примерами подтверждается смешанная природа развития гражданского общества и реализация в нашей стране стратегии доминирования государства.

Ключевые слова: институты гражданского общества, структурирование гражданского общества, сферный подход, институциональный подход.

Structuring of Civil Society: Traditions and Modernity

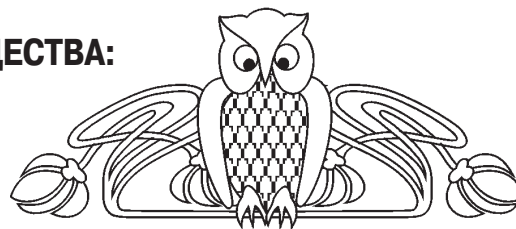
N. S. Gegedyush

The article it describes traditional approaches to the structuring of civil society and summarizes current understanding of the structure of civil society. On the basis of the analysis of different points of view on the concept of «the institution of civil society» the author develops her own position with regarding the definitions and the structure of civil society in contemporary Russia . The author uses appropriate examples to justify a mixed nature of the development of civil society in the implementation of the state-domination strategy in Russia.

Key words: civil society institutions, structuring of civil society, sphere approach, institutional approach.

Ежегодные доклады о состоянии гражданского общества в России с 2006 г. стали обязательным атрибутом деятельности Общественной палаты России в соответствии со ст. 22 Федерального закона от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации»¹. Ключевым моментом этой законодательной

Работодатель в отношении большинства представителей данной социальной группы соблюдает минимум положений Трудового кодекса. Однако не все вторично занятые студенты являются незащищенными на рынке труда: молодые люди, трудоустроившиеся при помощи знакомых и учебного заведения, более защищены на рабочем месте, чем нашедшие работу самостоятельно. При этом, чем больше их заработная плата, тем выше уровень социальной защиты. Все это усиливает дифференциацию внутри студенческого сообщества, создавая дополнительные барьеры успешной интеграции молодежи «во взрослую» жизнь.



нормы является слово «ежегодный», поскольку оно предопределяет характер работы палаты по указанному направлению как аналитический, систематический и комплексный. В первом докладе Общественной палаты отмечен главенствующий принцип его подготовки – «непредвзятый, объективный анализ, основанный на фактических данных», а также уточнены причины его использования – «широкое распространение неподкрепленных фактами субъективных оценок положения в российском гражданском обществе, которые нередко приобретают черты политизированного мифотворчества»².

Проведение анализа, основанного на объективных данных, осуществляется посредством социологического инструментария, прежде всего, мониторинга состояния гражданского общества. Исследованиями гражданского общества по заказу Общественной палаты России занимаются Аналитический центра Юрия Левады (Левада-Центр), РОМИР-Мониторинг (ROMIR Monitoring), ЦИР-КОН, Государственный университет – Высшая школа экономики, иные организации. Трудность такого рода исследований, как считаем, сопряжен с разработкой системы измеряемых показателей (индикаторов), по которым можно охарактеризовать состояние элементов гражданского общества и протекающих в нем процессов. Таким образом, ежегодный характер докладов Общественной палаты опосредовал актуализацию вопроса о структуре гражданского общества в России. В научном и общественном дискурсе структура гражданского общества давно и широко обсуждается. Системный анализ сложившихся точек зрения позволяет выделить три доминирующих подхода к структу-



рированию гражданского общества: системный подход, институциональный, секторный³.

Системный подход отталкивается от того, что гражданское общество имеет ряд системных черт, которые проявляются вне зависимости от территориальных и общественно-политических характеристик современных государств. К системным чертам гражданского общества исследователи, в частности В. Н. Карташов, относят следующие: «является разновидностью социальной (в широком смысле), управляющей и управляемой системой, обладает определенной суверенностью и иерархичностью, стабильностью и динамизмом, открытостью и адаптивностью, органической целостностью (единством) и дифференцированностью»⁴. Гражданское общество как система включает в себя социальную, экономическую, политическую, духовную подсистемы, которые, в свою очередь, также структурируются.

Экономическую основу гражданского общества составляет частная собственность, средства производства, свобода предпринимательской, трудовой и потребительской деятельности, наличие которых обеспечивает отдельным индивидам экономическую самостоятельность и независимость от государства. Социальную основу гражданского общества представляют различные социальные общности – демографические, этнические, профессиональные и пр. В научном сообществе существует точка зрения, что первичной социальной единицей гражданского общества является семья. Как социальный институт она транслирует ряд социальных норм, образцов поведения. Считается также, что семья является «наиболее устойчивым институтом гражданского общества, сохраняющим автономию в отношении государства»⁵.

Политическая подсистема гражданского общества представлена негосударственными политическими институтами, прежде всего политическими партиями и общественными движениями, а также общественно-политическими отношениями. Сюда же, как отмечает Г. А. Здравов, ряд исследователей относит местное самоуправление, негосударственные средства массовой информации. Духовная подсистема гражданского общества – это совокупность социокультурных отношений. В демократических государствах духовной основой гражданского общества выступает идеологический плюрализм. Духовная сфера гражданского общества, по мнению В. Н. Говоркова, призвана обеспечить свободу мысли, слова, реальную возможность высказать свое мнение, самостоятельность и независимость творческих объединений, религиозных формирований⁶.

Секторный подход к структурированию гражданского общества опирается на деление всего общества на три сектора или сферы: 1) государство в лице государственных и политических институтов, процессов и отношений; 2) бизнес-общество в виде деловых частных предприятий и организации, ориентированные на получение при-

были; 3) неприбыльный сектор как совокупность «групп населения и организаций, не ставящих перед собой целей увеличения личного дохода непосредственно через участие в работе таких групп и организаций или через владение ими»⁷. Деление на секторы существует в горизонтальной системе координат, чем подчеркивается их равноправие. Вынесение вопроса в вертикальную плоскость позволяет определить уровни гражданского общества: во-первых, деятельностный, включающий в себя юридически оформленные отношения между тремя перечисленными секторами общественной жизни; во-вторых, негражданский или криминализованный уровень как систему отношений между тремя секторами, имеющую криминальную ориентацию. По мнению сторонников данного подхода, между деятельностным и негражданским уровнями встроено гражданское общество – с одной стороны, это «отношения в рамках правового поля, с другой, не подлежащие полной формализации и регулированию со стороны государства»⁸.

Институциональный подход к структурированию гражданского общества опирается на социальный институт как форму организации жизни общества, функция которого – регулирование социальных действий и социальных связей. Сторонники этого подхода рассматривают гражданские институты как институты всего общества, находящиеся на определенной стадии своего развития, а не какой-то его части или подсистем. В рамках анализируемого подхода структуру гражданского общества составляют следующие институты: 1) личность; 2) семья; 3) школа; 4) церковь; 5) собственность и предпринимательство; 6) социальные группы, слои, классы; 7) частная жизнь граждан и ее гарантии; 8) институты демократии; 9) общественные объединения, политические партии и движения; 10) независимое правосудие; 11) система воспитания и образования; 12) свободные средства массовой информации; 13) негосударственные социально-экономические отношения и др.⁹ Такая интерпретация структуры гражданского общества, считаем, очень широка, но именно этот подход является наиболее разделяемым.

Проведенный анализ в целом свидетельствует об отсутствии единого представления о структуре гражданского общества. На наш взгляд, структурирование гражданского общества должно проводиться по аналогии со структурированием общества как такового. Соответственно, структуру гражданского общества составляют институты, отношения и процессы, формирующиеся и функционирующие в обществе и прямо не связанные с публичной властью. Подтверждение такой позиции мы находим в трудах Л. С. Мамута, предложившего расширительную концепцию гражданского общества и считавшего, что оно охватывает практически все человеческие отношения. Отождествляя гражданское общество с обществом как таковым, он все же формулирует конкретные



характеристики гражданского общества: «1а) это сложная система горизонтальных, одноуровневых связей, в которой практически нет места порядку субординации; б) это сфера реализации людьми их партикулярных интересов (индивидуальных и групповых); в) архитектоника гражданского общества строится как некая комбинация горизонтальных связей, но отнюдь не как организация со всеми присущими таковой атрибутами»¹⁰. В понимании Л. С. Мамута государственность и общество различаются способами интеграции.

Интересной представляется точка зрения Ф. С. Богдановского, который указывает на наличие у гражданского общества свойства к катализации: некоторое событие может спровоцировать «спящие» структуры гражданского общества к активным действиям и проявлениям своей позиции, а также появление новых структур или как минимум проявления гражданского общества¹¹. Таким образом, формирование структуры гражданского общества возможно, во-первых, естественным, т. е. эволюционным, путем, во-вторых, искусственным путем, когда субъекты публичной власти определяют желаемое для них направление движения. Здесь уместно вспомнить собственно о создании Общественной палаты России, вслед за которым аналогичная практика достаточно быстро распространилась на уровень регионов и на уровень муниципалитетов. Формирование федеральной общественной палаты было инициировано Президентом России. Несмотря на значимость функций общественных палат, государственные служащие и представители муниципальной власти называют их громоотводами. Распространение данной практики подтверждает тот факт, что с начала 2000-х гг. в России реализуется стратегия доминирования государства, когда «гражданское общество встраивается в общественно-политическую систему»¹².

Возможности использования различных способов формирования гражданского общества прослеживаются в рамках социальной инженерии. Здесь развитие гражданского общества рассматривается как результат длительной социально-культурной эволюции, с одной стороны, и как результат рационального выбора людей, их целеполагания и целедостижения, с другой стороны. Следовательно, любое гражданское общество стоит рассматривать как систему смешанного или естественно-искусственного типа, где естественные и искусственные элементы выражают соответственно спонтанные и целенаправленные процессы развития.

Представленные в современной науке подходы к структурированию гражданского общества предполагают вычленение неких «элементарных» единиц. Системообразующей единицей структуры гражданского общества можно считать «институт гражданского общества». Данный термин широко используется как в нормативных документах, так и в повседневной практике. Однако юридически

закрепленного определения в российском правовом поле нет. На этапе становления российского правового демократического государства исследователи очерчивали контуры структуры гражданского общества очень широко, считая институтами гражданского общества даже коммерческие организации и учебные заведения.

В 2001 г. С. В. Калашников предложил отнести к институтам гражданского общества не только семью, все виды религиозных конфессий, ассоциации, союзы, фонды, общественные объединения, но и коммерческие предприятия, банки, акционерные общества, трудовые коллективы, фермерские хозяйства, органы местного самоуправления, правозащитные организации, клубы по интересам, негосударственные средства массовой информации, коммерческие учебные заведения¹³. В развитие этой идеи И. Ж. Исаков выделил среди них унитарные предприятия и учебные заведения (государственные и негосударственные), профессиональные союзы как институты социально-экономической и культурной сфер, а также средства массовой информации, независимо от формы собственности¹⁴.

Одна из первых дефиниций понятия «институты гражданского общества» сформулирована Л. М. Романенко – это «исторически сложившиеся, устойчивые формы самостоятельности социальных субъектов и организации их отношений и взаимодействий, существующих вне рамок государства и развивающиеся без его прямого вмешательства»¹⁵. Собственно к институтам гражданского общества ею были отнесены община, семья, городские коммуны, соседские общности, религиозные сообщества, общественные движения и организации, система средств массовой информации, клубы и общества по интересам, профсоюзы. Позиция Л. М. Романенко была сформулирована в 1995 г. В настоящее время большая часть исследователей придерживается такого взгляда и развивает его.

И. А. Халий считает, что под институтами гражданского общества можно понимать «организованные так или иначе объединения граждан, действия которых направлены на реализацию каких-либо целей и задач, на разрешение собственных, общих для групп проблем». К ним он относит общественные движения, неправительственные организации, еще неорганизованные, но уже объединившиеся неформально для консолидированных коллективных действий граждане – такие группы называют гражданскими инициативами, а также структуры, их объединяющие, например сетевые общероссийские или региональные неправительственные организации, общественные палаты, комитеты и т. п.¹⁶ Как видим, прямого отношения к экономике институты гражданского общества не должны иметь. Их основная задача – реализация гражданских инициатив по решению тех или иных социальных проблем. Важным считаем тот факт, что в определении, сформулиро-



ванном И. А. Халием, центральное место занимает гражданин как человек, добровольно взявший на себя функцию общественного деятеля.

Сложность структурирования гражданского общества состоит в том, что это не статичное явление, но, по сути, живой организм, который по мере развития приобретает новые черты, формирует новые отношения, включается в новые внутренние и внешние процессы. В результате появляются и институционализируются новые практики гражданского общества. Как отмечает В. Максименко, гражданское общество не имеет законченных институциональных и культурных форм своего бытия¹⁷. Но в этом, вероятно, и заключается его преимущество, определяющее возможность гражданского общества приспосабливаться к ускоряющемуся и многолинейному историческому движению. И так, перечень проявлений гражданского общества носит открытый характер, но в нем должны быть какие-то транслируемые из поколения в поколение социальные практики или институты.

В условиях множественности определений понятия «институт гражданского общества» появляются попытки формулирования универсальных критериев, соотнесение с которыми позволит считать ту или иную социальную практику таким институтом. По мнению И. С. Усватова, социальная практика может считаться институтом гражданского общества в случае, если она удовлетворяет следующим критериям: 1) является сообществом людей, созданным для достижения общих целей; 2) может влиять на принятие управленческих (и политических) решений; 3) основана на принципе добровольности участия; 4) обладает политической независимостью и экономической самостоятельностью¹⁸.

В современных условиях в качестве специфической черты института гражданского общества можно выделить способность к реализации совокупности следующих функций гражданского общества: контрольной – осуществление контроля за деятельностью органов публичной власти; информационно-разъяснительной – информирование общественности и влияние на общественное мнение; правового просвещения – осуществление деятельности, направленной на повышение уровня правовой культуры населения; содействие в решении проблем социально-культурной сферы.

Как результат проведенного анализа обозначилась преобладающая в российском научном сообществе точка зрения, что институты гражданского общества – это общественные организации, уже осуществляющие деятельность в соответствии с действующим законодательством или только формирующиеся как общественная инициатива. Нам представляется верным рассматривать институты гражданского общества как политически независимые и экономически самостоятельные, основанные на принципе добровольности участия сообщества граждан, соз-

данные для достижения общих социальных целей, связанных в том числе с возможностью оказывать влияние на принятие управленческих решений. Соответственно данному определению мы не рассматриваем, к примеру, семью, местное самоуправление как институты гражданского общества. В отношении семьи отметим, что первичная цель такого объединения усилий не связана ни с попыткой решения актуальных социальных проблем, ни с попыткой оказать влияние на принятие управленческих решений. При этом подчеркнем, что состояние и положение семьи как социального института оказывает существенное влияние на развитие гражданского общества. Происходит это постольку, поскольку ценностные установки человека в значительной степени формируются в процессе воспитания. В докладах Общественной палаты России семья не фигурирует ни в какой роли.

В противовес семье анализ местного самоуправления как института гражданского общества присутствует в докладах Палаты. Но если в 2006 г. местное самоуправление в докладе было обозначено именно как институт гражданского общества, то в докладе 2010 г. с опорой на двойственную природу местного самоуправления, закрепленную в Конституции России, оно рассматривается и как уровень публичной власти, и как институт гражданского общества. Наша позиция иная, поскольку под местным самоуправлением понимается, прежде всего, деятельность органов муниципальной власти, а не граждан. Нормы Конституции России и Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»¹⁹ позволяют выделить четкую иерархию и структуру отношений в системе местного самоуправления. При этом формы участия населения в осуществлении местного самоуправления определены законодательно, их процедура регламентирована муниципальными правовыми актами. Политическая история становления местного самоуправления в современной России свидетельствует об отсутствии здесь инициативности и самоуправления как такового. В условиях финансовой недостаточности муниципальные образования зависимы от государственной власти и управляемы последней. Однако мы не оспариваем функции местного самоуправления по содействию развитию институтов гражданского общества, а также значимости инициатив граждан, связанных с решением вопросов местного значения.

Подытоживая проведенный анализ, подчеркнем, что в рамках мониторинга состояния гражданского общества должны системно изучаться как минимум следующие институты гражданского общества:

- 1) общественное участие и общественные инициативы;
- 2) общественные объединения во всех организационно-правовых формах;



3) благотворительность и добровольчество;
4) негосударственные средства массовой информации;

5) территориальное общественное самоуправление. Это утверждение сформулировано как результат изучения докладов о состоянии гражданского общества в Российской Федерации и ее субъектах, об опыте работы по формированию доклада о состоянии гражданского общества в Саратовской области в 2011 г., а также на основе социологических опросов, проводимых автором на территории Саратовской и Самарской областей в 2012 и 2013 гг.

В современной науке представлены многие трактовки категории «гражданское общество». Частота и острота обсуждений этих трактовок охарактеризована А. А. Гусейновым так: «Никто не может сказать толком, что такое гражданское общество, но все знают, что это хорошо»²⁰. Резюмируя многие подходы, считаем, что гражданским можно называть общество, структура отношений в котором ориентирована на гражданина, рассматривающего себя как ведущую силу общественного жизнеустройства. Гражданское общество – это не простая совокупность граждан одного государства, не просто набор институтов и механизмов, но некая система ценностей, позволяющая конкретному индивиду чувствовать собственную значимость как элемента общественной жизни.

С точки зрения структурирования гражданского общества все сложившиеся подходы опираются на вычленение структурных элементов гражданского общества. Мы считаем возможным говорить о такой единице гражданского общества, как «институт», понимая, что оно не описывает всей сложности изучаемого явления, а лишь помогает идентифицировать некие социальные практики и исследовать их в динамике. В то же время спектр институтов гражданского общества очень широк и его нельзя сводить только к организациям третьего сектора. Одним из важных концептов является система социокультурных ценностей гражданского общества, которая также должна находить адекватное отражение в докладах о состоянии гражданского общества как в России в целом, так и на уровне отдельных регионов.

Примечания

¹ Рос. газ. 2005. 7 апр.

² Доклад о состоянии гражданского общества в Российской Федерации в 2006 г. М. : Общественная палата Российской Федерации, 2007. Общественная палата Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.oprf.ru/files/files/doklad.pdf> (дата обращения: 13.10.2013).

- ³ См.: *Здоров Г. А.* Модель структуры гражданского общества // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. 2011. № 2. URL: www.jurnal.org/articles/2011/polit2.html (дата обращения: 21.09.2013).
- ⁴ *Карташов В. Н.* Гражданское общество как система (социально-правовой аспект) // Вестн. Яросл. гос. ун-та им. П. Г. Демидова. Сер. Гуманитарные науки. 2009. № 1. С. 37–43.
- ⁵ *Здоров Г. А.* Указ. соч.
- ⁶ См.: *Говорков В. Н.* Саморегулируемые организации и их вклад в становление и развитие гражданского общества в России. URL: niitruda.ru/analytics/materials/1v.doc (дата обращения: 19.11.2013).
- ⁷ *Сунгуров А. Ю.* Структуры гражданского общества и их взаимодействие с властью в России // В поисках гражданского общества / отв. ред. К. Ф. Завершинский. В. Новгород, 2008. НовГУ им. Ярослава Мудрого. С. 173–209.
- ⁸ *Здоров Г. А.* Указ. соч.
- ⁹ См.: *Чулюкова С. А.* Общественные организации (объединения) и их роль в становлении гражданского общества. М. : Академия естествознания, 2012.
- ¹⁰ Гражданское общество, правовое государство и право (круглый стол) // Вопр. философии. 2002. № 1. С. 27–29.
- ¹¹ Материалы семинара Общественной палаты Российской Федерации «Структура современного гражданского общества» (стенограмма). 14 февраля 2013 г. // Общественная палата Российской Федерации : [сайт]. URL: <http://www.oprf.ru/discussions/1862/1933/newsitem/20232> (дата обращения: 18.06.2013).
- ¹² *Аузан А.* О необходимости кардинального изменения стратегии в отношениях государства и общества : выступление на заседании Совета по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека 15 апреля 2009 г. URL: <http://sites.google.com/site/galenko49/Home/materialy/auzan> (дата обращения: 10.10.2013).
- ¹³ См.: *Калашиников С. В.* Конституционные основы формирования гражданского общества в Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. С. 51.
- ¹⁴ См.: *Искаков И. Ж.* Гражданское общество и его институты в современной России : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 94.
- ¹⁵ *Романенко Л. М.* О методике исследования гражданского общества // Соисс. 1995. № 1. С. 129.
- ¹⁶ *Халий И. А.* Институты гражданского общества в современной России. К методологии изучения. URL: <http://www.civisbook.ru/files/File/Khaliyu.pdf> (дата обращения: 10.10.2013).
- ¹⁷ См.: *Максименко В.* Идеологема civil society и гражданская культура // Pro et Contra. 1999. Т. 4, № 1. С. 114.
- ¹⁸ *Усватов И. С.* К вопросу о структуре гражданского общества : определение понятия института гражданского общества // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 4. С. 82–86.
- ¹⁹ Рос. газ. 2003. 8 окт.
- ²⁰ Гражданское общество, правовое государство и право (круглый стол). С. 31.