



## Примечания

- 1 См.: Грачев М. Н. Политическая коммуникация // Вестн. Рос. ун-та дружбы народов. Сер. Политология. 1999. № 1. С. 24–39.
- 2 Шварценберг Р.-Ж. Политическая социология : в 3 ч. / пер. с фр. М., 1992. Ч. 1. С. 174.
- 3 Коммуникации политические // Основы политологии: Краткий словарь терминов и понятий / под ред. Г. А. Белова, В. П. Пугачева. М., 1993. С. 54.
- 4 См.: Ирхин Ю. В., Зотов В. Д., Зотова Л. В. Политология : учебник. М., 2002. С. 308.
- 5 Лассуэлл Г. Язык власти // Политическая лингвистика. Вып. 20. Екатеринбург, 2006. С. 264–279.
- 6 См.: Рябова Т. Б. Политический дискурс как ресурс «создания гендера» в современной России // Личность. Культура. Общество. 2010. Т. VIII. Вып. 4(32). С. 307–320.
- 7 См.: Ухванова-Шмыгова И. Ф. Каузальный анализ политического текста // Методология исследования политического дискурса: Актуальные проблемы содержательного анализа общественно-политических текстов : сб. науч. тр. Минск, 1998. Вып. 1. С. 45–52.
- 8 См.: Будаев Э. В., Чудинов А. П. Современная политическая лингвистика. Екатеринбург, 2006.
- 9 См.: Демьянков В. З. Интерпретация политического дискурса в СМИ // Язык средств массовой информации : учеб. пособие для вузов / под ред. М. Н. Володиной. М., 2008. С. 374–393.

УДК 316.33

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА

Д. Ю. Быченко

Саратовский государственный технический университет  
E-mail: bychenkodu@gmail.com

В статье анализируются различные группы концепций человеческого потенциала, раскрывается современная социологическая сущность и содержание человеческого потенциала, уточняется социальная и экономическая оценка данного явления.

**Ключевые слова:** человеческий потенциал, социализация, социальное накопление человеческого потенциала.

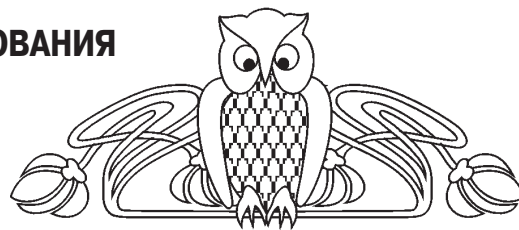
### Methodological Bases of Human Potential Research

D. Yu. Bychenko

The article different conception groups of human potential are analyzed, modern social essence and content of human potential are revealed, social and economic assessment are clarified.

**Key words:** human potential, socialization, social accumulation of human potential.

Многообразие условий и возможностей актуализации человеческого потенциала (как, впрочем, и многообразие возможных толкований самого этого понятия) делает затруднительной разработку всего комплекса методологических основ исследования данного феномена. Социологи отмечают актуальность специфического социологического исследования человеческого потенциала общества. В различных системных проявлениях общество и его человеческий потенциал «постоянно фигурируют в рассуждениях социологов, но они по большей мере остаются неисследованными»<sup>1</sup>. В социологическом контексте человеческий потенциал обозначает «скорее, программно заданный объект анализа и практических усилий, чем объект научного изучения и научно обоснованных оценок»<sup>2</sup>. Сущностные и содержательные социологические основы челове-



ческого потенциала и сегодня остаются не выясненными. Большинство современных социологов, «исследующих этот феномен, ограничиваются перечнем его элементов или обоснованием методологических принципов, на основе которых его следует конструировать»<sup>3</sup>.

Таким образом, современные ученые представляют различные подходы к исследованию данного феномена, используются взаимоисключающие определения об его сущности, содержании, социальных функциях. При этом методологические основы концепции человеческого потенциала находятся в стадии формирования. Теоретические подходы к его сущности, содержанию и социологическим индикаторам оценки многообразны и не стабильны. В социологической науке не существует устойчивых методологических принципов исследования данной категории, поэтому необходимо обобщить теоретические разработки по данной проблеме, выявить преимущества и недостатки в исследованиях различных научных школ, представить собственные интегрированные методологические подходы к исследованию человеческого потенциала акторов.

Проанализируем различные группы концепций, рассматривающих человеческий потенциал на междисциплинарном уровне. Условно данные концептуальные подходы можно разделить на три группы парадигм: общетеоретическую, социально-экономическую и социологическую.

В контексте общетеоретического направления исследователи сосредотачивают внимание на рассмотрении и обосновании социальной сущности человека, уточнении его потенциальных свойств как фактора социального прогресса. Здесь человеческий



потенциал рассматривается в рамках общей теории социального прогресса. Обосновывается, что социальный прогресс, с одной стороны, – это движение к некоторому конечному внешнему социальному результату, с другой – социальный прогресс характеризуется как трансформационная модернизация характеристик потенциала населения, то есть как процесс осовременивания, совершенствования социального накопления человеческого потенциала, обновления способностей «свободного субъекта выходить за собственные пределы, прорываться через сдерживающие трудности, «переступать границу», т. е. способность к самотрансцендентности»<sup>4</sup>. Человек рассматривается в качестве смыслового центра, реализующего потенциальные возможности практически во всякой социальной системе<sup>5</sup>. Отсюда человеческий потенциал – это совокупность способностей человека реализовывать социальное действие в процессе своей жизнедеятельности.

Еще Аристотель заложил общетеоретические принципы социального исследования человеческого потенциала. Он представляет две составляющие потенциальных возможностей человека: здоровье (физическая сила и долголетие человека) и характеристики добродетельства (духовное богатство и потребности в удовольствии), и доказывает, что потенциальные человеческие возможности определяются не только характеристиками здоровья, но и уровнем добродетельства человека<sup>6</sup>.

В. Зомбарт развивает данные взгляды и обосновывает необходимость расширения комплексных характеристик человеческого потенциала. Он предлагает человеческий потенциал рассматривать через систему оценки устоявшихся и укорененных социальных нравов и обычаев населения. Подчеркивается, что данная форма человеческого потенциала исторически изменяется в процессе социальных и экономических трансформаций<sup>7</sup>. Г. Зиммель конкретизирует взаимосвязь социального и экономического проявления реализации человеческого потенциала. Отмечает, что общетеоретический анализ способностей человека необходимо дополнять отдельным относительно независимым социально-экономическим и социальным рассмотрением. В условиях формирования рыночной системы хозяйствования потенциал человека комплексно проявляется как в социальном, так и в экономическом контекстах. С экономических позиций именно деньги являются источником развития всякого человеческого потенциала, конечной социальной целью и абсолютным символом капиталистического общества<sup>8</sup>.

Таким образом, в рамках общетеоретического подхода представляются важнейшие теоретические предпосылки современной социологической теории человеческого потенциала. Теоретики на междисциплинарном уровне раскрывают существенную характеристику человеческого потенциала, отождествляя его с человеческими способностями и трудовыми возможностями. Формирование человеческого потенциала отождествляется с процессом развития человеческой сущности, проявляющейся

в повышении социальных потенций (социальных способностей) индивидов. Исследователи сосредоточены на рассмотрении двух основных форм проявления человеческого потенциала: 1) здоровье и долголетие совокупного человека (развитие тела и физических способностей социума); 2) духовность совокупного человека, богатство развития его потребностей (развитие сознания и потенциальных способностей человека к интеллектуальной деятельности, духовное богатство социума).

Общетеоретические концепции в современном социологическом контексте имеют ряд недостатков. Во-первых, в рамках этих разработок только обозначены общие теоретические умозаключения по данному явлению. Отсутствуют конкретные разработки, связанные с факторами развития и содержанием его подсистемных компонентов. Во-вторых, не конкретизированы параметры социологической оценки развития человеческого потенциала. Остается непонятным, как можно на практике осуществить социальную оценку данного системного явления, какие основные показатели могут применяться в процессе данной оценки.

Частично недостатки устраняются в рамках социально-экономических концепций человеческого потенциала. Социально-экономические трактовки категории «человеческий потенциал» тесно связаны со становлением теории эффективного общественного функционирования, а также концепций устойчивого общественного развития. Данные концепции объединяют экономические и социологические подходы к парадигмальному обоснованию процессов социально-экономической оценки человеческого потенциала. Исследователи ставят перед собой цель – формирование достаточно строгого и в то же время операционализируемого интегрального представления о потенциале человека.

Социально-экономические концепции человеческого потенциала условно можно разделить на две группы.

*Первая система социально-экономических концепций.* Концепция развития человеческого потенциала как качественной характеристики «экономического человека», действующего в условиях социально-экономических ограничений, ожидающего собственного развития и реализующего свои способности в системе логически четкой трудовой деятельности<sup>9</sup>. Здесь человеческий потенциал, прежде всего, оценивается уровнем интеллекта: изобретательности, возможностью самооценки максимизации выгоды социального взаимодействия, умения максимизировать социальную и экономическую полезность<sup>10</sup>.

У. Боуэн конкретизирует данную позицию и отмечает, что с социально-экономической точки зрения развитие человеческого потенциала отражает процесс инвестиций в человека и в среду его семьи. Инвестиции в человека подобны «инвестициям в физический капитал в нескольких важных отношениях. И тот, и другой накапливается в результате приложения экономических ресурсов,



которые могли бы быть использованы для производства других предметов и услуг ради текущего потребления»<sup>11</sup>.

*Вторая система социально-экономических концепций.* Концепция развития человеческого потенциала как качественной характеристики «социологического человека». Здесь человек – это социологический субъект экономического действия, имеющий собственное мнение, восприимчивый и действующий<sup>12</sup>. Он реализует свой человеческий потенциал как социализированный актор, исполняющий социальные роли, «поведение которого санкционировано обществом»<sup>13</sup>. Здесь человеческий потенциал, прежде всего, оценивается в рамках совокупных индикаторов развития образовательных, интеллектуальных, личностных черт человека труда. Подчеркивается, что сознание, как форма социального потенциала, отличает человека от животного. Развитие сознания – это социальный процесс, нераздельно связанный с совершенствованием потенциальных способностей человека к интеллектуальной деятельности. В то же время развитие сознания – это и экономический процесс инвестиций в социальную сферу и жизнедеятельность общественного человека в целом.

Таким образом, в рамках социально-экономических концепций человеческий потенциал рассматривается через экономические и узко социальные формы проявления. В рамках современного социально-экономического направления потенциал раскрывается как системное понятие. Исследователи опираются не на общее единое целое, а на разность потенциалов, которые и определяют способность цельной системы человеческого потенциала, находящейся в потенциальном поле, совершать определенные типы экономического действия. Исходя из данной позиции, исследователи приходят к выводу о том, что способности, возможности и права человека, как носителя человеческого потенциала, двойственны. С одной стороны, они даны отдельно человеку от рождения (это первая часть человеческого потенциала: физическая). С другой стороны, они развиваются в системе социально-экономического и социального взаимодействия (это вторая часть человеческого потенциала: духовная). Акцент исследователи делают на социальном и экономическом проявлении процесса развития духовной составляющей человеческого потенциала.

Социально-экономические концепции человеческий потенциал условно делят на две подсистемные группы: духовную и экономическую.

*Первая системная группа: экономический человеческий потенциал.* В рамках узкоэкономического направления исследуются инвестиционные, стоимостные и ценовые проявления способностей человека труда. Оценка человеческого потенциала преимущественно осуществляется через индикаторы инвестиций, стоимостной совокупности экономических вложений в труженика, соотношения денежных вливаний и роста производительности труда.

*Вторая системная группа: духовный человеческий потенциал.* В рамках духовного направления исследуется преимущественно интеллектуально образовательный компонент трудового потенциала: интеллектуальное развитие, образовательные профессиональные знания, умения и навыки человека труда. Здесь доказывается, что в современных условиях духовная область человеческого потенциала крайне важна. В качестве гипотезы представляется необходимость включения в состав человеческого потенциала морально-нравственной составляющей. Ведь едва ли какой-либо работодатель хочет иметь в своем подчинении работников, лишенных моральных принципов, деструктивно настроенных и ведущих антисоциальный образ жизни.

Исходя из вышеизложенного, несложно заметить, что концепции социально-экономической направленности имеют ряд существенных недостатков. Во-первых, в рамках социально-экономических концепций узкоэкономический дискурс является преобладающим. Авторы стремятся упрощать систему человеческого потенциала, рассматривать человеческие способности, возможности и потребности через систему реализации экономических целей и задач хозяйственных систем общества. Во-вторых, социально-экономические разработки представляют человека как механический придаток экономических систем, обезличивают и механизмируют его социальные свойства. Оценка человеческого потенциала преимущественно через индикаторы инвестиций, стоимости, цены рабочей силы, соотношения денежных вливаний и роста производительности труда социально обезличивают данную категорию, превращают ее в механистический социально-экономический конструкт. В-третьих, в рамках данного направления социальное здоровье и социокультурная составляющая человеческого потенциала подробно не исследуются и не подвергаются научной оценке.

В рамках социологических концепций человеческого потенциала частично устраняются данные недостатки, представляется процесс развития его основных социальных форм. В социологическом контексте человек рассматривается как субъект, рожденный с определенными специфическими инстинктами. Его человеческий потенциал характеризуется здоровьем (физическим потенциалом), интеллектуальными и образовательными способностями, формирующимися в процессе социализации личности.

Социологическая доктрина человеческого потенциала основывается на системной методологии Т. Парсонса, где социальное потребление рассматривается как процесс целесообразного использования жизненных средств, направленных на развитие человеческого потенциала акторов. Доказывается, что социальные потребности человека составляют важнейший компонент развития человеческого потенциала. Ведь потребности есть важная часть ситуации социального действия, как и «внешнее социальное окружение». В рамках анализа челове-





ческого потенциала анализируется материальное и нематериальное социальное потребление, «необходимость которого вызвана категориями эмпирически полезных теоретических систем»<sup>14</sup>.

Поэтому социальная деятельность может рассматриваться как форма реализации потребительского духа тружеников, обновление которого осуществляется как в бытовом, образовательном, производственном, так и в потребительском секторе. При этом отношения власти и социума определяются как условие возможности социального накопления и развития человеческого потенциала<sup>15</sup>. Несложно заметить, что в рамках данного подхода процесс всякой социальной деятельности рассматривается не только как форма социализации человека, но и как система саморазвития потребности, которая основана на взаимодействиях индивида, общества и власти.

О. И. Генисаретский, Н. А. Носов, Б. Г. Юдин развивают данный подход. Они констатируют, что человеческий потенциал – это способности человека к реализации различных социальных действий. Одновременно – это объект: 1) каким-то образом репрезентирующий человеческие качества/возможности; 2) особым образом рефокусирующий вокруг себя понимание того, что представляет собой определенное государство, народ, страна; 3) вполне понятный в «малых» масштабах социального рассмотрения (уровень отдельной социальной группы или социальной организации) и в «больших» масштабах социального рассмотрения (уровень страны, государства, народов)<sup>16</sup>.

В данном контексте человеческий потенциал отражает, в первую очередь, население страны и крупные группы социальных систем. Он неприменим к отдельному индивиду и должен применяться: 1) в контексте средних групп населения (отдельные социальные группы или социальные организации); 2) ««большим» социальным системам (странам, народам, государствам, сословиям или классам, крупным регионам или мегаполисам)»<sup>17</sup>. Довольно размыто и не четко представляются авторами содержательные компоненты человеческого потенциала: 1) здоровье населения; 2) готовность акторов к семейной жизни и воспитанию детей; 3) знание и квалификация; 4) адаптация к социальной инфраструктуре общества; 5) культурно-ценностные ориентации; 6) психологическая компетентность.

Уточняет содержательный подход Т. И. Заславская. Она доказывает, что в современных условиях категория «человеческий потенциал» может употребляться двойственно. Во-первых, это понятие в абсолютном смысле в контексте характеризует уровень развития той или иной страны с учетом численности ее населения. Во-вторых, данная категория отражает уровень социально-исторического и цивилизационного развития общества, региона, сообщества. В таком контексте человеческий потенциал представляет социальную качественную характеристику общества. Оба системных показателя важны. «Если абсолютный человеческий по-

тенциал отражает латентную силу и влияние страны в мировом сообществе, то относительный потенциал оценивает, скорее, ее динамизм, современность, способность к ускоренному развитию. Поскольку решающее влияние на выживание и устойчивое развитие обществ и государств оказывает качественная сторона данного феномена, основное внимание ученых сосредотачивается именно на ней»<sup>18</sup>.

Для нашего исследования важно рассмотреть системные компоненты структурной оценки процесса формирования человеческого потенциала. При этом необходимо согласиться с автором, что данное комплексное явление имеет как экономические (стоимостные, инвестиционные, ценовые), так и социально-экономические (уровень, структуру занятости, квалификацию, профессионализм, востребованность трудовых ресурсов населения), социально-демографические (возрастно-половую структуру населения, среднюю продолжительность ожидаемой жизни, рождаемость и смертность, качество национального генофонда), социокультурные (уровень образования населения и особенности национального менталитета), деятельностные (уровень деятельных способностей социума) оценочные показатели развития.

Обобщая представленные выше подходы, несложно заметить, что в рамках социологических парадигм человеческий потенциал неразрывно и двусторонне связан с реализацией социальной деятельности акторов. С одной стороны, социальная деятельность лежит в основе формирования потенциальных способностей человека, с другой – является формой социальной реализации и накопления человеческого потенциала в процессе жизнедеятельности индивидов.

В социологическом контексте человеческий потенциал рассматривается как факторная система жизнеспособности общества, социальной общности (страны, государства, региона, муниципального образования, социальной организационной системы). Человеческий потенциал здесь интегрально характеризует уровень и динамику развития различных социальных систем. Формирование человеческого потенциала представляется как форма социального развития, которое определяет расширение возможностей человеческого выбора и прогрессивные изменения социального статуса. Одновременно расширение социальных возможностей человека означает не только рост профессиональных возможностей, но и повышение социальной ответственности людей за судьбы своей семьи, общества и человечества в целом.

Одновременно необходимо отметить, что в рамках социологических концепций содержание процесса формирования человеческого потенциала представляется крайне противоречиво. Существуют различные подходы и трактовки расширительного содержания процесса формирования «человеческого потенциала» как социального явления, как процесса образовательного развития, как процесса общественного развития.



Таким образом, проанализировав общетеоретические, социально-экономические, социологические концепции человеческого потенциала, не сложно заметить, что в понимании разных гуманитарных школ человеческий потенциал и его компоненты представляются несколько специфично (исходя из особенностей целей, задач, стратегий исследования). В то же время смысловое представление о сущности данного явления по многим признакам совпадает. Обобщая теоретические взгляды, можно уточнить понятие человеческого потенциала как социологической категории, характеризующей определенную совокупность населения по параметрам физических и духовных способностей к реализации субъективно осмысленной, целевым образом направленной социальной деятельности. Социальная реализация (использование) человеческого потенциала определяет процесс его социального накопления, достижения индивидуальных и общественных целей социума.

Человеческий потенциал – это универсальная социологическая категория, которая может применяться: 1) для межстрановых сравнений, определения уровня общественных трансформаций (характеристика социальной мощи страны с учетом численности ее населения); 2) оценки динамики развития социальных систем – отдельных обществ, сообществ, регионального и муниципального социума, социальных организаций и организационных социальных групп (эволюционная характеристика развития социальной системы на уровне общества, региона, муниципального образования, организации).

Общественное развитие необходимо, прежде всего, оценивать по прогрессивным изменениям в самой человеческой сущности. Общественный процесс формирования человеческого потенциала не может исследоваться вне важнейших человеческих компонентов: физического, образовательного, социального развития. Развитие общества – это не только непрерывное усложнение социальной организации системы, но и формирование человека с определенным набором физических, образовательных, социальных потенциальных возможностей (т. е. становление определенного уровня человеческого потенциала социума). Компоненты общественного развития необходимо рассматривать как звенья единой цепи, характеризующие весь процесс развития человеческого потенциала в рамках единой схемы с использованием общей терминологии.

В новых условиях необходима оценка не только общепринятых форм человеческого потенциала (физической и образовательной), но также и процессов расширения возможностей, уровня демократических преобразований в той или иной социальной системе. Социальной целью общественного развития на любом уровне хозяйствования должно являться расширение демократического диапазона выбора для человека.

В условиях расширяющихся возможностей

реализация человеческого потенциала может проявляться в различных формах. Она может существенно меняться на протяжении человеческой жизнедеятельности. В то же время на каждом этапе развития социальной системы (на общественном, региональном, организационном уровнях) основополагающими должны признаваться четыре главных показателя социальной оценки человеческого потенциала: состав населения, его демографические характеристики; уровень и качество жизни; уровень здоровья человека (физический потенциал личности); образовательный и интеллектуальный потенциал человека; доступ к профессии; уровень демократических общественных отношений (возможность доступа к власти и карьерному росту).

### Примечания

- 1 См.: *Giddens A. Social Theory and Modern Sociology.* Cambridge, 1987. Ch. 2. P. 37.
- 2 *Генисаретский О. И., Носов Н. А., Юдин Б. Г.* Концепция человеческого потенциала: основные положения // *Человеческий потенциал: опыт комплексного подхода.* М., 1999. С. 20.
- 3 *Заславская Т. И.* Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. М., 2004. С. 166.
- 4 *Латин Н. И.* Пути России. М., 2000. С. 22–23.
- 5 См.: *Таранов П. С.* Философия изнутри. М., 1996. Т. 1. С. 386–387.
- 6 См.: *Аристотель.* Никомахова этика // *Сочинения* : в 4 т. М., 1984. Т. 4. С. 66.
- 7 См.: *Зомбарт В.* Современный капитализм. М., 1992. Т. 3. С. 514.
- 8 См.: *Simmel G.* The Philosophy of Money. Boston, 1978. P. 232, 497.
- 9 См.: *Арон Р.* Этапы развития социологической мысли. М., 1993. С. 408.
- 10 См.: *Бруннер К.* Представление о человеке и концепция социума: два подхода к пониманию социума // *Thesis.* 1993. Т. 1, вып. 3. С. 55–58.
- 11 *Bowen W.* Investment in Human Capital and Economic Growth. N. Y., 1968. P. 165.
- 12 См.: *Радаев В.* Экономическая социология. М., 2000. С. 56.
- 13 См.: *Lindenberg S.* An Assessment of the New Political Economy: Its Potential for the Social Sciences and for Sociology in Particular // *Sociological Theory.* Spring, 1985. P. 99–113.
- 14 *Парсонс Т.* О структуре социального действия. М., 2002. С. 98.
- 15 См.: *Гидденс Э.* Социология. М., 1999. С. 355.
- 16 См.: *Генисаретский О. И., Носов Н. А., Юдин Б. Г.* Концепция человеческого потенциала: основные положения // *Человек.* 1996. № 4.
- 17 *Генисаретский О. И., Носов Н. А., Юдин Б. Г.* Указ. соч. С. 20.
- 18 *Заславская Т. И.* Указ. соч. С. 166.