



состоянием своего здоровья, хотя 60,5% отмечают, что здоровье – одна из главных ценностей жизни.

Рассмотренная модель поведения личности показывает, что в большинстве своем люди знают основные принципы здорового образа жизни, однако следуют этим принципам немногие. Значительная часть опрошенных совершенно спрavedливо полагают, что в заботе о здоровье необходимо соблюдать режим дня и режим питания, отказаться от вредных привычек, заниматься в свободное время спортом, своевременно обращаться за медицинской помощью, однако большинство этих рекомендаций не придерживаются и даже не могут объяснить причину этого.

Таким образом, понимание социологической значимости практик здоровьесберегающего поведения может определить механизмы управления индивидуальными жизненными ресурсами и способно влиять на уровень здоровья человека в рамках биологически заданных границ.

Примечания

¹ См.: Здоровье студентов : социологический анализ / отв. ред. И. В. Журавлева ; ИС РАН. М., 2012. 1 CD ROM.

УДК 316. 344. 24

СТРАТЕГИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ТРУДОВОЙ МОБИЛЬНОСТИ ВЫПУСКНИКОВ ВУЗОВ РОССИИ И КАЗАХСТАНА

А. Б. Монтаев

Саратовский государственный университет
E-mail: elim_menim@mail.ru

В статье рассматривается характер стратегии территориально-трудовой мобильности выпускников вузов России и Казахстана в рамках сравнительного анализа. Стратегия определена как фактор, влияющий на отношение к своей специальности, на переезд в другое место, уровень информированности, самооценку уровня своей компетентности, значимость работы, профессиональные ожидания и на желаемую зарплату.

Ключевые слова: стратегия, трудоустройства, мобильность, выпускник.

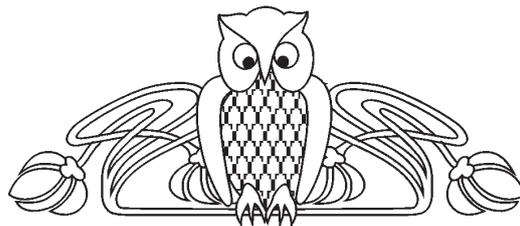
Strategy Territorial Labor Mobility of Graduates in Russia and Kazakhstan

А. В. Montaev

The article considers the nature of the strategy territorial labor mobility of graduates of Russia and Kazakhstan in the framework of the comparative analysis. Strategy is defined as a factor influencing the attitude to their specialty, to move to another place, the level of awareness, self-esteem level of their competence, the importance of work, professional expectations and are desired salary.

Key words: strategy, employment, mobility, graduate.

- ² См.: Решетников А. В. Социология медицины. М. : Медицина, 2002.
- ³ См.: Шилова Л. С. Модернизация российского здравоохранения : вызовы, ожидания и реальность // Вестн. Ин-та социологии. 2013. № 6. С. 146–162.
- ⁴ См.: Вебер М. В. Избранные произведения : пер. с нем. / сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова ; предисл. П. П. Гайденко. М. : Прогресс, 1990. С. 13.
- ⁵ См.: Цюц А. Смысловая структура повседневного мира : очерки по феноменологической социологии. М. : Ин-т Фонда «Общественное мнение», 2003.
- ⁶ См.: Гидденс Э. Устроение общества : Очерк теории структуризации. М. : Академический Проект. 2005.
- ⁷ См.: Ерофеева М. А. Осадок смысла : следствия феноменологической трансформации теории действия в теории фреймов // Социология власти. 2014. № 1. С. 31–49.
- ⁸ См.: Шугальский С. С. Социальные практики : интерпретация понятия // Знания. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 276–280.
- ⁹ См.: Шюц А. Указ. соч.
- ¹⁰ См.: Шматова С. С. Здоровьесберегающее поведение как категория социологии // Приоритетные направления развития социологии в XXI веке : к 25-летию социологического образования в России : сб. материалов. Электр. изд. М. : Изд-во Моск. ун-та, 2014. С. 835–837.



Молодежь является социальной группой, чьи характеристики непосредственно и с небольшим временным периодом определяют характеристики общества. Современные молодые люди через 5–15 лет объективно становятся основными носителями и проводниками любых инициатив, людьми, принимающими решения во всех сферах общественной жизни. При этом молодежь, в силу отсутствия сложившихся социальных стереотипов, является и той социальной группой, на характеристики которой можно влиять, корректировать модели ее поведения, задавать желаемый тип общественного поведения.

Недостаточное внимание к молодежи в настоящее время ставит под вопрос осуществление плана преобразований страны и ее благосостояние в среднесрочной перспективе. Современная инновационная экономика требует и современного подхода к решению проблемы кадрового обеспечения, подразумевающего комплексное развитие человеческого капитала. Государственным приоритетом должно стать развитие человека и формирование условий для его самореализации. Основным адресатом такого подхода



оказывается молодежь, чей потенциал (ресурс) развития способен совершить экономические преобразования, обеспечить бурный экономический рост, качественно изменить уровень жизни в стране. В полной мере это относится и к социально-экономическим стратегиям молодого поколения, которое только заканчивает высшие учебные заведения России и Казахстана.

С декабря 2013 г. по март 2014 г. было проведено социологическое исследование методом анкетирования, нацеленное на изучение стратегий вузовских выпускников Казахстана и России в сфере занятости (целевая выборочная совокупность составила 500 человек – выпускников всех факультетов Западно-Казахстанского аграрно-технического университета имени Жангир хана, Западно-Казахстанского гуманитарного университета имени М. Утемисова и Саратовского государственного университета имени Н. Г. Чернышевского). Опрос позволил выяснить миграционные стратегии вузовских выпускников России и Казахстана. Анализ в рамках сравнительного подхода показал, что значительная доля российских выпускников – 48,6% – хотели бы переехать в другой город, тогда как солидарных с ними казахстанских выпускников 44,7%. Российские выпускники демонстрируют чуть более высокий уровень территориально-трудовой мобильности (табл. 1).

Таблица 1

Сравнительный анализ на планирование выпускников после окончания вуза переехать в другой город

Планирование переехать в другой город	Выпускники вузов России, %	Выпускники вузов Казахстана, %
Да	48,6	44,7
Нет	51,4	55,3
Итого	100,0	100,0

В ходе опроса внимание акцентировалось на готовности выпускников работать в сельской местности. Сравнительный анализ показал, что 47,2% выпускников Казахстана готовы сразу после окончания вуза поехать работать в сельскую местность. Показатель готовности российских выпускников работать в сельской местности несколько иной – 24,3%, тогда как 75,7% выбрали вариант «нет». Таким образом, казахстанские выпускники больше ориентированы на работу в сельской местности, чем российские (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительный анализ готовности работать в сельской местности

Готовность работать в сельской местности	Выпускники вузов России, %	Выпускники вузов Казахстана, %
Да	24,3	47,2
Нет	75,7	52,8
Итого	100,0	100,0

При выявлении знания выпускников о программах поддержки молодых специалистов, работающих на селе (табл. 3), было обнаружено, что казахстанские выпускники в большей мере, чем российские, знают о молодежных программах: соответственно 88,1 и 52,1%. Это говорит о том, что казахстанские выпускники больше информированы государственными службами по трудоустройству, чем российские.

Таблица 3

Миграционная специфика информированности о существовании программ поддержки молодых специалистов, работающих на селе

Знание о существовании программ поддержки молодых специалистов, работающих на селе	Выпускники вузов России, %	Выпускники вузов Казахстана, %
Да	52,1	88,1
Нет	47,9	11,9
Итого	100,0	100,0

При выявлении аргументов работы на селе молодого специалиста (табл. 4) было обнаружено, что для российских выпускников преобладающими причинами являются предоставление жилья (26,6%), доплаты к заработной плате (23,6%), выплата подъемных (19,2%). У казахстанских выпускников рейтинг причин несколько иной: для них тоже очень важно предоставление жилья (29,9%), возможность карьерного роста (22,4%), на третьем месте возможность работать по специальности (15,4%). Факт, что возможность предоставления жилья оказалось значимым как для российских, так и для казахстанских выпускников, свидетельствует о том, что выпускники адекватно понимают важность собственного жилья как стратегического ресурса. Кроме того, это говорит о том, что профориентированность у казахстанских выпускников в 2 раза выше, чем у российских. Таким образом, для российских выпускников работа на селе интересна высоким доходом, а для казахстанских важнее карьерный рост и возможность работать по специальности.

Рейтинг необходимых составляющих инфраструктуры в сельской местности для молодых специалистов также имеет специфическую важность (табл. 5). Лидирующие позиции для российских выпускников занимает больница (22,8%), что свидетельствует о том, что выпускники адекватно понимают важность здоровья как стратегического ресурса. Вторую лидирующую позицию в рейтинге среди российских выпускников занимает возможность подключения к сети Интернет (20,3%). Возможно, это связано с сохранением и поддержанием имеющихся социальных связей и расширением круга друзей, информированности. Третье место по важности занимает магазин (19,3%), что связано с необходимостью воспроизводства жизненных усло-



Таблица 4

Желание молодого специалиста работать на селе

Причины желания молодого специалиста работать на селе	Выпускники вузов России, %	Выпускники вузов Казахстана, %
Предоставление жилья	26,6	29,9
Выплата подъемных	19,2	12,4
Доплаты к заработной плате	23,6	14,1
Возможность карьерного роста	15,7	22,4
Возможность работать по специальности	8,7	15,4
Организация социально-бытового и культурного обслуживания	6,1	5,8
Итого	100,0	100,0

вий своей деятельности. Детский сад (школа) в рейтинге занимает четвертое место – 14,3%. Это свидетельствует о том, что выпускники адекватно понимают важность развития своих детей. На пятом месте (7,7%) – коммунальные услуги (газ, вода, свет). Почта (6,3%), библиотека (5%), кинотеатр (3%), клуб (1,3%) не столь значимы для российских выпускников вузов.

У казахстанских выпускников вузов рейтинг минимальных социальных нужд несколько иной: для них главенствующей необходимостью (27,8%) является возможность подключения к сети Интернет. Больница и детский сад (школа) в рейтинге занимают второе и третье места соответственно (16,5 и 12,5%). На четвертом месте – магазин (11,6%). На пятом месте (9,3%) – коммунальные услуги (газ, свет, вода). Для казахстанских выпускников кинотеатр (6,7%) и клуб (5,8%) больше значимы, чем библиотека (5,2%) и почта (4,6%). Вероятно, это связано с тем, что для них больше, чем для российских выпускников, актуализирована проблема изменения своего семейного статуса. Другим аспектом лидирования клуба и кинотеатра является потребность интеграции в местное сообщество, расширение круга друзей для активизаций своих сетевых взаимодействий. В сельской местности Казахстана менее актуальна больница (на треть) в связи с наличием медпунктов в селе и распространенностью обращения к народным целителям или к народной медицине (см. табл. 5).

При анализе желания выпускников работать по специальности, выяснилось, что 65,4% выпускников вузов Казахстана желают работать по специальности, тогда как солидарных с ними российских выпускников – 60,4%. Не определившихся с выбором работать по специальности среди российских выпускников 13,2% против 5,7% казахстанских выпускников (табл. 6). Таким образом, это еще раз доказывает более высокий уровень профориентированности казахстанских выпускников.

Среди причин нежелания работать по специальности для российских выпускников на первом месте – низкая оплата работы по специальности (39,5%), на втором – отсутствие инте-

Таблица 5

Социальная инфраструктура, необходимая для молодого специалиста, трудоустроившегося в сельской местности

Необходимые условия для молодого специалиста, трудоустроившегося в сельской местности	Выпускники вузов России, %	Выпускники вузов Казахстана, %
Магазин	19,3	11,6
Почта	6,3	4,6
Библиотека	5,0	5,2
Детский сад (школа)	14,3	12,5
Больница	22,8	16,5
Кинотеатр	3,0	6,7
Клуб	1,3	5,8
Возможность подключения в сети Интернет	20,3	27,8
Коммунальные услуги (газ, вода, свет)	7,7	9,3
Всего	100,0	100,0

Таблица 6

Желание выпускников работать по специальности

Желание работать по специальности	Выпускники вузов России, %	Выпускники вузов Казахстана, %
Да	60,4	65,4
Нет	26,4	28,9
Не задумывался об этом	13,2	5,7
Итого	100,0	100,0

реса к своей специальности (18,4%), на третьем месте – низкая востребованность специалистов данного профиля (15,8%). Далее идут проблемы с трудоустройством (10,5%), дефицит практических знаний, отсутствие опыта работы (7,9%), низкий статус профессии (7,9%). У казахстанских выпускников рейтинг причин не работать по специальности несколько иной: не хватает практических знаний, нет опыта работы (30,4%), трудности трудоустройства (23,9%), работа по специальности является низкооплачиваемой



(19,6%), отсутствие интереса к своей специальности (19,6%) (табл. 7). Тот факт, что для российских выпускников материальный доход более важен, чем для казахстанских, позволяет говорить о том что российские выпускники более адаптированы к рыночным отношениям.

Таблица 7

Сравнительный анализ причин не работать по специальности

Причина нежелания работать по специальности	Выпускники вузов России, %	Выпускники вузов Казахстана, %
Не могу устроиться	10,5	23,9
В специалистах моего профиля сегодня нет потребности	15,8	6,5
Не хватает практических знаний, нет опыта работы	7,9	30,4
Низкий престиж профессии	7,9	–
Работа по специальности является низкооплачиваемой	39,5	19,6
Моя специальность мне не нравится	18,4	19,6
Итого	100,0	100,0

В ходе анализа внимание акцентировалась на желаемую зарплату молодого специалиста, только что окончившего вуз. 34,0% российских выпускников сразу после окончания вуза ориентированы на размер заработной платы 21–30 тыс. руб., тогда как казахстанские выпускники, ориентированных на подобный уровень заработной платы, – 6,7%. При этом значительная доля казахстанских выпускников (36,2%) указывают желаемый размер заработной платы 11–15 тыс. руб. Таким образом, российские выпускники ориентированы на более высокий уро-

вень заработной платы, чем казахстанские. Это еще раз доказывает, что российские выпускники более адаптированы к рыночным отношениям (табл. 8).

Таблица 8

Желаемая зарплата молодого специалиста сразу после окончания вуза

Предполагаемая зарплата молодого специалиста, тыс. руб.	Выпускники вузов России, %	Выпускники вузов Казахстана, %
5–10	2,1	26,8
11–15	25,7	36,2
16–20	24,3	26,8
21–30	34,0	6,7
31–40	9,0	3,4
41 и выше	4,9	
Итого	100,0	100,0

Таким образом, сравнительный анализ стратегии территориально-трудовой мобильности вузовских выпускников России и Казахстана показал что российские выпускники демонстрируют чуть более высокий уровень территориально-трудовой мобильности, работа на селе интересна высоким доходом, они более адаптированы к рыночным отношениям. Казахстанские выпускники в большей мере, чем российские, ориентированы работать в сельской местности, больше информированы государственными службами по трудоустройству, профориентированность казахстанских выпускников в 2 раза выше. Работа на селе для них интересна карьерным ростом и возможностью работать по специальности. Для казахстанских выпускников больше, чем для российских, актуализирована проблема изменения своего семейного статуса и расширение круга друзей для активизаций своих сетевых взаимодействий.