



ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 329

ТРАДИЦИОНАЛИЗМ И МОДЕРНИЗМ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

А. А. Вилков, А. В. Богданов

Саратовский государственный университет
E-mail: vil57@yandex.ru

В статье представлены данные, полученные на основе проведенного в 2011 г. выборочно-массового анкетирования молодежи в ведущих вузах города Саратова. Авторы выявили восприятие и понимание участниками опроса таких понятий, как «модернизация» и «традиционализм», проанализировали интенциональную направленность в ответах респондентов, связанную с выбором наиболее значимых для них ценностей, оценили соотношение новаций и традиций, традиционализма и модернизма в политической культуре студенческой молодежи.

Ключевые слова: политическая культура, модернизация, традиционализм, традиция, новация.

Traditionalism and Modernism in Political Culture of Students in Modern Russia

A. A. Vilkov, A. V. Bogdanov

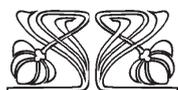
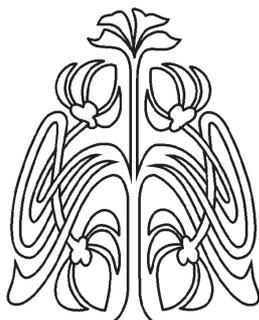
This article presents the data gained during the selected mass questionnaire, which was offered to the youth in the leading institutes in Saratov in 2011. The authors have found out the perception and understanding by the participants of the interrogation of such notions as «modernization» and «traditionalism» and analyzed intentional trends in the respondents' answers, connected with the choice of their most significant values. They also estimated the relation between innovation and tradition, traditionalism and modernism in political culture of students.

Key words: political culture, modernization, traditionalism, tradition, innovation.

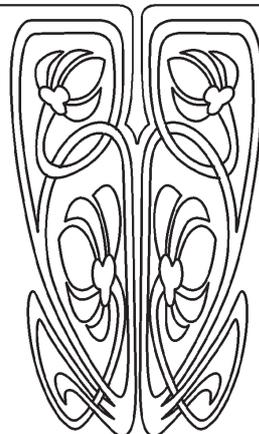
Стабильность любой политической системы во многом определяется тем, насколько её легитимность и нормативно-правовая основа функционирования признаются молодежью. От политико-культурных характеристик данной социальной группы в значительной степени зависят направленность, стабильность и эффективность общественно-политического развития. Возрастные особенности молодежи (прежде всего её динамизм и подверженность воздействию многих конъюнктурных факторов социальной среды) обуславливают объективную потребность в постоянном научном анализе конкретных социокультурных характеристик данной социальной группы и её региональной специфики.

С этой целью в 2011 г. в рамках подготовки кандидатской диссертации «Традиционалистский компонент молодежной политической культуры в современной России» лабораторией кафедры политических наук юридического факультета СГУ им. Н. Г. Чернышевского было проведено исследование на тему «Молодежь в современной России».

Цель данного исследования заключалась в том, чтобы проследить, каким образом респондентами воспринимаются и понимаются такие явления, как модернизм и традиционализм. Предполагалось выявить интенциональную направленность в ответах респондентов на вопросы, связанные с выбором наиболее значимых для них ценностей.



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





Респондентам предлагался ряд вопросов, в которых необходимо было определиться с выбором высказываний, носящих характер парных ценностных суждений, в некоторой степени противоречащих друг другу. Это было сделано для того, чтобы выявить в ответах соотношение новаций и традиций, традиционализма и модернизма.

Было проведено массовое выборочное анкетирование с привлечением интервьюеров среди студентов вузов Саратова очной и заочной форм обучения в возрасте от 18 до 35 лет (Саратовский государственный университет, Саратовская государственная академия права, Поволжская академия государственной службы, Саратовский государственный социально-экономический университет, Саратовский государственный технический университет, Саратовский государственный аграрный университет). Общее количество опрошенных – 403 студента. Полученные данные были обработаны с помощью программы «ПриС» – Прикладной социолог¹.

В связи с выбором в качестве целевой аудитории именно студенческой молодежи распределение по возрастным группам оказалось следующим (табл. 1).

Таблица 1

Возраст респондентов

Группы	Кол-во	%
До 20 лет	265	65,6
20–25	103	25,5
25–30	10	2,5
30–35	25	6,2

Для того чтобы соотнести понимание студентами ценностей традиционализма и модернизма, важно было выявить их общий интерес к политике (табл. 2).

Таблица 2

Интересуетесь ли Вы политикой?

Варианты ответов	Кол-во	%
Да	101	25,0
Во время выборов	16	4,0
Иногда	188	46,5
Изредка	80	19,8
Никогда	16	4,0
Свой вариант	2	0,5

Из полученных данных следует, что только каждый четвертый студент проявляет стабильный интерес к политике, а подавляющее большинство интересуется ею лишь периодически, чаще всего в результате активного информационного воздействия в ходе предвыборных кампаний. В этой связи вряд ли можно надеяться в ближайшее время на качественное пополнение рядов российской интеллигенции людьми социально ответственными и политически активными.

Еще менее вовлечены студенты в реальные общественно-политические процессы (табл. 3).

Таблица 3

Какое участие Вы принимаете в общественно-политической жизни страны? (возможно отметить несколько вариантов ответа)

Варианты ответов	Кол-во	%
Внимательно слежу за информацией о политических событиях в стране (телевидение, газеты, Интернет)	116	28,7
Участвую в выборах	102	25,2
Обсуждаю политические темы с коллегами по работе, друзьями	80	19,8
Являюсь членом политической партии	12	3,0
Лично участвовал в течение последнего года в политической деятельности	4	1,0
Не принимаю участия	152	37,6
Другое	2	0,5

Как видно из материалов опроса, политическое участие большинства студентов сводится к тому же интересу в виде отслеживания политической информации и её обсуждения, а также к участию в голосовании на выборах. 37,6% опрошенных однозначно отметили, что они не принимают никакого участия в политической жизни. Думается, что такой политический нигилизм и абсентеизм студенческой молодежи является наглядным показателем недостаточной эффективности существующей политической системы и тех механизмов и институтов, которые должны обеспечивать политическую социализацию и включение подрастающего поколения в сферу общественно-политических отношений.

Опрос показал, что студенческая молодежь достаточно критически относится к проводимым реформам в современной России (табл. 4).

Таблица 4

Как Вы думаете, в какой степени нынешние реформы в России соответствуют интересам молодежи?

Варианты ответов	Кол-во	%
Полностью соответствуют	8	2,0
Частично соответствуют	224	55,4
Скорее да чем нет	42	10,4
Скорее не соответствуют	37	9,2
Полностью не соответствуют	86	21,3
Свой вариант	5	1,2

Из ответов видно, что абсолютное большинство ответивших отметило неполное, частичное соответствие проводимых реформ интересам молодежи. Примечательно, что каждый пятый респондент выбрал вариант об их полном несоответствии.

Интересно отношение студентов к стратегическим моделям идейно-политического развития современной России (табл. 5).

Материалы показывают, что западная модель привлекает всего 11,6% опрошенных, а более половины респондентов (57,2%) высказалось за самостоятельный путь России и разумное сочетание различных вариантов общественно-политического развития.



Таблица 5

Сторонником какого из нижеприведенных вариантов идейно-политического развития России Вы являетесь?

Варианты ответов	Кол-во	%
Сторонником радикальных рыночных реформ и быстрее сближения со странами Запада	47	11,6
Сторонником самостоятельного пути развития России	116	28,7
Сторонником социализма	21	5,2
Сторонником разумного сочетания различных вариантов идейно-политического развития	115	28,5
Политикой не интересуюсь	30	7,4
Затрудняюсь ответить	76	18,8
Свой вариант	6	1,5

Примечательно, что сторонников социализма среди опрошенных студентов всего лишь чуть более 5%. Это еще раз подтверждает слабую социальную базу КПРФ в молодежной среде и отсутствие в этой связи стратегических политических перспектив у данной партии.

Для выявления понимания роли и значимости прав и свобод личности были даны полярные суждения, к которым студенты должны были выразить свое отношение (табл. 6 и 7).

Таблица 6

Права и свободы личности – главное для человека, их нельзя ограничивать даже во имя интересов государства и общества

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	184	45,5
Скорее согласен	132	32,7
Скорее не согласен	61	15,1
Не согласен	23	5,7
Затруднились с ответом	3	1,0

Таблица 7

Во имя интересов общества и государства можно ограничить некоторые права и свободы личности

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	70	17,4
Скорее согласен	130	32,2
Скорее не согласен	77	19,2
Не согласен	125	30,9
Затруднились с ответом	1	0,3

Анализ материалов данных таблиц свидетельствует, что осознанное и устойчивое понимание прав и свобод личности у опрошенных студентов отсутствует. С одной стороны, 78,2% респондентов выразили преимущественно положительное отношение к отсутствию их ограничения даже во имя интересов государства и общества; 20,8% при этом высказали преимущественно отрицательное отношение к данному высказыванию. С другой стороны, перекрестный вопрос о возможности во имя интересов общества и государства ограничить некоторые права и свободы личности показал

несколько иные результаты. Преимущественно положительное отношение к такому ограничению высказали 49,6% опрошенных и отрицательное 51,1%. Фактически примерно 27% опрошенных не имеют устойчивой позиции в данном вопросе.

Такая неустойчивость подтверждается ответами по поводу еще двух взаимоисключающих суждений о приоритетах в возрождении мощи и величия России (табл. 8 и 9).

Таблица 8

Возрождение мощи и величия России невозможно без укрепления государственной власти

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	213	52,7
Скорее согласен	107	26,6
Скорее не согласен	36	8,9
Не согласен	41	10,2
Затруднились с ответом	6	1,6

Таблица 9

Для возрождения величия и мощи России нужно не укрепление государственной власти, а предоставление большей свободы и инициативы людям

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	57	14,2
Скорее согласен	167	41,9
Скорее не согласен	87	22,1
Не согласен	86	21,8

Материалы таблиц показывают, что 79,3% опрошенных положительно воспринимают суждение о том, что возрождение мощи и величия России невозможно без укрепления государственной власти и только 19,1% не согласились с этим. В то же время перекрестное суждение о приоритете предоставления большей свободы и инициативы людям поддержали 56,1% опрошенных, а не согласились с ним 43,9%. Таким образом, около трети респондентов не имеют устойчивой позиции по данному вопросу. Думается, что именно такое ценностное противоречие в политической культуре молодежи позволяет достаточно легко внедрять в её среду идеи «сильной руки», укрепления «вертикали власти» и одновременно идеи политической модернизации и демократизации политической системы.

То же самое можно сказать и о представлениях студентов о критериях справедливого общества (табл. 10 и 11).

Таблица 10

Более справедливо то общество, в котором доходы человека находятся в зависимости от его квалификации и предприимчивости и поэтому могут ощутимо различаться

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	151	37,5
Частично согласен	162	40,2
Частично не согласен	49	12,2
Не согласен	34	8,4
Затруднились с ответом	7	1,7



Таблица 11

**Более справедливо то общество,
в котором доходы граждан примерно равны**

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	108	26,7
Скорее согласен	124	30,7
Скорее не согласен	69	17,1
Не согласен	94	23,1
Затруднились с ответом	8	2,1

Материалы опроса показывают, что, с одной стороны, 77,7% респондентов признали справедливость ощутимого различия доходов в зависимости от квалификации и предприимчивости человека. Не согласились с этим всего лишь 20,6% опрошенных. С другой стороны, суждение о том, что «более справедливо то общество, в котором доходы граждан примерно равны», поддержали 57,4% респондентов. Вновь проявилась примерно треть неосознанных и неустойчивых позиций.

Подтверждением тому стала еще одна пара перекрестных вопросов о политике государства в отношении бизнеса (табл. 12 и 13).

Таблица 12

**Государство должно контролировать бизнес
более жестко**

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	150	37,2
Скорее согласен	137	33,9
Скорее не согласен	66	16,4
Не согласен	46	11,5
Затруднились с ответом	4	1,0

Таблица 13

**Государство должно предоставить бизнесу
больше свободы**

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	77	19,1
Скорее согласен	132	32,8
Скорее не согласен	108	26,9
Не согласен	81	20,0
Затруднились с ответом	5	1,2

Положительно оценили суждение о том, что государство должно контролировать бизнес более жестко, 71,1% опрошенных, а не согласились с этим 27,9%. На перекрестное суждение о предоставлении бизнесу большей свободы положительно откликнулись 51,9% респондентов, а не согласились 46,9%. Неустойчивость позиции, хотя и в меньшей степени, но подтвердилась.

Еще одна пара перекрестных вопросов была нацелена на выявление представлений об «идеальной» форме правления в современной России (табл. 14 и 15).

Материалы данных таблиц свидетельствуют, что 65,8% респондентов согласились с тем, что России больше подходит демократическая форма

Таблица 14

**Для нашей страны больше подходит
демократическая форма правления**

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	129	31,9
Скорее согласен	137	33,9
Скорее не согласен	63	15,6
Не согласен	70	17,3
Затруднились с ответом	4	1,3

Таблица 15

**Для нашей страны больше подходит
жесткая организация и единоначалие**

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	72	17,8
Скорее согласен	123	30,4
Скорее не согласен	65	16,1
Не согласен	137	33,9
Затруднились с ответом	6	1,8

правления, не согласных с этим утверждением оказалось 32,9%. Противоположное суждение о том, что России более близки «жесткая организация и единоначалие», поддержали 48,2% опрошенных, против высказалось 50%. Меньшее расхождение в позициях по данным утверждениям, как представляется, можно объяснить тем, что студенты не видят существенных противоречий и взаимоисключения демократии и жесткой организации общества, полагая, что они вполне совместимы.

Важной задачей было выявление отношения к национальной проблеме в современной России (табл. 16 и 17).

Таблица 16

**В России должно быть государство, которое
выражало бы в первую очередь интересы русских**

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	185	45,8
Скорее согласен	92	22,8
Скорее не согласен	40	9,9
Не согласен	82	20,3
Затруднились с ответом	4	1,2

Таблица 17

**В России должно быть государство, в котором
все народы, проживающие на его территории,
имели бы равные права и возможности**

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	166	41,1
Скорее согласен	112	27,7
Скорее не согласен	52	12,9
Не согласен	66	16,3
Затруднились с ответом	7	2,0

Положительно оценили суждение о том, что наше государство должно выражать интересы русских в первую очередь, 68,6% респондентов, количество не согласных с этим утверждением составило не более 30,2%. Примечательно, что



противоположное по смыслу высказывание о том, что российское государство должно выражать интересы всех народов, проживающих на его территории, поддержало практически столько же опрошенных (68,8%), а не согласилось с ним примерно то же количество (29,2%), как и в первом суждении. Таким образом, нечеткость позиции в этом вопросе проявило около 39% респондентов. С одной стороны, данные свидетельствуют о достаточно большом потенциале для проявлений молодежного национализма. С другой стороны, неустойчивость «националистической» позиции позволяет надеяться, что её можно устранить при целенаправленной эффективной государственной политике по воспитанию толерантности и уважения российских народов друг к другу. Исходя из полученных материалов, можно констатировать на сегодняшний день особую значимость для большинства молодежи как «русского вопроса», так и национального единства граждан страны, а также отсутствие результативной политики государства в этих вопросах.

Подтверждением тому стала еще одна пара перекрестных вопросов, касающихся национального единства общества и статуса России на международной арене (табл. 18 и 19).

Таблица 18

Необходимо восстановить мощь России как сверхдержавы. Только тогда Россию будут уважать в мире и считаться с ней

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	255	63,1
Скорее согласен	95	23,5
Скорее не согласен	33	8,2
Не согласен	16	4,0
Загруднились с ответом	4	1,2

Таблица 19

России будет легче отстаивать свои интересы, если она не будет стремиться к статусу сверхдержавы, а войдет в цивилизованный мир на равных с другими странами

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	97	24,0
Скорее согласен	130	32,2
Скорее не согласен	71	17,6
Не согласен	98	24,3
Загруднились с ответом	7	1,9

Материалы таблиц показывают, что 86,6% опрошенных считают необходимым «восстановить мощь России как великой сверхдержавы». Несогласна с этим утверждением весьма небольшая часть респондентов – 12,2%. Вместе с тем ценностное суждение о том, что России не следует стремиться к статусу сверхдержавы, получило поддержку 56,2% опрошенных, а не согласились с этим утверждением 41,9% участников опроса. На наш взгляд, данная неустойчивость позиции респондентов еще раз подтвердила противоречивость политической культуры молодежи и

отсутствие осознанного понимания студентами важнейших общественно-политических проблем в современной России.

Дальнейший блок вопросов был связан с выявлением ценностных ориентаций. Эти многовариантные вопросы позволяют проследить и определенным образом ранжировать соотношение традиционализма и модернизма в политической культуре участников опроса. Важную роль для их выявления играет отношение к разным историческим периодам нашей страны. Многовариантные ответы позволили ранжировать степень значимости для студентов исторических и современных деятелей России и, соответственно, значимости их преобразований (табл. 20).

Таблица 20

Какие периоды истории нашей страны вызывают у Вас чувство гордости? (Возможно выбрать не больше 5 вариантов ответа)

Варианты ответов	Кол-во	%
Эпоха Петра I	287	71,0
Период Путина	192	47,5
Эпоха Екатерины	130	32,2
Реформы Александра II	124	30,7
Эпоха Сталина	120	29,7
Современный период	55	13,6
Период Хрущева	29	7,2
Период Брежнева	27	6,7
Период Горбачева	16	4,0
Период Ельцина	25	6,2
Другой период	27	6,7

На наш взгляд, наиболее высокий процент оценки эпохи Петра I объясняется не только высокой оценкой результатов его деятельности в учебниках истории, но и воздействием тех положительных стереотипов, которые формируются с помощью искусства, и прежде всего кинематографа. Второе место периода В. Путина в ответах респондентов вполне соотносится с его высоким рейтингом в российском обществе. В целом первая пятерка исторических периодов, которыми, по мнению опрошенных, можно гордиться, позволяет констатировать, что доминирующими критериями их высокой оценки в глазах студентов являются характеристика лидеров как сильных личностей и успешность преобразований. С одной стороны, это говорит о склонности молодых респондентов к трактовке российской государственной власти как авторитарной, на основе «сильной руки» и централизованной политики. С другой стороны, данные периоды традиционно воспринимаются как реформаторские (особенно показателен в этом смысле период Александра II, в историческом образе которого стереотип сильной личности фактически отсутствует). Таким образом, у современной молодежи одновременно с представлениями о сильной власти востребованы ценности реформаторства и модернизма. Традиции и инновации не воспринимаются молодыми людьми



как несовместимые ценности и не вызывают в их сознании конфликта, а наоборот, объединяются и образуют синтез двух разнотипных установок восприятия власти. Возможно, в этом и кроется ключ к формированию общенациональной идеологии.

Противоречивость политической культуры опрошенных студентов подтверждается их отношением к различным ценностям (табл. 21).

Таблица 21

**Какие ценности наиболее значимы для Вас?
(возможно отметить не более 5 вариантов ответа)**

Варианты ответов	Кол-во	%
Равноправие и равенство перед законом	282	69,8
Равенство возможностей	250	61,9
Свобода действия для каждого	188	46,5
Сильная власть	165	40,8
Социальная гармония	152	37,6
Верховенство права	126	31,2
Прозрачность государственной власти	114	28,2
Коллективизм	78	19,3
Свободный обмен политически значимой информацией	73	18,1
Доминирование государственной собственности	34	8,4

Представленная в таблице иерархия значимости, на наш взгляд, свидетельствует об отсутствии четкого понимания системной взаимозависимости политических ценностей разной идеологической направленности. Поэтому в первую пятерку вошли и традиционалистские (равенство возможностей; сильная власть; социальная гармония), и модернистские (равноправие и равенство перед законом; свобода действия для каждого) ценности. Главная причина такого микширования в политической культуре студенчества заключается не только в отсутствии четких идеологических маркеров ведущих российских политических партий, но и в тех тенденциях, которые имеют место во всем мире. Суть их сводится к определенной конвергенции ценностной основы всех метаидеологий. Поэтому и либеральные, и консервативные, и социал-демократические партии апеллируют нередко к одним и тем же ценностям, наполняя их разным содержанием. Думается, что именно поэтому студенты воспринимают данные ценности как равнозначно положительные без привязки к конкретной идеологической позиции. Вместе с тем примечательно, что наименьшее количество процентов (8,4%) у опрошенных студентов получила ценность государственной собственности, акцент на которой делает КПРФ. Это еще раз свидетельствует о том, что базовые традиционалистские ценности Коммунистической партии России не имеют массовой поддержки у молодежи.

Представляет интерес восприятие моральных ценностей молодежью и тех изменений, которые произошли в последние два десятилетия (табл. 22 и 23).

Таблица 22

Основные моральные нормы не подвержены влиянию времени, они всегда актуальны и современны

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	154	38,1
Скорее согласен	134	33,2
Скорее не согласен	72	17,8
Не согласен	37	9,2
Затруднились с ответом	6	1,7

Таблица 23

Сегодня мы живем в другом мире, чем раньше, и многие моральные нормы уже устарели

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	172	42,6
Скорее согласен	140	34,7
Скорее не согласен	37	9,2
Не согласен	45	11,1
Затруднились с ответом	9	2,4

С одной стороны, большинство опрошенных (71,3%) согласилось с суждением о том, что основные моральные нормы со временем не подвергаются изменению, а сомнению данное суждение подвергли 27%. Но еще большее количество респондентов (77,3%) положительно ответило и на суждение о том, что многие моральные нормы устарели. Объяснение такой непрочной позиции в отношении моральных норм студенты видят в существующей политической и социально-экономической системе.

Подтверждением тому стала еще одна пара перекрестных вопросов, касающихся морально-нравственных качеств личности (табл. 24 и 25).

Таблица 24

Я скорее не добьюсь успеха в жизни, чем переступлю через моральные принципы и нормы

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	79	19,6
Скорее согласен	135	33,4
Скорее не согласен	99	24,5
Не согласен	82	20,3
Затруднились с ответом	8	2,2

Таблица 25

Современный мир жесток, чтобы добиться успеха в жизни, иногда приходится переступать через моральные принципы и нормы

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	169	41,8
Скорее согласен	129	31,9
Скорее не согласен	41	10,1
Не согласен	55	13,6
Затруднились с ответом	9	2,6

Данные таблиц свидетельствуют о том, что однозначно твердую моральную позицию в первом вопросе заняли лишь около 20% опрошенных студентов, хотя во втором вопросе



твердое несогласие с оправданием отступления от моральных принципов и норм высказало еще меньшее количество – всего лишь 13,6% респондентов. В целом 73,7% согласны с тем, что «иногда приходится переступать через моральные принципы и нормы». Количество не согласных с этим суждением составляет всего 23,7% опрошенных.

О плачевном моральном облике современной молодежи свидетельствует и её отношение к общественным идеалам (табл. 26, 27).

Таблица 26

Молодежь тянется к высоким идеалам, позволяющим прожить жизнь осмысленно

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	94	23,3
Скорее согласен	150	37,1
Скорее не согласен	74	18,3
Не согласен	79	19,6
Затруднились с ответом	6	1,7

Таблица 27

Для современной молодежи характерны цинизм и равнодушие к идеалам

Варианты ответов	Кол-во	%
Согласен	124	30,7
Скорее согласен	161	39,9
Скорее не согласен	82	20,3
Не согласен	30	7,4
Затруднились с ответом	6	1,7

Материалы опроса показывают, что 60,4% респондентов в целом положительно ответили на суждение о том, что молодежь «тянется к высоким идеалам», не поддержали это высказывание 37,9% опрошенных. Однако перекрестное суждение о цинизме, присущем современной молодежи, получило подтверждение у 70,6% участников опроса. Как представляется, это явное свидетельство серьезной нравственной болезни не только молодежи, но и всего российского общества, требующей незамедлительного и системного лечения.

В целом материалы проведенного исследования позволяют заключить, что в политической культуре современных российских студентов отсутствуют четкое идеологическое позиционирование и системное и осознанное понимание ценностной основы ведущих политических идеологий.

Причины, на наш взгляд, коренятся прежде всего в недостаточном уровне политического образования и проблемах в системе политической социализации в постсоветской России. Дело не только в недостаточном количестве часов на преподавание обществознания в школах и политологии в вузах, но и в отсутствии реальных субъектов политики, которые могли бы своими программами и деятельностью предложить четкие и стабильные маркеры идейно-мировоззренческой идентификации для российской молодежи.

Отсутствие партийно-идеологического размежевания обусловлено специфическими условиями становления многопартийной системы в постсоветской России. Это прежде всего наличие большого количества «лидерских» партий, для которых идеологическая составляющая была лишь определенным формальным декором, а также фрагментированность, раздробленность партийных сегментов и острая внутренняя конкуренция партийных образований одной и той же идеологической направленности. Данные факторы обусловили пестроту восприятия идеологического плюрализма и отсутствие осознанного понимания ценностной сущности ведущих идеологий.

Кристаллизация российской партийной системы в 2000-е гг. не привела к значительным изменениям в восприятии идеологически обоснованных альтернатив общественного развития России. Связано это с тем, что «Единой России» как ключевому игроку на политическом пространстве невыгодно было связывать себя конкретными идеологическими обязательствами перед избирателями. Политтехнологи и лидеры единороссов пошли по пути микширования ценностных основ своей партии и включения элементов и консервативной, и либеральной, и социал-демократической идеологий. Такая эклектика, на наш взгляд, является одной из главных причин отсутствия четкой идеологической идентификации у опрошенных студентов. В результате они демонстрируют здравый прагматизм и эклектичное понимание традиционализма и модернизма, которые синтезируются в их восприятии на бесконфликтном уровне как отражение реальной политики, декларируемой действующей властью.

Примечания

¹ Василенко Т. Г. Прикладной социолог (ПриС), 2002–2003 гг.