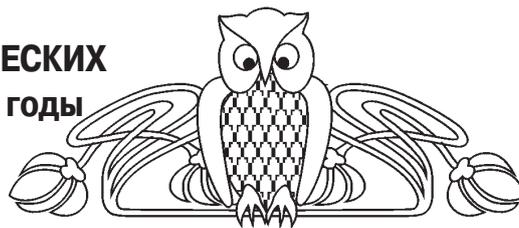




УДК 32.01

ЦИКЛИЧНОСТЬ ПОЛИТИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И СОЦИАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ В 1990–2000-е годы (на материалах посланий Президента РФ Федеральному собранию РФ)



М. В. Данилов

Саратовский государственный университет
E-mail: super9999@yandex.ru

Статья посвящена исследованию цикличности политизации общественных отношений. На материале Посланий Президента РФ Федеральному собранию анализируются закономерности политической актуализации экономических и социальных проблем. **Ключевые слова:** политизация, послания президента, политические циклы.

Cyclicality Politicizing Economic and Social Problems in the 1990–2000s (on Materials Address to the Federal Assembly of Russia)

M. V. Danilov

The article investigates the cyclicity of politicization of public relations. On the material of the Address to the Federal Assembly examines patterns of political mainstream of economic and social problems. **Key words:** politicization, address to the federal assembly, political cycles.

Важнейшим аспектом исследования процессов политизации и деполитизации общественных отношений, конвергенции политического с неполитическим является анализ функционирования институтов политической системы, которые выступают в роли агентов перевода отношений из неполитической плоскости в политику и обратно. Данные институты, которые можно условно называть трансляторами, выполняют роль проводников между политической и неполитической сферами общества. Эти институты-трансляторы в силу исторически сложившегося порядка занимают тем, что своими действиями либо сохраняют баланс, либо дестабилизируют социально-политические отношения. То или иное общественное явление, будучи включенным в орбиту таких институтов-трансляторов, становится частью политической практики.

В современном обществе действует большое количество институтов, призванных выступать трансляторами между политической сферой и иными социальными подсистемами. Фактически любой институт при определенных обстоятельствах может быть агентом политизации. Тем не менее достаточно отчетливо выделяется ряд структур, в которых политизаторское начало проявляется наиболее отчетливо. К таковым мы относим государство в целом и его важнейшие части, например президента или парламент. Сред-

ди негосударственных институтов выделяются политические партии и организации, функционирующие в рамках гражданского общества, а также средства массовой информации.

Политические и неполитические основания общества взаимодействуют между собой посредством реализации политическими институтами различных технологий политизации и деполитизации. Их эффективность является ведущим фактором, определяющим общий уровень политичности социума. Цикличность процессов политизации и деполитизации предполагает, что соответствующие технологии действуют разнонаправленно и синхронно и в идеале должны взаимно компенсировать друг друга. Их рассинхронизация в реальной жизни приводит к росту или снижению значимости политики в жизни общества.

Ключевым институтом политизации общественных отношений в России является государственная, а точнее президентская, власть. Президент выступает в качестве основного субъекта, формирующего политическую повестку дня, именно он в условиях отечественной политической системы определяет, какие проблемы требуют политического решения и должны быть переведены из плоскости обыденного в плоскость властного дискурса. Кристаллизованным выражением этого процесса являются ежегодные Послания Президента РФ Федеральному собранию. Обращение президента с посланием – одна из важнейших технологий политизации общественных отношений, поскольку его транслирует главный субъект власти. Послания представляют собой ценнейший источник для политического анализа. Их тексты позволяют судить о наиболее важных проблемах развития нашего общества, отношении к этим проблемам власти и степени их решенности. Зачастую именно послания становились той формой, в которую облекались ключевые политические инновации и инициативы правящей элиты. Сам факт попадания того или иного вопроса в повестку дня президентского обращения к палатам парламента свидетельствует о невозможности найти ответы на него на том уровне, на котором этот вопрос возник. Это обстоятельство обуславливает и повышенный научный интерес к президентским посланиям. Существует научное направление, которое стремится выявить в них идеологическую природу¹. Другие авторы, работающие в русле политико-лингвистического под-



хода, подвергают тексты дискурс-анализу². Наш подход заключается в том, чтобы последовательно представить динамику изменения формируемой политической повестки дня в Посланиях Президента РФ, проанализировать список политизируемых вопросов на протяжении 1990–2000-х гг.

В результате мы можем сделать достаточно уверенные выводы относительно того, какие «неполитические» темы стабильно присутствуют в политическом пространстве России, а какие попадают туда ситуативно и вновь возвращаются в лоно своих социальных подсистем (экономики, культуры, права, быта, религии). Это позволит нам сделать выводы о характере цикличности в политической актуализации конкретных вопросов и в более широком контексте рассуждать о размерах «буферных зон» между политическим и неполитическим. Кроме того, будучи помещенными в политическую среду, изначально неполитические проблемы не только приобретают новый статус, новый уровень общественного обсуждения, но получают новые механизмы и инструменты своего решения. Эти инструменты и механизмы хорошо известны и связаны с полномочиями политической, а если точнее – государственной, власти. Иными словами, смысл рассматриваемой технологии состоит в том, чтобы, придав проблемам политический статус, попытаться решить их политическими средствами ввиду неэффективности инструментария тех сфер, откуда «генетически» происходят проблемы.

В соответствии с предложенной нами логикой функционирования институциональных и технологических основ политизации и деполитизации общественных отношений считаем, что в данном случае правомерно будет говорить о наличии циклов политической инновационности. Политическая инновационность предполагает внедрение в политическую жизнь институциональных и дискурсивных нововведений, расширяющих само представление о политике и способах ее осуществления. Институты-трансляторы являются основными агентами политических инноваций. Поскольку кроме политизации имеет место и обратный процесс – деполитизация, то деятельность институтов-трансляторов может разворачиваться в обратном направлении: политическая инновационность будет переходить в политическую рутинность. Смена названных состояний образует циклическо-волновую динамику в деятельности институтов-трансляторов.

Наше представление о циклах политической инновационности основано на маркетинговой концепции жизненного цикла продукта³. Такой подход обладает значительной эвристической ценностью, которая определяется рядом причин. Во-первых, очевидно, что продолжительность жизни современных политических институтов и идей различна. Одни из них, однажды возникнув, продолжают сохранять свою актуальность, как, например, идея и практика разделения властей, многопартийность и др. Другие ситуативны и конь-

юнктурны, вроде конкретных партийных программ и избирательных формул. Во-вторых, политическая жизнь чрезвычайно конкурентна. Это означает, что динамика каждого конкретного процесса зависит в том числе и от происходящей в его рамках борьбы альтернатив. В-третьих, появляется возможность сравнивать различные аспекты деятельности институтов-трансляторов, выявляя в ней балансирующие и дисбалансирующие тенденции.

Виды жизненных циклов деятельности институтов-трансляторов могут достаточно сильно различаться как по форме, так и по продолжительности. Выделим и охарактеризуем четыре основных вида циклов: традиционный, классический, конъюнктурный, провал (рис. 1). Традиционная кривая (рис. 1, а) включает отчетливые периоды внедрения, роста, зрелости, спада. Классическая кривая (рис. 1, б) описывает чрезвычайно популярную политическую идею или практику со стабильной общественной поддержкой на протяжении долгого периода времени. Конъюнктурная кривая (рис. 1, в) охватывает случаи мобилизации, инновации или внушаемости общества в ситуации быстрого взлета и падения популярности. Кривая провала (рис. 1, г) характеризует цикл того или иного аспекта деятельности институтов-трансляторов, который вообще не имел успеха.

Каждый из предложенных вариантов может отражать эффект от усилий институтов-трансляторов по политизации или деполитизации общественных отношений. На представленных графиках достаточно отчетливо можно выделить фазы роста и стабилизации, как правило, присутствует и фаза упадка процессов инновационности. Исходя из этого, можно предположить, что взаимное наложение волн в различных фазах друг на друга в результате дает общий политизационный или деполитизационный эффект.

За постсоветские десятилетия сложился определенный круг проблем, присутствующих в политической жизни как бы априорно, однако есть и такие, чье политическое звучание ситуативно и конъюнктурно. Соответственно, и политизация тех или иных вопросов, осуществленная в президентских посланиях, имеет ярко выраженную циклическую природу. Здесь возможны и кратковременные всплески политической актуальности, и постепенное затухание волн, и примеры логистического развития процессов. Мы воспользовались процедурой контент-анализа и с его помощью выделили темы, актуализированные в посланиях, явившиеся в данном случае единицами счета. Затем данные темы были ранжированы согласно частоте их упоминаний. Кроме того, в общем объеме упоминаний той или иной темы были обозначены доли, приходящиеся на ельцинские, путинские и медведевские послания.

Структурный анализ политизированных экономических проблем (рис. 2) наглядно показывает, что вопросы экономики в политическом аспекте были максимально актуальны в период прези-

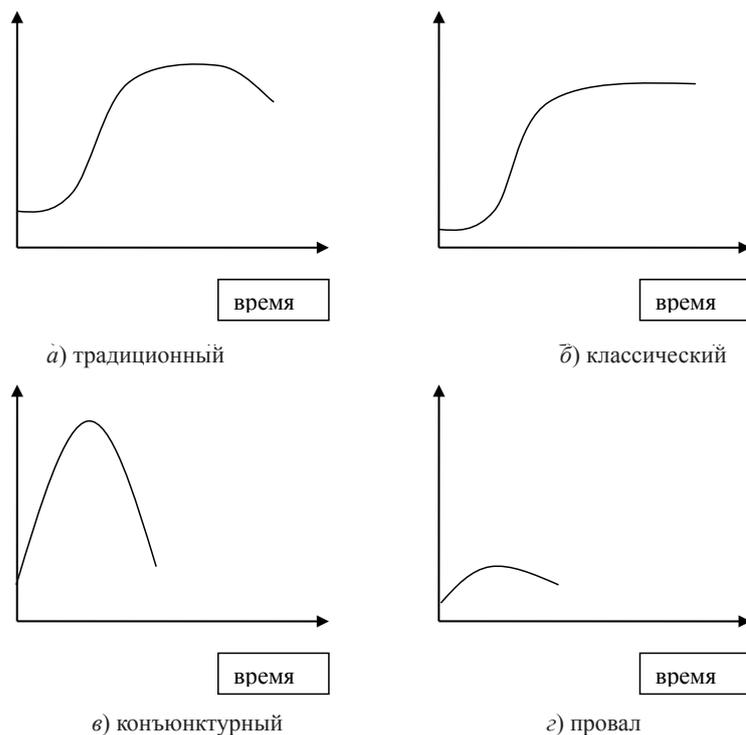


Рис. 1. Виды отдельных жизненных циклов процессов политической инновационности общества

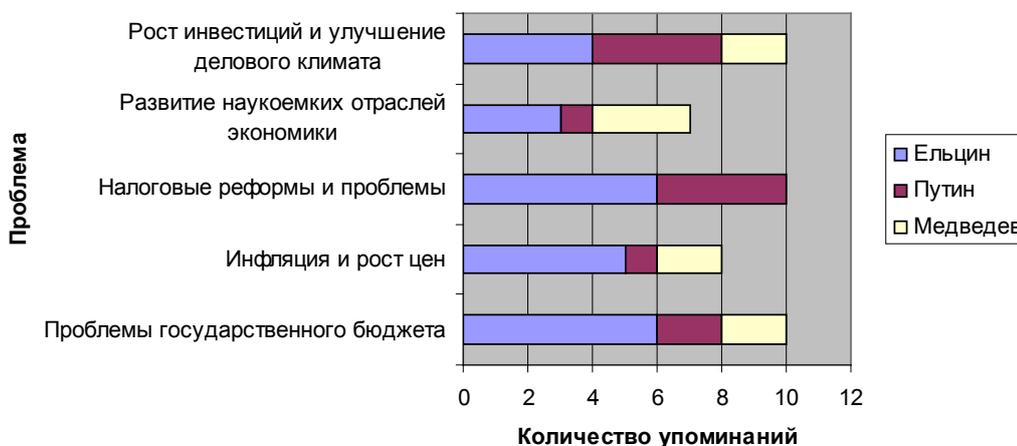


Рис. 2. Основные проблемы экономической повестки дня в Посланиях Президента РФ

дентства Б. Н. Ельцина. Данный результат был вполне ожидаем в отношении таких вопросов, как инфляция и рост цен, проблемы государственного бюджета, приватизация. Именно решением этих задач сопровождалось кардинальное реформирование российской экономической системы. Однако неочевидным оказался результат политизации таких сюжетов, как рост инвестиций и улучшение делового климата, налоговое реформирование, развитие наукоемких отраслей экономики, которые принято связывать с деятельностью последующих российских президентов.

При построении на основе данных диаграммы графиков мы получаем кривые, наглядно демонстрирующие цикличность процессов полити-

зации и деполитизации экономических вопросов посредством применения такой технологии, как их включение в формируемую президентскими посланиями «повестку дня». Данные кривые (рис. 3) соответствуют теоретическим представлениям о характере жизненных циклов политических инноваций. Политизация наиболее значимых экономических проблем соответствовала, в основном, традиционной цикличности инноваций, при которой наблюдается всплеск интереса к новинке, а затем его постепенное затухание. Исключение составляют только проблемы развития наукоемких отраслей экономики, которые синусоидально то приобретали, то теряли свою политическую актуальность.

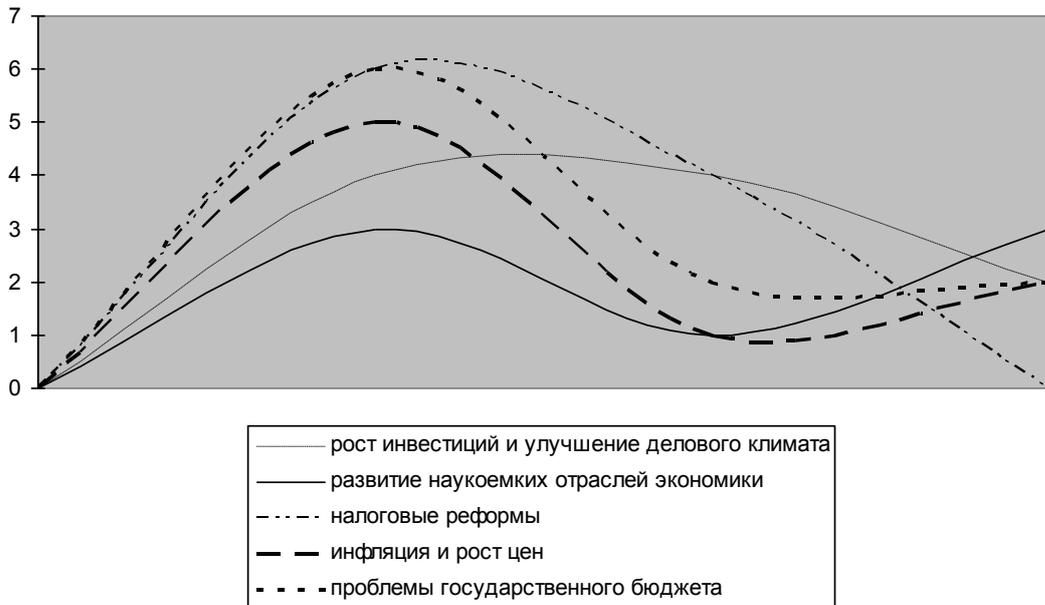


Рис. 3. Цикличность политизации экономических проблем

Наконец, анализ включения в политическую повестку дня неполитических явлений был бы неполным без рассмотрения политизации таких тем, как социальная защита, демография, культура, образование и наука, здравоохранение. В целом, около двух десятков проблем социального плана были в разные годы включены в политику посредством их актуализации в президентских посланиях. Из этого списка мы выбрали пять наиболее активно политизируемых тем (рис. 4). Анализ динамики политической актуализации данных вопросов позволил сделать ряд выводов. Во-первых, на фоне других сфер жизни и других президентов малоактивным в политизации социальных проблем был Б. Н. Ельцин. Это вполне объяснимо, так как именно социальные проблемы были в эпоху его президентства наиболее болезненными, и совершенно естественно, что власть была не заинтересована, чтобы таким образом давать в руки оппозиции еще один козырь. В. В. Путин и Д. А. Медведев были гораздо более активными в этом плане, что объясняется возросшими возможностями государственного бюджета по финансированию социальных программ. Особенно «социальным» выглядит Д. А. Медведев, с учетом того, что он обратился к парламенту всего с четырьмя посланиями.

Во-вторых, социальная повестка дня оказалась самой динамичной в президентских посланиях. Так, периодически в нее включались новые пункты: при В. В. Путине – забота о русском языке, развитие передовых научных отраслей, при Д. А. Медведеве появилась тема экологии. Вместе с тем некоторые пункты уходили. Так, кроме Б. Н. Ельцина никто прямо не ставил вопрос о поддержке отечественного искусства, Д. А. Медведев обошел стороной тему бедности и исторической памяти, в первые два срока В. В. Путина не ставились вопросы кадрового потенциала системы

образования, наркомании, алкоголизма, курения, реформирования школьного образования, безработицы. Вообще, тема безработицы оказалась достаточно слабо политизированной, особенно если учесть, с одной стороны, экономические трудности России, а с другой стороны, опыт зарубежных государств.

В-третьих, как и ожидалось, самыми политически значимыми оказались вопросы льгот, пенсионного обеспечения и демографические проблемы. Действительно, трудно спорить с тем, что именно эти сюжеты представляются первоочередными для нормального существования российского общества и государства. При этом в постановке данных проблем приоритет принадлежит В. В. Путину, который наиболее активно ставил их и по возможности решал. Другие традиционные социальные аспекты – наука, образование, медицина – также были политически актуализированы. При этом политизация проблем науки и здравоохранения шла по пути заострения финансовой стороны дела, а разговор об образовании затрагивал и моральное измерение.

Как мы можем видеть на рис. 5, политизация социальных проблем соответствовала тем же основным видам жизненных циклов политических инноваций, что и политизация проблем из других сфер. В большинстве случаев мы имеем дело с традиционной цикличностью, для которой характерны четко выраженные этапы роста, пика и падения популярности инновации. Вместе с тем ряд социальных тем, таких как страховая медицина и вопросы образования, соответствовали классическому виду циклов с логистическим ростом и стабилизацией популярности политической инновации.

Исследование динамики актуализации экономических и социальных вопросов, затрагиваемых

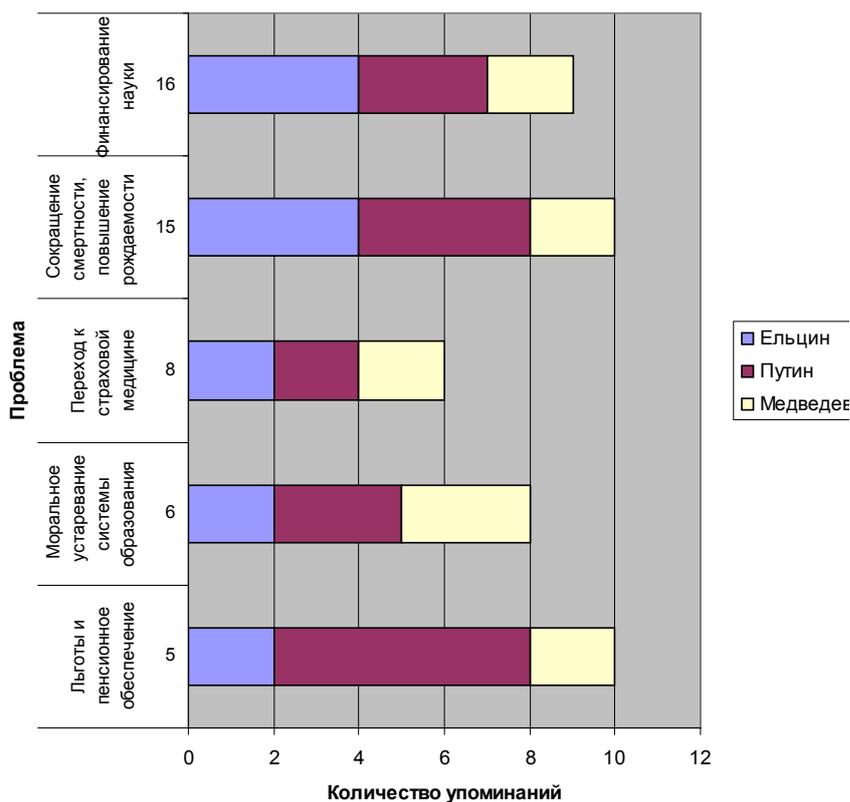


Рис. 4. Основные проблемы социальной повестки дня

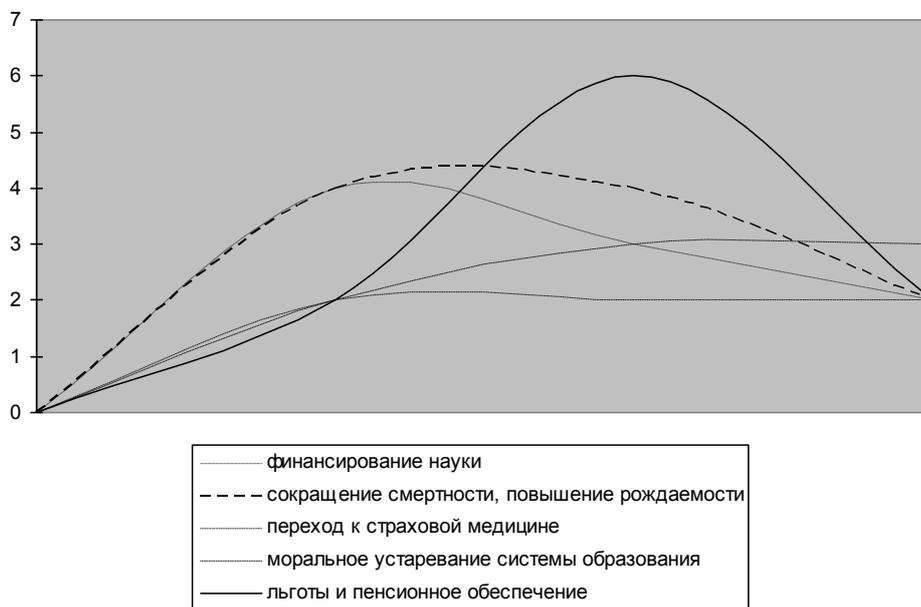


Рис. 5. Цикличность политизации социальных проблем.

в посланиях, позволяет судить об интенсивности политизации неполитического в периоды президентства Б. Н. Ельцина, В. В. Путина, Д. А. Медведева. Если учесть количество произнесенных посланий, то мы можем оценить вклад каждого президента в процесс политизации российского общества. В среднем Б. Н. Ельцин затрагивал в каждом своем послании 20,8 темы, В. В. Путин

– 14,0, Д. А. Медведев – 17,3. Наиболее политизированными были годы президентства Б. Н. Ельцина, наименее – В. В. Путина (2000–2008 гг.). Эти данные позволяют высказать предположение, что расширение политической сферы, органическое или технологическое, ведет к ускоренному осуществлению кардинальных реформ, но выводит социум из состояния равновесия. Таковым были



в новейшей российской истории 1990-е гг. Сужение сферы политического, деполитизация общества ведут к социальной стабильности, реформы перестают носить кардинальный характер, идут «точечные» изменения в отдельных сферах. Таков был период президентства В. В. Путина. Попытка Д. А. Медведева придать ускорение социально-экономическим преобразованиям потребовала нового расширения сферы политики, новой политизации общества. Это способствовало росту политической конкуренции и предъявило новые вызовы социальной стабильности, отвечать на которые пришлось вновь В. В. Путину в свой очередной президентский срок.

Таким образом, неполитическая повестка дня, содержащаяся в ежегодных Посланиях Президента РФ Федеральному собранию РФ, представляет собой механизм ускорения социальных процессов, технологию катализации общественной динамики, а не просто банальный набор актуальных тем. Структурный и содержательный анализ текстов президентских обращений к парламенту позволяет сделать вывод о стремлении политизированной элиты, власти «приучить» неполитизированное общество к социально-по-

УДК 329.059470+571

ЭВОЛЮЦИЯ МНОГОПАРТИЙНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЛИБЕРАЛИЗМА

В. И. Головченко

Саратовский государственный университет
E-mail: golovchenkoav@mail.ru

В статье рассмотрены программы российских политических партий либеральной ориентации и выявлены основные принципы и ценности, которые маркируют их позиции в партийно-идеологическом пространстве современной России в условиях реформирования партийной и избирательной системы.

Ключевые слова: партии, партийные программы, партийные идеологии, либерализм, перспективы либерализма в России.

Evolution of Multiparty System in Modern Russia and Prospects of Liberalism

V. I. Golovchenko

Programs of Russian liberal political parties are analyzed in this article. The author also pinpoints main principles and values determining parties' positions within ideological spectrum of modern Russia in the time when party and electoral systems are being reformed.

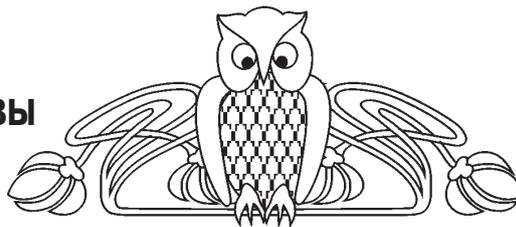
Key words: parties, party programs, party ideologies, liberalism, prospects of liberalism in Russia.

Проблема укрепления ценностей либерализма в российской политической культуре продолжает оставаться одной из самых противоречивых и даже

литическим инновациям за счет профилактики инерционных эффектов футурофобии. В связи с этим, по нашему мнению, неполитическая повестка дня в данном случае является не столько отражением естественного, стихийного развития событий, сколько инструментом политического управления.

Примечания

- ¹ См.: *Мартыанов В. С.* Идеология В. В. Путина : концептуализация Посланий Президента РФ. URL: <http://www.politex.info/content/view/322/30/> (дата обращения: 11.01.2010).
- ² См., например: *Гусев Д. В.* Концептуально-дискурсивные структуры в Послании Президента Федеральному Собранию РФ 2008 года // Политическая лингвистика. 2010. № 3 (33). С. 64–70 ; *Шилина С. А.* Анализ Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ как фрагмент управленческого дискурса (социолингвистический аспект) // Вестн. Брянск. гос. ун-та. История. Литературоведение. Право. Философия. Языкознание. 2010. № 2. С. 234–239.
- ³ См.: *Эванс Дж. Р., Берман Б.* Маркетинг. М., 1990 ; *Котлер Ф.* Основы маркетинга. М., 1995 ; и др.



трагических. Именно либеральные ценности стали тем интеллектуальным «гарантом», который был использован в борьбе против коммунистической системы и разрушения СССР, что изначально предполагало, что они будут положены в основу формирования постсоветского общественно-политического устройства. Однако радикальные социально-экономические преобразования, проводимые под либеральными лозунгами, вызвали их отторжение у большинства российского населения, что стало ключевым фактором в развитии либерального сектора партийного строительства. Особенно большую роль данное обстоятельство сыграло в регионах, где психологический барьер отторжения всего спектра правых партий оказался особенно высоким¹.

Однако существуют и многие другие причины постепенного ослабления политических рейтингов либеральных партий в России на выборах различных уровней. Одной из них является жесткая межличностная конкуренция лидеров различных партий правого спектра и, соответственно, высокая внутренняя идеологическая конкуренция по трактовке и разъяснению одних и тех же либеральных принципов, ценностей и смыслов. Это привело к тому, что данные партии оказались не