



(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: федер. закон от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ.

- <sup>16</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 2 апреля 2013 г. № 30-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 08.04.2013. № 14, ст. 1638.
- <sup>17</sup> См.: О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных

(представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»: федер. закон от 2 мая 2012 г. № 40-ФЗ.

- <sup>18</sup> См.: Единый день голосования: подводим итоги. URL: <http://wciom.ru/index.php?id=459&uid=114501> (дата обращения: 28.03.2014).
- <sup>19</sup> См.: Туровский Р. Ф. Практики назначений губернаторов: инерция и радикализм в политике центра // Полития. 2009. № 2(53). С. 72–89.

УДК 32.019.5 – 053.81

## ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА ВОСПРОИЗВОДСТВА ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

С. Ф. Некрасов

Сибирский институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Новосибирск  
E-mail: bondar4455@rambler.ru

В статье проведен анализ основных научных подходов в отечественной политологии к функциональности политического процесса как элемента механизма воспроизводства общественного мнения и выявлены имеющиеся противоречия в информационно-коммуникационном взаимодействии власти и общества.

**Ключевые слова:** политический процесс, воспроизводство, общественное мнение, информационно-коммуникационное взаимодействие, средства массовой информации.

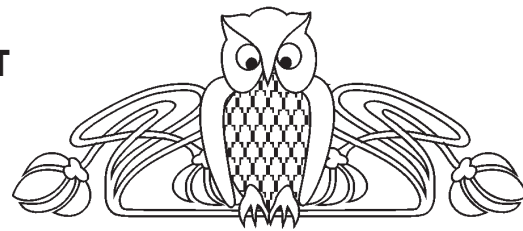
**Political Process as an Element of Mechanism  
Reproduction of the Public Opinion**

S. F. Nekrasov

The article analyzes the main scientific approaches in domestic political science to the functionality of the political process as part of the mechanism of reproduction and public opinion identified the contradictions in the information and communication interaction between government and society.

**Key words:** political process, reproduction, public opinion, information and communication interaction, mass media.

Любое производство, независимо от его специфических социальных форм, имеет ряд общих черт, так как представляет собой характерный, повторяющийся, распространенный процесс взаимодействия людей друг с другом. Понятие «производственный процесс» чаще всего рассматривается как синоним понятий «изменение», «развитие», «переход социальных субъектов из одного состояния в другое» при достижении определенного результата. Отметим, что процесс производства общественного продукта должен быть непрерывно возобновляю-



щимся и постоянно повторяющимся, т. е. периодически снова и снова проходить через одни и те же стадии – воспроизводиться.

Производственный процесс состоит из производственных циклов. Производственный цикл – это период времени между моментами начала и окончания производственного процесса применительно к конкретному предмету труда. Производственный процесс имеет пространственные границы. При этом П. Бурдьё отмечал: «Стратегии воспроизводства имеют также временное измерение, поскольку реализуются на разных этапах жизненного цикла, понимаемого как необратимый процесс. Любая из них должна в каждый момент времени считаться с результатами других, которые ей предшествуют и имеют меньшую длительность»<sup>1</sup>. Процесс воспроизводства похож на движение по спирали. Именно спиральная модель дает пространственное (объемное) представление о том, что производство движется вперед и происходит оно на новом, более высоком уровне.

Удовлетворение потребностей людей и само существование человеческого общества невозможны без систематического возобновления процесса производства, в результате которого постоянно воспроизводятся не только материальные, но и духовные блага. В этой связи И. Н. Олейникова подчеркивает, что «воспроизводство должно рассматриваться в широком смысле как целостная система воспроизводства общественной жизни людей, а не только ее материальных условий. В таком контексте основной целью функционирования системы является воспроизводство человека как сознательного субъекта и среды его жизнедеятельности»<sup>2</sup>. На важный момент указывает П. О. Лукша: «...в социологических теориях самовоспроизводства, в отличие от экономиче-



ских теорий, основным предметом исследования является воспроизводство систем отношений и деятельности в социуме <...> Акцент делается на деятельности, знании и сознании, тогда как вопросы воспроизводства материальной основы социума практически не рассматриваются»<sup>3</sup>.

Как отмечают политологи, сущность политического процесса «заключаются в производстве и воспроизводстве, с одной стороны, различных компонентов политической системы, человека политического; структур, институтов и средств политического властвования и политического участия, политической культуры и норм, а с другой стороны, производство посредством политической системы определенного социального порядка и социальных изменений»<sup>4</sup>. На воспроизводственный характер деятельности властных структур, по сути дела, указывает А. А. Вилков: «Основная функция власти во многом сводится к собственному воспроизводству и насаждению особого рода веры (только теперь демократической) и идеологических мифов, значимость которых обосновывается как самодостаточная, не нуждающаяся в особых доказательствах»<sup>5</sup>. Как видим, всякий политический процесс, рассматриваемый в динамике его развития, является в то же время процессом производства и воспроизводства.

Г. П. Щедровицкий отмечал: «Исходная и простейшая форма среди многих разнообразных механизмов воспроизводства – это простое “перетекание” или простая передача элементов от одного, разрушающегося состояния социальной структуры, в другое, складывающееся. Так могут переходить из одного состояния в другое орудия, предметы и продукты труда, так могут переходить отдельные люди и некоторые организации людей»<sup>6</sup>. Но по своей природе, как замечает В. С. Сизов, «общественное воспроизводство не может остановиться, оно не способно стать статичной величиной, хотя в ряде случаев способно обретать не только простой или расширенный, но и суживающийся характер»<sup>7</sup>.

Для описания типов воспроизводства Н. Ц. Шойдокова использовала существующий в науке «критерий полноты воспроизведенного наследия». На основе его она выделила следующие типы «социокультурного воспроизводства: простое воспроизводство (повторение), суженное или деструктивное воспроизводство (отставание развития) и расширенное воспроизводство (возобновление во все увеличивающихся масштабах)»<sup>8</sup>. А. А. Уланов также подчеркивал, что «характер социального воспроизводства всецело зависит от того, какая из указанных тенденций доминирует: либо общество воспроизводит себя по замкнутому циклу, постепенно превращаясь в зарегулированную систему; либо общество реализует себя в новых формах, повышая свой адаптивный потенциал – потенциал развития социальности»<sup>9</sup>. В современных условиях в России

социальное воспроизводство предполагает постоянное расширенное возобновление и развитие, как в количественном, так и в качественном и структурном отношениях всей системы организации производства на самых разных уровнях.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что мнение у общественности также появляется в процессе социально-политического производства. По этому поводу в работе «Формирование общественного мнения населения крупного города (опыт изучения)» отмечается: «Производство общественного мнения – это процесс выработки и закрепления относительно устойчивых коллективных суждений, чувств, поведенческих установок различных социальных общностей по представляющим для них интерес проблемам, – причем, этот процесс имеет стадии возникновения, становления, функционирования»<sup>10</sup>. Как мы понимаем, речь следует вести не о производстве, а о воспроизводстве.

Создание мнений – это процесс постоянного воспроизводства в массовом сознании коллективных суждений, необходимых для существования и развития общества. Развитие этой мысли мы находим у О. В. Сорокина, который подчеркивает, что «молодое поколение способствует воспроизводству соответствующих идей, норм, ценностей, реализации тех или иных социально-политических интересов, формируя общественное отношение к действующим в обществе политическим институтам. В процессе социализации под влиянием существующих социальных механизмов в сознании молодежи складывается особая система взглядов, ожиданий представлений и убеждений не только о сущности политики, но и о своем месте в данной сфере, что и составляет основу ее политического сознания»<sup>11</sup>.

Процесс воспроизводства выглядит как цепочка повторяющихся шагов, подчиненных решению задачи создания мнения у общественности. Это дает основание говорить о достаточной устойчивости и повторяемости производственного процесса.

Воспроизводство общественного мнения идет в постоянном режиме. Производственный процесс в принципе непрерывен, без каких-либо пауз и остановок, но внешне он оказывается прерывистым, дискретным – в соответствии с каждой отдельной социально-политической ситуацией создания мнений. Это позволяет деятельность по созданию отдельного мнения взять за единицу наблюдения, определить ее как отдельный производственный цикл.

Процесс воспроизводства общественного мнения по своей сути является процессом производства, потребления, усвоения и закрепления политической информации, на основании которой и вырабатываются коллективные суждения. Политическая информация представляет собой совокупность знаний, сообщений о событиях и явлениях политической жизни общества. С ее



помощью передается политический опыт, координируются усилия людей, происходит их политическая социализация и адаптация.

Воспроизводство общественного мнения предполагает массовое информационно-коммуникационное взаимодействие людей друг с другом. Обмен мнениями среди людей происходит в результате коммуникационной деятельности. Коммуникация является необходимым элементом «взаимодействия людей, групп, народов, государств, в ходе которого осуществляется передача и взаимопередача информации, чувств, оценок, значений, смыслов, ценностей и т. д. Без коммуникации невозможно конституирование социальных общностей, социальных систем, институтов, организаций и др., невозможно существование социальности, социума как таковых. Коммуникация пронизывает все стороны жизни общества, групп и отдельных индивидов»<sup>12</sup>. В целом политическую коммуникацию можно охарактеризовать как информационную деятельность субъекта, объекта и СМИ по воспроизводству и распространению социально значимой в политическом контексте информации, направленной на создание общественного мнения.

В процессе создания мнения происходит «активное воздействие субъекта на ценностную систему объекта. Конечной целью субъекта является воспроизводство у объекта своей собственной системы норм и ценностей и, соответственно, требуемого мнения. Технологическим механизмом решения этой задачи является система целенаправленных воздействий, включая средства массовой информации»<sup>13</sup>. О роли СМИ в воспроизводстве мнений рассуждает также Ю. Н. Солодухин: «Пресса самым непосредственным образом участвует как в производстве, так и в распространении мнений, то есть она не выражает, а создает общественное мнение, она не отражает представления людей о мире, а формирует сами эти представления, а значит, и их видение мира <...> Производство артефакта, называемого общественным мнением, весьма важная «властная» функция СМИ»<sup>14</sup>.

П. Бурдые подчеркивал: «Права граждан остаются чистой формальностью до тех пор, пока граждане не имеют доступа к средствам автономного производства автономного мнения, <...> не все граждане равны по отношению к производству мнения; не все граждане имеют равный доступ к инструментам производства того, что называют мнением»<sup>15</sup>. Он также отмечал: «В политике, как и в искусстве, экспроприация прав большинством соотносится и даже является следствием концентрации собственными политическими средствами производства в руках профессионалов, которые могут рассчитывать на успех в собственно политической игре лишь при условии, что обладают специфической компетентностью»<sup>16</sup>.

Вопрос о роли СМИ в политическом процессе воспроизводства общественного мнения

на самом деле является важным и сложным, так как «российские граждане ведут себя под воздействием СМИ весьма по-разному, и при построении информационно-политических технологий требуется очень тщательно учитывать, какой из типов взаимовлияния СМИ и массового политического сознания является доминирующим в каждой конкретной целевой аудитории»<sup>17</sup>. В современной России, по мнению А. А. Вилкова, «результаты развития информационно-коммуникационных технологий достаточно противоречивы. С одной стороны, СМИ, Интернет значительно увеличивают возможности целенаправленного и стихийного формирования толерантности (на основе увеличения межличностных коммуникаций). С другой – усиливается манипуляционная составляющая информационно-коммуникационного воздействия, которая позволяет навязывать гражданам оценки и мнения в отношении политических, социально-экономических и духовных явлений и процессов»<sup>18</sup>.

Таким образом, проведенный анализ литературы позволяет сделать ряд обобщений. Большинство исследователей признают, что создание общественного мнения, как и других компонентов политической системы, происходит с использованием механизма социального воспроизводства. Появление и функционирование мнений – это процесс постоянного воспроизводства в массовом сознании коллективных оценочных суждений, необходимых для существования и развития общества. Воспроизводство мнений у общественности идет в постоянном режиме. СМИ в общей своей совокупности оказывают значительное влияние на характер функционирующих в обществе мнений, они штампуют их, как на промышленном потоке. Знание журналистами путей и средств повышения эффективности воздействия СМИ на воспроизводство общественного мнения – это основное условие достижения редакциями высоких результатов в работе.

#### Примечания

- 1 Бурдые П. Социология социального пространства / отв. ред. Н. А. Шматко. М., 2005. С. 105.
- 2 Олейникова И. Н. Воспроизводственные процессы : вопросы теории и методологии. Таганрог, 2003. С. 119.
- 3 Лукаш П. О. Самовоспроизводство в эволюционной экономике. СПб., 2009. С. 47.
- 4 Общая и прикладная политология / под общ. ред. В. И. Жукова, Б. И. Краснова. М., 1997. С. 340–341.
- 5 Вилков А. А. Мифологический фактор в современной российской политике // Мифология политической власти : материалы науч. семинара, 18–19 нояб. 2002 г. / отв. ред. Н. И. Шестов. Саратов, 2003. С. 13.
- 6 Щедровицкий Г. П. Избранные труды. М., 1995. С. 199.
- 7 Сизов В. С. Стратегическое управление воспроизводственным процессом. М., 2004. С. 14–15.





- <sup>8</sup> Шойдокова Н. Ц. Роль современной молодежи в социокультурном воспроизводстве : автореф. дис. ... канд. филос. наук. Чита, 2007. С. 13.
- <sup>9</sup> Уланов А. А. Современные тенденции и механизмы социального воспроизводства. Уфа, 2008. С. 75.
- <sup>10</sup> Формирование общественного мнения населения крупного города (опыт изучения) / отв. ред. О. И. Иванов. СПб., 1996. С. 53.
- <sup>11</sup> Сорокин О. В. Формирование политического сознания молодежи в условиях трансформации современного российского общества (социокультурный аспект) : автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2008. С. 5.
- <sup>12</sup> Социология. Основы общей теории / под ред. Г. В. Осипова, Л. Н. Москвичева. М., 1996. С. 528–529.
- <sup>13</sup> Формирование общественного мнения населения крупного города... С. 66–67.
- <sup>14</sup> Солодухин Ю. Н. Российские средства массовой информации : являются ли они «четвертой властью»? // СМИ в политических технологиях. М., 1995. С. 15.
- <sup>15</sup> Бурдые П. О телевидении и журналистике / отв. ред. и предисл. Н. А. Шматко. М., 2002. С. 118.
- <sup>16</sup> Бурдые П. Социология политики / сост., общ. ред. и предисл. Н. А. Шматко. М., 1993. С. 187.
- <sup>17</sup> Задорин И., Бутова Ю., Сюткина А. СМИ и массовое политическое сознание : взаимовлияние и взаимозависимость. URL: [http://www.library.cjes.ru/online/?a=con&b\\_id=207](http://www.library.cjes.ru/online/?a=con&b_id=207) (дата обращения: 03.05.2014).
- <sup>18</sup> Вилков А. А. Политические аспекты проблемы толерантности в современной обществоведческой литературе // Изв. Сарат. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2008. Т. 8, вып. 1. С. 90.

УДК [32:070](574)

## ДЛИННЫЙ ПУТЬ ОТ АСТАНЫ ДО БОЛОНИИ: ПОЛИТИКА МЕДИА-ОБРАЗОВАНИЯ В КАЗАХСТАНЕ

Д. Х. Моулд<sup>1</sup>, О. Г. Кунгурова<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Университет Огайо, Атенс (США)

E-mail: davidhmould@gmail.com

<sup>2</sup> Костанайский государственный университет

им. А. Байтурсынова (Казахстан)

E-mail: o.kungurova@mail.ru

В данной статье анализируются попытки усовершенствовать национальные образовательные стандарты по программам подготовки журналистов в Казахстане, рассматриваются возможности устранения барьеров на пути более активного взаимодействия вузов и СМИ, а также выявляются основные проблемы в деле повышения педагогического и исследовательского потенциала преподавателей.

**Ключевые слова:** политика, журналистика, масс медиа, образование, Казахстан.

### The Long Road from Astana to Bologna: the Politics of Journalism and Media Education in Kazakhstan

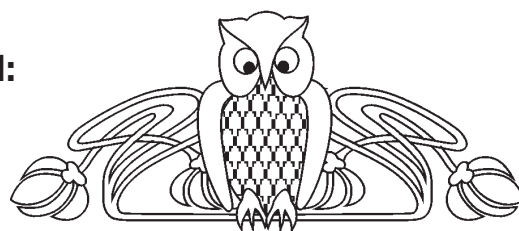
D. H. Mould, O. G. Kungurova

This article examines attempts to improve journalism and media curricula and resources in Kazakhstan, barriers to collaboration between universities and the media industry, and the challenges of building teaching and research capacity.

**Keywords:** politics, journalism, mass media, education, Kazakhstan.

### KAZAKHSTAN'S INVESTMENT AND REFORMS IN HIGHER EDUCATION

Kazakhstan is the most prosperous and politically stable (though not yet democratic) country in Central Asia, and the government has made education a priority. Kazakhstan's economy has been growing, and revenues from oil, gas and mineral



resources have swelled the government budget. In 2001 Kazakhstan launched a multi-year program (now extended to 2020) to improve education. Many universities are stronger and healthier than in the 1990s, with higher salaries and state funding for research and development. Standards have been improved with the introduction of the Unified National Test, roughly equivalent to the SAT (the standardized test used for most college admissions in the United States). As a signatory to the Bologna Process, Kazakhstan introduced the European Credit Transfer System (ECTS) which has improved mobility and flexibility. Between 2004 and 2008 the Ministry of Education and Science closed about 40 underperforming universities and branch campuses. In the 1990s, entrepreneurs started opening private universities to attract upper and middle-class students dissatisfied with education at state institutions. Some failed or were closed because they did not meet minimal standards; from a peak of 123 in 2000, the number fell to 83 in 2007, but rebounded slightly to 92 in 2010. Nationwide, about 620,000 students are enrolled, most at state institutions; about 285,000 (46 per cent) are part-time or distance education students, completing their requirements by examination. Over the next few years, enrollment may decline because of demographic trends; in the harsh economic times after independence in 1991, fewer children were born, and this is the cohort now reaching college age. About one fifth of students are supported by merit-based state scholarships (which do not cover living expenses); the rest pay tuition<sup>1</sup>. During the global economic crisis, working and middle-class families found it difficult to pay for