



СОЦИОЛОГИЯ

УДК 316.728

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА ГОРОДА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ САРАТОВСКОЙ МОЛОДЕЖИ

И. А. Бегинина, С. Г. Ивченков, Н. В. Шахматова

Саратовский государственный университет

E-mail: begininaia@info.sgu.ru, ivchenkovsg@mail.ru, nadezhdashakhmatova@yandex.ru

В статье по результатам эмпирического социологического исследования анализируется отражение городской социальной инфраструктуры в общественном мнении саратовской молодежи. Выявляются критерии престижности районов проживания и наиболее значимые для молодежи социальные проблемы общественного транспорта, строительства дошкольных учреждений, экологической и криминогенной ситуаций.

Ключевые слова: город, социальная инфраструктура, общественное мнение молодежи, престижность места жительства.

The Social Infrastructure of the City Through the Prism of Public Opinion of the Saratov Youth

I. A. Beginina, S. G. Ivchenkov, N. V. Shahmatova

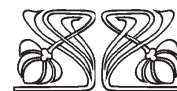
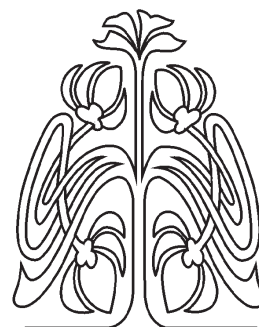
Article based on the results of empirical sociological research examines reflection of urban social infrastructure in public opinion of the Saratov youth. Identifies criteria for prestige neighbourhoods are the most significant for youth social problems of public transport, the construction of pre-school institutions, environmental and criminal situations.

Key words: city, social infrastructure, public opinion youth, kudos to the residence.

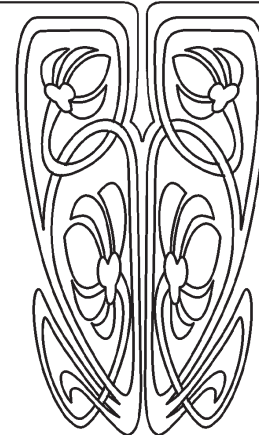
DOI: 10.18500/1818-9601-2015-15-4-5-10

Современные российские города переживают сложный период своего развития. Трансформационные процессы, затронувшие все сферы жизни российского общества, оказали существенное влияние на социально-экономическое положение горожан, уровень, стиль и образ их жизни. В средних российских городах изменяются материальные, социальные, демографические, политические и духовные условия жизни различных социальных групп, их потребности в различных сферах жизнедеятельности и возможности их удовлетворения. Изменяется социальное самочувствие этих групп, их субъективное восприятие и оценка условий жизни. В сложившихся условиях достижение важнейшей цели муниципального развития – коренное улучшение условий и качества жизни каждого горожанина – требует рационализации образа жизни городских жителей, что, в свою очередь, невозможно рассматривать без основы и базы данного процесса – социальной инфраструктуры.

Однако следует отметить, что первое употребление понятия «инфраструктура» появилось в конце 40-х гг. XX в. в военной науке и применялось для обозначения совокупности объектов стратегического назначения, тыловых организаций и инженерных коммуникаций, обеспечивающих успешную реализацию собственно военных целей и задач. Одновременно теория экономического роста и теория общественных товаров стали предпосылками появления первых концепций инфраструктуры, авторами которых были ведущие американские и европейские экономисты, такие, например, как У. Ростоу¹, П. Самуэльсон². Они первыми обратили внимание на то, что для интен-



НАУЧНЫЙ
ОТДЕЛ





сификации экономического роста необходимо проведение комплекса социальных мероприятий и создания вспомогательных объектов, которые образуют инфраструктуру, обосновывали первоочередность создания инфраструктурного обеспечения экономики, дали классификацию объектов инфраструктуры, проанализировав их основные характеристики.

Степень развитости социальной инфраструктуры является показателем уровня и качества жизни населения страны, так как оптимизирует деятельность человека во всех сферах общественной жизни. «Социальная сфера это, по сути, сфера общественных отношений и взаимодействий», – справедливо отмечает М. М. Акулич³. Развитие социальной структуры непосредственно связано с развитием социальной инфраструктуры, от уровня и темпов развития которой зависят создание оптимальных условий быта, труда и отдыха, укрепление здоровья, повышение культурно-образовательного и профессионально-квалификационного уровня населения. В современной России в функционировании социальной инфраструктуры существуют определенные проблемы, большинство из которых связано с жилищной проблемой, предоставлением государственных услуг и услуг здравоохранения. Развитие социальной инфраструктуры – многоаспектная проблема, которая требует применения научных методов управления, а также инновационных методов развития. Поэтому переход на инновационное развитие социальной инфраструктуры является актуальной задачей⁴.

Современное состояние социальной инфраструктуры российских городов характеризуется сложной ситуацией – гигантскими темпами трансформируется ее потенциал. Вследствие отсутствия возможностей для содержания, капитального ремонта и поддержания дееспособности ликвидируется множество инфраструктурных объектов различного назначения, изменяются их целевая направленность, спектр предоставляемых ими услуг и т. д. Эти проблемы приобретают особую важность в крупных российских городах, в которых отсутствие развитой социальной инфраструктуры резко снижает качество жизни, деформирует ее образ. В их развитии и функционировании с наибольшей наглядностью обнажаются недостатки и просчеты в организации социальной инфраструктуры, испытывающей на себе воздействие современной рыночной экономики. Современный город характеризуется такими признаками, как высокая концентрация населения на ограниченном пространстве и большая его численность, что влечет за собой определенные последствия, представляющие интерес для социологического анализа города. Иначе говоря, актуальность данной проблемы обусловлена, во-первых, тем, что темпы изменений социальной инфраструктуры в круп-

ных городах (как ни в каком другом поселении) отстают от общих темпов социально-экономических и культурных изменений, происходящих в обществе, во-вторых, проявлением существенных противоречий между процессом создания полноценных условий для жизни миллионов людей в данных городах и реальностями рыночных преобразований, которые не всегда согласуются с потребностями населения.

Социальная инфраструктура города представляет собой совокупность материально-вещественных элементов, создающих и обеспечивающих условия для пространственной и временной организации жизнедеятельности населения в контексте его потребностей, ценностных ориентаций, социальных, демографических и других особенностей. Такое определение является эффективным инструментом анализа и позволяет выявить отставание социальной инфраструктуры от реальных потребностей горожан. Сегодня, в период переоценки ориентиров городского развития, связанной с выдвижением человека в качестве центрального звена данного процесса, это становится объективным препятствием для повышения уровня и качества жизни населения, рационализации городского образа жизни, открывающей и расширяющей новые грани жизнедеятельности человека в современном городе, и индикатором престижности города, места жительства горожан.

В настоящее время общество развивается в сторону поляризации социальных слоев горожан, следовательно, актуализируется и проблема социальной сегрегации (городской в том числе) Это актуализирует социологическое исследование тенденций и закономерностей расселения в городах (в зависимости от размера города, его культурной среды и происхождения, его модели), особенностей мышления жителей различных частей города, специфики различных частей города с точки зрения их роли в общегородском пространстве и социальной инфраструктуре. Это и вызвало необходимость социологического опроса, который был проведен методом анкетирования в 2014 г. по бесповторной, вероятностной, трехступенчатой квотной выборке. Критерии квот: возраст, пол, район проживания. Объем выборки составил 488 жителей г. Саратова в возрасте от 18 до 30 лет (от 18 до 22 лет – 39,8%, 23–26 лет и 27–30 лет – соответственно 29,5 и 30,7%). В гендерном соотношении 52,3% составили женщины, 47,7% – мужчины, что соответствует распределению генеральной совокупности и принципам репрезентативности.

На момент опроса наибольший процент опрошенных (31,8%) проживают в Ленинском районе, что соответствует статистическим данным о количественном распределении жителей г. Саратова по административным районам. Что касается непосредственно условий проживания, то наибольшая часть респондентов (29,5%) про-



живали в двухкомнатной квартире. Значительный процент (25%) составили жители общежитий и коммунальных квартир; 22,7% проживали в трехкомнатной и 18,2% – в однокомнатной квартире. И только 4,5% являлись жителями квартир с количеством комнат четыре и более или частных домов.

Застройка г. Саратова носит зональный характер. Первая зона – историко-архитектурный центр города с множеством зданий, являющихся памятниками истории и культуры. Это престижная территория с развитой инженерной и социальной инфраструктурой, удобным транспортным сообщением с любой частью города. Вторая зона прилегает к центру города с северной, западной и восточной сторон, имеет развитую транспортную инфраструктуру. Здесь расположены по большей части жилые дома постройки 1950–1975 гг., а также промышленные предприятия. Третья зона включает в себя спальные микрорайоны города, большая часть которых расположена в северной части города и частично в южной. Также здесь имеются промышленные предприятия, построенные в послевоенный период. Жилой фонд в третьей зоне был введен в эксплуатацию в 1960–1985 гг. Четвертую зону можно охарактеризовать как преимущественно промышленную. В этой зоне количество жилищного фонда сравнительно меньше, это связано с тем, что на ее территории большую площадь занимают заводы, склады и хранилища. Микрорайоны, находящиеся в пятой зоне, значительно отдалены от первой и объем жилищного фонда в ней самый маленький в городе.

Для большей части саратовской молодежи проживание в престижном районе характеризуется как желаемое и позитивное (55,7% молодежи хотели бы жить в престижном районе). Однако существенным является тот факт, что более трети (35,2%) высказали либо равнодушное отношение к проблеме престижности места жительства, либо вовсе не задумывались о данном вопросе. С одной стороны, это может свидетельствовать о том, что для значительной части молодежи при выборе места жительства на первый план выходят другие факторы, нежели престижность. С другой стороны, можно сделать вывод, что для относительно большей части современной молодежи проблема престижного адреса не является актуальной по причине отсутствия самой возможности выбора места жительства.

Под престижным районом 47,7% молодежи понимают район, который они выбрали бы при неограниченных материальных возможностях, 35,2% молодежи понимают престижный район как район, где проживает «верхушка общества». Таким образом, несмотря на то что значительная часть молодежи равнодушно относится к вопросу престижности места жительства, в представлении основной массы (82,7%) данное качество

вызывает, прежде всего, позитивные ассоциации, такие как материальное благосостояние и высокий социальный статус жителей. В целом престижное место жительства можно охарактеризовать как желаемое и предпочтительное в представлении основной части изучаемой нами социальной группы.

Самым престижным районом г. Саратова, в представлении молодежи, оказался Волжский район – 55,7% молодежи охарактеризовали его таким образом. Как самые престижные были особо выделены следующие территории в Волжском районе: район, обозначенный Набережной космонавтов, ул. Московской, Лермонтова и Волжской, район ул. Чернышевского от пересечения с ул. Радищева вплоть до въезда в Заводской район, а также отдельно был отмечен район городского парка им. М. Горького. На втором месте по престижности, в представлении молодежи, находится Кировский район (21,6%), а именно: район Проспекта Кирова, парка «Липки», а также территория, очерченная улицами Рахова, Радищева, Зарубина и Вавилова. Достаточно высокий процент предпочтений также получили район Соколовой горы, пос. Юбилейный. На третьем месте по престижности оказался Фрунзенский район – только 18,2% назвали его «наиболее престижным».

Отдельно отметим, что ул. Московская в целом была выделена как престижное место жительства, что не удивительно, так как она является центральной улицей города. Менее часто, но также были выделены как престижные следующие районы: район 1-й Дачной, ул. Вишневой, Студгородка, Театра оперы и балета, ул. Советской, ул. Рабочей, 5-й Дачной, ул. Радищева.

В целом результаты показали, что представления о престижном районе не зависят от района фактического проживания человека. Наблюдается явная тенденция к определению центральной части города как наиболее престижного района проживания, это объясняется тем, что центральное ядро города сосредоточивает в себе наиболее богатую инфраструктуру, следовательно, занимает наиболее престижные позиции на шкале ценностей, признаваемой и активно формируемой городским сообществом, в частности молодежью. Выявленные тенденции подтверждают результаты подобных исследований, проведенных в 1990-х гг.⁵

В категории «наименее престижных» районов оказались два района. 82,9% молодежи охарактеризовали Заводской район как «наименее престижный». Также в этот разряд попал Ленинский район – 14,7%. Остальные административные районы города не были упомянуты в данной категории. Октябрьский район не попал в разряд «наименее престижных», однако получил только 1,1% выборов, следовательно, данный район можно скорее отнести к непрестижным, чем к престижным.



Среди качеств, свойственных престижному району, по мнению молодежи, наиболее распространенными оказались следующие: удаленность от промышленных объектов (93,2%); близость к центру (84,1%); близость к месту работы/учебы (80,7%); новая застройка района (80,7%); близость парков (78,4%); близость театров/музеев (77,3%); высокая концентрация мест развлечений (61,4%); многоэтажные дома (53,4%); низкая плотность заселения района (50%). В дополнение к перечисленным качествам престижного района были названы такие характеристики, как чистота на улицах, обилие зеленых насаждений, наличие подземных автостоянок, хороших подвалов и пр.

Теперь важно проанализировать, какие из этих качеств являются определяющими или наиболее значимыми при оценке. При ранжировании были учтены только основные качества как заведомо более основательные и существенные. Средние тенденции показали, что по степени важности большинство респондентов оценили как «очень важные» следующие характеристики района: криминогенная обстановка (59%), экологическая ситуация (57%), развитость системы общественного транспорта (45%), качество квартир в районе (38%).

Подобный набор свидетельствует о наиболее актуальных для саратовской молодежи аспектах жизни на современном этапе развития города и общества. Очевидно, что уровень преступности и экологическая ситуация вышли на первый план как реальная и потенциальная угроза безопасности. Что касается качества квартир, то важность данного параметра объясняется тем, что характеристики непосредственного жилого окружения являются составной частью удовлетворенности городской средой в целом. Вполне понятно, что повышение внимания к жилой среде обуславливается постепенным насыщением потребностей в сфере собственно жилища, расширением квартирных возможностей, которым во многих случаях отдается предпочтение по сравнению с «внешними» городскими условиями.

Вместе с тем для жителей все возрастающую роль играют общегородские связи (посещение других районов города составляют одну из самых примечательных черт функционирования современной городской среды). Поэтому естественно, что развитая система общественного транспорта оказалась одним из ключевых параметров определения престижности района для почти половины молодежи.

Анализ свидетельствует, что пропускная способность наличного городского транспорта не в состоянии обеспечить растущий пассажиропоток. К примеру, перевозки пассажиров троллейбусами, наиболее распространенным в российских городах транспортом, с 1990 по 1997 г. возросли в Волгограде на 50%, Саратове – на 94%, Самаре – на 30%, в Тольятти – на 43%.

Тогда как численность троллейбусов увеличилась в Волгограде лишь на 30%, Самаре – на 1%, в Саратове и Тольятти сократилась на 4 и 17%. Аналогичная ситуация сложилась и в отношении других видов городского транспорта. С 1995 по 1997 г. в Волгограде, Самаре, Тольятти, Кемерово, Саратове не было проложено ни одного километра эксплуатационного пути популярных у населения трамвая или троллейбуса⁶.

Поездки от места жительства до места работы 35,1% респондентов предпочитают совершать на троллейбусе и 35,6% – на трамвае. Для сравнения, автобусом в этих целях пользуются 29,9% опрошенных, а личным автомобилем – 20,6%. Значительная часть опрошенного населения тратит на дорогу свыше 30 мин. А известно, что если человек затрачивает на трудовую поездку в одном направлении более 30 мин., это отрицательно сказывается на производительности труда, она падает на два и более процента⁷.

Транспортная напряженность уже переросла в разряд закономерности, характеризующей развитие российских городов. Причины сложившегося положения следует искать не только в резком сокращении капиталовложений в развитие городского транспорта и значительном износе основных фондов его предприятий, но и в управлении этой сферой. Рациональная организация функционирования транспортной системы предполагает использование не только экономических рычагов, но и методов социального управления, которые не являются приоритетными для органов муниципального управления.

В категорию «важные» большинством респондентов были отнесены такие характеристики, как: развитая инфраструктура в районе (53% ответов), близость парков, лесопосадок и пр. (43%), расстояние до центра (40%), расстояние до места работы/учебы (39%). Интерес представляет тот факт, что 43,2% молодежи определили такое качество, как развитая социальная инфраструктура в районе, как «очень важное» при оценке престижности района. Данные цифры реально превышают аналогичные показатели по параметру «качество квартир в районе». В последнем случае анализ средних тенденций относит «качество квартир» в категорию «очень важных» параметров (модальное значение равно ответу «очень важно»), что в процентном выражении составляет лишь 37,5% с частотой повторения, равной 33. Таким образом, «развитую инфраструктуру» оценили как «очень важную» 43,2% респондентов, а «качество квартир» подобным образом оценили 37,5%. И, тем не менее, последнее качество по модальному значению занимает более высокие позиции по сравнению с первым. Таким образом, учитывая все приведенные показатели, можно сделать вывод, что «развитость социальной инфраструктуры» является не менее важным качеством для оценки престижности района, чем «качество квартир».



Аналогичный вывод можно сделать относительно такого качества, как «близость лесопосадок и парков». В категорию «очень важные» данное качество отнесли 37,5% молодежи. Значение дисперсии составляет 1,02. Что касается расстояния до места работы (39%), то к полученным результатам необходимо добавить, что анализ результатов других исследований в области городского расселения показывает – в целом выбор районов работы определяется в значительной мере фактором интереса, а не близостью тех или иных предприятий и учреждений к дому, сокращающей время на дорогу. В данном отношении практически любой, даже самый удаленный район города становится фокусом притяжения горожан.

Как «не очень важные» большинством молодежи оцениваются следующие качества престижного района: степень концентрации культурно-исторических памятников (42,1%), степень концентрации мест отдыха и развлечений (41%), давность застройки района (37,5%). Полученные данные позволяют сделать вывод, что при выборе места жительства такие критерии, как наличие музеев, театров, других культурно-исторических памятников в районе, не представляют особой важности для основной части молодого поколения г. Саратова. Однако это не свидетельствует однозначно о том, что подобные ценности исключены из сферы интересов современной саратовской молодежи. Что касается степени концентрации различных мест отдыха и развлечений, к которым у молодежи должен отмечаться особый интерес, то относительно низкие показатели по данному параметру могут объясняться достаточно высокой степенью развитости сети развлекательных учреждений во всех районах города, что обуславливает выпадение этого качества из списка определяющих критериев престижности района.

Действительные предпочтения саратовской молодежи в отношении районов проживания распределились следующим образом: 35% опрошенных хотели бы жить в Волжском районе. Почти столько же (34% молодежи) предпочли бы жить в Кировском районе. В совокупности с вопросом о том, какой район города респонденты считают наиболее престижным, данный вопрос о предпочтениях, являясь контрольным, позволил получить более адекватную картину о действительном отношении молодежи к престижности места жительства.

Что касается непосредственно условий проживания, то, в представлении большинства молодежи, престижным жильем является многоуровневая квартира – так ответили 52,3% респондентов. Значительная часть молодежи оценивает как престижное проживание в частном доме, коттедже (25%). Чуть меньшая доля опрошенных (20,5%) считает престижным жить в четырехкомнатной квартире. В совокупности

три перечисленные варианта ответов составляют 97,7% всех выборов, что вполне понятно.

До недавнего времени в г. Саратове, как и в других российских городах, наблюдалось масштабное сокращение детских дошкольных учреждений. За период с 1990 по 1997 гг. их число уменьшилось в Волгограде на 24%, Саратове – на 29%, Кемерово и Самаре – на 28%, Тольятти – на 15%, Уфе – на 23%. Вследствие этого значительно снизился охват детскими дошкольными учреждениями детей в возрасте от 1 до 6 лет. Сократилась и численность детей, приходящихся на 100 мест в данных учреждениях⁸.

Опросы показывают, что в группе респондентов, состоящих в официальном браке, только 15% опрошенных считают необходимым иметь в своем микрорайоне школу и 8,9% – детский сад. В других группах этот показатель еще более низкий. Исключение составляют только респонденты, проживающие в гражданском браке. Именно они поставили на второе место школу (21%), на третье – поликлинику (15%), а на четвертое, с разницей лишь в 1%, – детский сад (14%). Потребности населения становятся более определенными, в первую очередь, вследствие акцентированной позиции респондентов отдельных возрастных групп. Так, например, опрошенные жители, относящиеся к группе 31–40 лет, сделали твердый выбор в отношении необходимости наличия в микрорайоне школы, поставив ее на второе место (20%). Эту позицию разделяют респонденты в возрасте 26–30 и 41–50 лет (по 14%). Из групп молодежи, отдающих предпочтение детскому саду, выделяются горожане в возрасте 21–25 и 26–30 лет, хотя для них он и не входит в число приоритетных объектов социальной инфраструктуры микрорайона (11,7 и 11,8% соответственно). Наиболее популярными ответами стали: «продовольственный магазин» (31% опрошенных), «детский сад» (26%), «поликлиника» (26%), «остановка общественного транспорта» (21%). Потребности в организации условий для воспитания и образования детей наиболее актуальны в основном для той группы населения, которую составляют горожане в возрасте от 21 до 50 лет, состоящие в официальном или гражданском браке. Но если учесть, что от этого зависит полноценная жизнедеятельность еще 20% населения города, которое составляют дети, то проблемы развития системы образования приобретают статус первостепенных, а соответствующие потребности рассматриваются в числе ведущих.

Таким образом, в представлении молодежи, престижность как общее понятие и престижность места жительства в частности связываются, прежде всего, с высоким материальным достатком. Престижное место жительства и прочие подобные атрибуты представляют собой лишь следствия, индикаторы высокого социального статуса их обладателя. «Размер кошелька – вот,



что важно» – таков один из ответов, полученных на вопрос о том, какое конкретно жилье респондент считает престижным. Наиболее престижные районы города, в представлении местной молодежи, – Волжский и Кировский районы. Как самые престижные были особо выделены следующие территории: район, обозначенный Набережной космонавтов, ул. Московской, Лермонтова и Волжской, район ул. Чернышевского от пересечения с ул. Радищева вплоть до въезда в Заводской район, район городского парка им. М. Горького (в Волжском районе); район Проспекта Кирова, парка «Липки», а также территория, очерченная ул. Рахова, Радищева, Зарубина и Вавилова, район Соколовой горы, пос. Юбилейный (в Кировском районе). Наблюдается явная тенденция к определению центральной части города как наиболее престижного района проживания.

Средние тенденции показывают, что, в представлении саратовской молодежи, престижным считается район, расположенный близко к центру города, отличающийся высокой концентрацией различных мест развлечения, наличием театров, музеев, а также обилием зеленых насаждений, близостью парков, лесопосадок, реки и чистотой. Кроме того, престижному району присущи такие качества, как удаленность от промышленных объектов и преобладание новых многоэтажных домов в застройке. Причем такое представление о престижном районе характерно для молодежи в целом, независимо от пола и возраста, образования и других статусных характеристик.

Говоря о престижности жилья, отметим, что престижной, в представлении изучаемой социальной группы, независимо от пола и возраста,

образования и других статусных характеристик, считается многоуровневая квартира или частный коттедж. Особую важность среди перечисленных качества имеют криминогенная обстановка, экологическая ситуация, развитость системы общественного транспорта, качество квартир в районе. На втором месте по важности находятся: развитая инфраструктура в районе, близость парков, лесопосадок, расстояние до центра, расстояние до места работы/учебы.

Примечания

- 1 См.: Блауг М., Ростой У. // Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса. СПб. : Экономикс, 2009. С. 248–251.
- 2 См.: Самуэльсон П. Экономика : в 2 т. М. : НПО «Алгон», 1992.
- 3 Социология социальной сферы : учеб. пособие для вузов / ред. М. М. Акулич, В. Н. Кузнецов. М. : Гардарики, 2007. С. 14.
- 4 См.: Перевозкина Ю. Е. Инновационное развитие социальной инфраструктуры современного города // Современные научные исследования и инновации. 2013. № 10. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2013/10/26733> (дата обращения: 09.12.2014).
- 5 См.: Мазаев А. И. Концепция «производственного искусства» 20-х годов. М. : Наука, 1975. С. 49.
- 6 См.: Федулов С. П. Социальная инфраструктура современного российского города // Социс. 2000. № 4. С. 123.
- 7 См.: Тощенко Ж. Т. Социальная инфраструктура : сущность и пути развития. М. : Мысль, 1980.
- 8 См.: Федулов С. П. Указ. соч. С. 124.

УДК 316.334.55

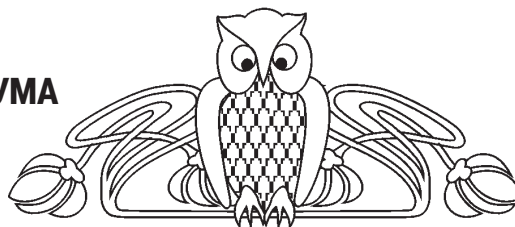
РЕСУРСЫ СТОЙКОСТИ СЕЛЬСКОГО СОЦИУМА В КРИЗИСНЫХ СИТУАЦИЯХ

П. П. Великий

Институт аграрных проблем РАН, Саратов
E-mail: iagpran@mail.ru

В статье обосновывается специфика преодоления сельскими жителями жизненных трудностей в периоды резкого обострения их в обществе (кризисах). Показана роль традиционализма и архаики в реализации способов получения ресурсов выживания, а также новых практик, освоенных мобильными группами сельского населения в пореформенный период жизни села. Дано обоснование факторов возникновения эффекта культурной травмы, полученной сельскими жителями на этапе разрушения модели колхозного уклада, и защитных механизмов против ее повторения в ситуации современного кризиса.

Ключевые слова: экономический обмен, семейное хозяйство, сельскохозяйственное предприятие, сельские жители, стойкость, способы выживания, информационная компетентность.



Stableness Resources of the Rural Socium in Crisis Situations

P. P. Velikiy

In the article the specifics of life difficulties overcoming by rural population in the period of their sharp aggravation in the society (crises) is grounded. The role of traditionalism and archaic character in realization of ways of getting the resources of surviving, and also new practices mastered by mobile groups of the rural population in the reforms period of rural life is shown. The grounding of the factors of arising the effect of cultural shock received by rural population in the stage of the modal of collective farm tenor and protective mechanisms against its repetition in the situation of modern crisis is given.

Key words: economic exchange, household, rural enterprise, rural population, stableness, ways of surviving, information competence.

DOI: 10.18500/1818-9601-2015-15-4-10-15