



Примечания

- ¹ См.: Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли : пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. М. : Просвещение, 2011.
- ² См.: *Водолажская Т. В.* Идентичность гражданская // Социология : энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. А. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. Минск : Книжный Дом, 2003.
- ³ См.: *Гришина Е. А.* Гражданская идентичность российской молодежи : опыт мониторинговых исследований 90-х гг. : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 2000.
- ⁴ См.: *Гофман А. Б.* В поисках утраченной идентичности : традиции, традиционализм и национальная идентичность // Вопросы социальной теории : науч. альманах. 2010. Т. IV. С. 253–254.
- ⁵ См.: *Рыжова С. В.* Этническая и гражданская идентичность в контексте межэтнической толерантности : дис. ... канд. социол. наук. М., 2008.
- ⁶ См.: *Резник Ю. М.* Человек в российском обществе : проблема гражданственности и гражданской идентичности // Философская и правовая мысль : альманах. Вып. 5. СПб. ; Саратов : Научная книга, 2003.
- ⁷ *Касьянова К.* О русском национальном характере. М. : Академический Проект ; Екатеринбург : Деловая книга, 2003. С. 560.
- ⁸ *Семенова Ю. А.* Философское исследование проблемы гражданской идентичности личности как направление современной гуманитаристики // Философия/2. Социальная философия. URL: http://www.rusnauka.com/4_SND_2013/Philosophia/2_126893.doc.htm (дата обращения: 22.12.2013).
- ⁹ *Кознова И. Е.* К вопросу о гражданственности в истории России // Проблемы российского самосознания : патриотизм, гражданственность и отечественная культура (к 200-летию со дня рождения Н. В. Станкевича) : материалы 10-й Междунар. науч. конф. (Москва, 3 октября 2013 г.) / под общ. ред. С. А. Никольского. М. ; Белгород : ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2013. С. 72.
- ¹⁰ См.: *Иванов Д. В.* Актуальная социология и глэм-наука // Социология науки и технологий. 2014. № 2. С. 137.
- ¹¹ *Резник Ю. М.* Указ. соч. С. 49.
- ¹² См.: *Касьянова К.* Указ. соч.
- ¹³ См.: *Лесниковская Е. В., Грабельных Т. И.* Интегративные взаимодействия в формировании гражданского общества в России. Иркутск : Изд-во ИГУ, 2014.
- ¹⁴ *Фахри И.* Как возрождать Россию и продлевать жизнь человечества. М. : ОСГО, 2014. С. 429.
- ¹⁵ *Шикова Р. Ю.* Гражданская общероссийская идентичность (социологический аспект) // Вестн. Адыг. гос. ун-та. Сер. 1: Регионоведение : философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2009. Вып. 1. С. 112.
- ¹⁶ *Дробищева Л. М.* Российская идентичность в массовом сознании. URL: www.valerytishkov.ru/engine/documents/document1223.doc (дата обращения: 12.07.2015).
- ¹⁷ См.: Одобрение деятельности государственных институтов. URL: http://wciom.ru/news/ratings/odobrenie_deyatelnosti_gosudarstvennykh_institutov/ (дата обращения: 02.08.2015).

УДК 330

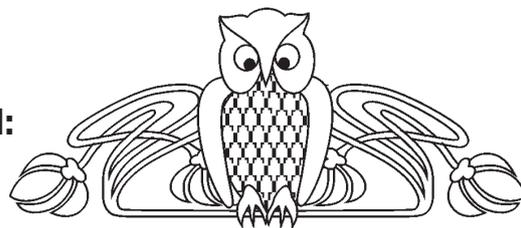
СОВЕТСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ РОССИЙСКИЙ ИННОВАЦИОННЫЕ ПРОЕКТЫ: СХОДСТВО И РАЗЛИЧИЯ

В. И. Малый, В. В. Гусев

Поволжский институт управления им. П. А. Столыпина – филиал РАНХиГС при Президенте РФ, Саратов
E-mail: sreda@email.ru, vladgus2006@yandex.ru

В статье проводится сравнительный анализ советского и современного российского инновационных проектов по различным признакам, говорится о причинах успеха стратегических, оборонных инноваций периода СССР и о скромных достижениях современных инновационных институтов РФ и разработок в них. Также затрагивается проблема утраты в последние десятилетия инновационных разработок советского периода и говорится о необходимости возрождения опыта СССР в данной области

Ключевые слова: инновационный проект, законодательство, изобретение, оборудование, коррупция, теория «тройной спирали».



Soviet and Modern Russian Innovative Projects: Similarities and Differences

V. I. Maliy, V. V. Gusev

The article presents a comparative analysis of Soviet and modern Russian innovative projects on various grounds, said the reasons for the success of the strategic defense of innovations during the Soviet period and the modest achievements of modern innovative institutions of the Russian Federation and development in them. Also it addresses the issue of the loss in recent decades innovations of the Soviet period and referred to the need to revive the Soviet experience in this area
Key words: innovative project, legislation, invention, equipment, corruption, theory of «Triple Helix».

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-1-8-12



Говоря о реализации современного инновационного проекта в Российской Федерации, необходимо отметить сложность и неоднозначность данной проблемы. С одной стороны, успехи современной России в глобальном инновационном проекте, безусловно, имеются, это и космическая отрасль, авиастроение и судостроение, оборонно-промышленный комплекс, машиностроение, новые подходы к добыче нефти и газа, развитие транспортной инфраструктуры и т. д. С другой стороны, все эти направления мощно развивались еще в советский период, имеют 40–50-летнюю историю, многие технологии оказались почти утрачены в 1990-е гг. и сейчас медленно возрождаются, и по сравнению с инновационными процессами в развитых странах Запада, наблюдается эффект так называемой «догоняющей» модернизации, что для такой великой страны, как Россия, является не совсем подходящей моделью. В то же время, сравнивая советский и современный инновационный проекты, многие исследователи отдают предпочтение первой модели как более фундаментальной, позволяющей государству выжить в недружелюбном внешнем окружении.

Безусловно, Советский Союз за сравнительно короткий промежуток, 25–30 лет, превратился из отсталой в технологическом отношении царской России в мощную мировую сверхдержаву с ядерным и ракетным оружием, в страну, которая смогла переломить сопротивление нацистской Германии, а по сути, всей высокотехнологичной Европы в ходе Второй мировой войны. Общеизвестно высказывание на данную тему по поводу инновационных качеств советского руководства, приписываемое Уинстону Черчиллю, человеку, не питавшему симпатий к СССР и поэтому претендующему на объективность. Однако более подробные исследования показывают, что данная фраза, несколько в ином формате, принадлежит известному британскому историку еврейского происхождения Исааку Дойчеру (уроженцу Кракова, бежавшему в Лондон от немецкой оккупации), специалисту по СССР: «Суть исторических достижений Сталина состоит в том, что он получил Россию, пахущую деревянными плугами, и оставляет ее оснащенной атомными реакторами». Это высказывание вошло в книгу И. Дойчера «Россия после Сталина» (1953) и, что особенно примечательно, в фундаментальную «Британскую энциклопедию» (т. 21, 1964)¹. Иное дело, что цена, которую СССР заплатил за инновационный рывок 1930-х гг., была слишком высока, колоссальные жертвы индустриализации и коллективизации являются предметом критики советского периода со стороны ученых и политических деятелей, преимущественно либерального толка, до сих пор.

В то же время их оппоненты, видя, как буксуют современные российские инновационные проекты, например «Сколково», про-

екты Роснано или строительство космодрома «Восточный», говорят о необходимости ужесточения административного начала в экономике, о коллегиальной и, что самое главное, персональной ответственности за хищения государственных средств, выделяемых на инновации. Целью данной статьи является сравнение советского и современного российского инновационных проектов, объяснение преимуществ и недостатков двух этих моделей инновационного развития.

Изначально отметим то обстоятельство, что в России отсутствует современное законодательство об инновациях. Имеется не один десяток документов по инновациям, например Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года «Инновационная Россия–2020». Есть Модельный закон об инновациях стран СНГ (принят Межпарламентской ассамблеей государств-участников СНГ в 1997 г., носит рекомендательный характер), Федеральный закон от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (в ред. от 13.07.2015 г.); на уровне отдельных регионов, например, в Саратовской области есть Закон от 28 июля 1997 г. № 50-ЗСО «Об инновациях и инновационной деятельности», который во многом дополнялся в 2003 и 2004 гг., но все же устарел, а федерального закона и соответствующих инновационных механизмов, эффективной системы трансфера инноваций, коммерциализации нововведений до сих пор нет². В результате современные российские изобретения, берущие свое начало еще в СССР, часто просто вывозятся за рубеж как невостребованные в своей стране, за промышленными секретами на территории РФ ведется настоящая охота со стороны стран ближнего и дальнего зарубежья. Безусловно, ФСБ России и другие специальные службы и ведомства препятствуют вывозу промышленных изобретений за границу, например, широкую известность получила попытка вывоза технологий двойного назначения из Новосибирской области в 2013 г. в одну из азиатских стран³, но при этом они мало могут повлиять на ситуацию инновационного развития собственной страны, на создание благоприятного инновационного климата, так как это не входит в их компетенцию. Более того, в «лихие» 1990-е гг. ситуация с вывозом промышленных секретов из РФ вообще была катастрофической. Россия представляла собой некий «проходной двор», где за сравнительно небольшую сумму денежных средств в долларовом эквиваленте можно было купить любую инновационную разработку. Как показывает практика, в тот период из России, например из Саратова (разработки велись в НИИ «Волга») и Рязани (НПО «Волна»), был похищен ряд промышленных изобретений известными фирмами Юго-Восточной Азии, в частности, технология производства плазмен-



ных мониторов и телевизоров, и за это никто не понес никакой ответственности⁴. В плановый период развития нашего государства такие явления были бы просто невозможны.

Итак, в Советском Союзе и в настоящее

время действуют две принципиально различающиеся между собой модели инновационного развития, каждая из которых имеет свои преимущества и недостатки. Проанализируем сходство и различие данных моделей (таблица).

Советский и современный российские инновационные проекты: основные признаки

Признаки	Советский инновационный проект	Современный российский инновационный проект
Цель	Выживание государства в долгосрочной перспективе	Повышение конкурентоспособности экономики в отношении развитых стран
Задачи	– Обеспечение территориальной целостности и государственной безопасности – Приоритет инновациям в стратегических сферах (ОПК, АПК, космос, авиа- и судостроение) – Приоритет производства средств производства (товары группы «А»)	– Попытка догнать развитые страны в высокотехнологичных секторах экономики – Замена отсутствующих инновационных продуктов импортными аналогами – Отказ (во многом) от производства товаров группы «А», обеспечение насыщения рынка товарами народного потребления (потребительский бум)
Ресурсно-технологическая база	Автономная база, активное заимствование технологий	Интегрированная в мировое сообщество база на фоне утраты автономных технологий
Возможности коммерциализации	Высокие	Низкие
Административные барьеры	Низкие	Высокие
Экономические барьеры	Низкие	Высокие
Поддержка со стороны государства	Полная	Частичная (госзаказ, софинансирование, иные формы поддержки)
Характер труда	Частично принудительный	Свободный
Коррупция	Низкая	Высокая
Конкуренция	Внутренняя	Внешняя
Возможности экспорта	Сравнительно высокие	Низкие
Контроль	Высокий	Низкий

Проанализируем данные признаки подробнее. Действительно, поскольку Советский Союз изначально находился в неблагоприятном внешнем окружении, предпринимавшем неоднократные попытки военной агрессии, что потом и вылилось в Великую Отечественную войну, цель инновационного развития СССР была иная, чем в современной России. Современное российское государство, которое на долгое время забыло о военной риторике, имеет целью инновационного развития хотя бы частично догнать уровень промышленно развитых государств в тех секторах, где России это под силу, не случайно сейчас ударными темпами возрождаются российское авиа- и судостроение, производство продукции для армии и космоса. Успеху СССР в инновационной сфере частично способствовала автономная инновационная база, возникшая в нашей стране в годы экономической блокады и развивавшаяся вплоть до конца 1980-х гг. Приоритет отдавался продукции машиностроения (товары группы «А»), что позволило создать собственную материально-техническую базу (производство станков, машин, оборудования для многих отраслей народного хозяйства). Однако в настоящее время автономные технологии во многом утрачены, а на смену им

ничего не пришло. При этом машинно-тракторный парк и парк оборудования России наводнен импортными изделиями, что ставит вопрос о зависимости страны от производства зарубежной техники и может негативно сказаться в любой момент, например, во время действия экономических санкций против России, когда действует запрет на ввоз многих видов техники и оборудования. Например, экономические санкции привели к тому, что в настоящее время ОАО «Газпром» практически свернуты работы по добыче газа на Северном шельфе (здесь добавляется важнейшая проблема – сейчас невозможно заменить оборудование, поставленное развитыми странами для работы в условиях северных широт, так как Китай и иные не зависимые от стран Запада производители оборудования предложить аналогичные изделия пока не могут). Европейские страны также несут убытки, по мнению заместителя генерального секретаря Еврокомиссии Хенрика Хололея, «из-за санкций остаются непроданными машины и оборудование на сумму в несколько миллиардов евро. Оставшийся недополученный доход особенно ощущается в таких областях, где интенсивный экспорт. Прежде всего, это касается технологий»⁵. Тем не менее, выхода из данной ситуации пока нет.



Возможности коммерциализации изобретений в СССР были, на наш взгляд, на порядок выше, чем в России; за счет планового ведения экономики инновационные разработки сразу же попадали в народное хозяйство. Административные барьеры в СССР были на порядок ниже, чем в современной России, советский бюрократ был не настолько хищным, как российский чиновник. Инновационные разработки щедро финансировались, если они шли в фарватере государственной политики. Не случайно такие ученые, как А. Ф. Иоффе, С. П. Королев, И. В. Курчатов, Л. Д. Ландау, А. Д. Сахаров, не испытывали проблем с финансированием и внедрением собственных разработок. Однако инновационный труд изобретателя в СССР часто носил принудительный характер, многие инноваторы прошли через ГУЛАГ и так называемые «шарашки» (закрытые НИИ, в которых люди трудились на положении поселенцев), в то время как труд современного российского изобретателя, безусловно, свободен. Уровень коррупции в сфере инновационных разработок был на несколько порядков ниже, чем сейчас, не случайно в настоящее время силовым блоком возбуждены многие уголовные дела, связанные с хищением государственных средств в Роснано, при строительстве космодрома «Восточный», в Фонде «Сколково», с расхищением средств стартапов в Новосибирской области⁶ и т. д.

В связи с тем, что Советский Союз во многом развивался на автономной основе, конкуренция между производителями была скорее внутренней, чем внешней, по крайней мере, максимум конкурентной борьбы (которая негласно присутствовала, например конкуренция за снижение издержек или качество, но была ограничена плановым ведением хозяйства) можно было наблюдать в рамках единого народного хозяйства Совета экономической взаимопомощи (СЭВ). Возможности экспорта на мировой рынок (в страны третьего мира, например в Африку и Латинскую Америку) и контроля за прохождением инновационных процессов тогда также были намного выше, чем в настоящее время.

Остается задать себе важнейший вопрос – почему инновационные процессы в России не идут или идут не так интенсивно, как хотелось бы? Какие факторы мешают коммерциализации российских нововведений? Как сделать так, чтобы правовые документы на российские изобретения не пылились в Роспатенте, а были востребованы на отечественном и мировом рынке? Все эти вопросы достаточно сложны и объемны, поэтому ограничимся наиболее важными тезисами.

Прежде всего, следует обуздать коррупцию в инновационной сфере. В 2014 г. полностью реформировать деятельность наиболее инновационного российского ОАО «Роснано» и снизить коррупционные риски в сфере новых разработок призвало НИИ проблем коррупции

(г. Москва). По словам директора данного учреждения Сергея Сапронова, «зарубежные компании редко решаются на вложения долгосрочных инвестиций в российскую экономику. Высокий уровень риска, боязнь потерять весь свой бизнес вкупе с перспективой постоянных незаконных отчислений в пользу чиновников для решения буквально каждого вопроса зачастую превышают желание получить дополнительную прибыль от нового проекта в России. С учетом дефицита квалифицированной рабочей силы, недостатка инфраструктурных инвестиций, низкого уровня инновационной культуры, расширяющихся санкций высокий уровень коррупции существенно тормозит развитие национального делового климата и препятствует ускорению темпов экономического роста»⁷. Так как коррупция давно стала своеобразным бичом российской экономики, бороться с ней надо жестко и беспощадно, например, по опыту КНР или Сингапура.

Во-вторых, не секрет, что многие российские предприятия, флагманы инновационной деятельности в советское время, в настоящий момент впадают в жалкое существование и во многом функционируют как девелоперские проекты. Такие предприятия необходимо возвращать в собственность государства, изымая пакеты акций или доли в уставном капитале через имеющиеся задолженности в федеральный и региональные бюджеты. К подобной практике государству, часто играющему роль «ночного сторожа» (в соответствии с концепцией либерального рынка), на наш взгляд, придется прибегнуть, если оно хочет хоть какой-то инновационной деятельности. Государственным чиновникам, руководящим промышленной отраслью, обороной, транспортом, коммуникациями, придется брать на себя ответственность за будущую инновационную деятельность, чего в настоящее время российский руководящий состав (на федеральном уровне, но особенно в регионах) всячески избегает.

Большую роль, на наш взгляд, может сыграть развитие теории «тройной спирали» – единого взаимодействия вузовской науки, органов государственной власти и промышленных предприятий в инновационной сфере⁸. Однако на практике возникает противоречие между органами власти, государственными вузами и частными предприятиями, так как в случае удачных стартапов частные предприятия в РФ предпочитают получать прибыль концентрировать на зарубежных счетах в офшорных зонах, не случайно Президент России В. В. Путин большое внимание уделяет деофшоризации российского бизнеса⁹.

Подводя итог, отметим, что инновационная деятельность в Российской Федерации, вопреки всем негативным факторам, развивается, успех этой деятельности во многом зависит от того, вернется ли современная Россия к инновационным практикам СССР, когда новые изобретения и технические решения будут работать на отечествен-



ную экономику, или же наша страна по-прежнему будет оставаться сырьевым придатком мировой экономики, «периферийной империей», по выражению известного социолога Б. Ю. Кагарлицкого¹⁰, и отечественные инновационные разработки и финансовые средства, выделяемые на них, будут разворовываться, уходить в более развитые страны, приносить прибыль более предприимчивым хозяйственникам и возвращаться к нам в виде готовых изделий под известными мировыми брендами.

Примечания

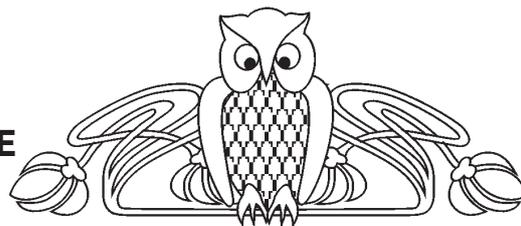
- ¹ История знаменитых цитат. URL: http://tlt.poetree.ru/news/prinjal_rossiju_s_sokhoj_a_ostavil_osnashhennoj_atomnym_oruzhiem/2011-06-28-982 (дата обращения: 15.08.2015).
- ² См.: Малый В. И., Гусев В. В., Гусева А. В. Университет и местное сообщество : инновационное развитие региона. Саратов : ИЦ «Наука», 2014.
- ³ См.: В Новосибирске поймали двух шпионов, сливавших информацию о приборах двойного назначения.

URL: <http://www.newsru.com/russia/12dec2013/novosib.html> (дата обращения: 15.08.2015).

- ⁴ См.: Патент на сообразительность. URL: http://www.sarvzglyad.ru/?news_id=328 (дата обращения: 16.08.2015).
- ⁵ Санкции в связи с украинскими событиями 2014 года // Википедия – свободная энциклопедия. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Санкции_в_связи_с_украинскими_событиями_2014_года# (дата обращения: 27.08.2015).
- ⁶ См.: Хищения инновационного характера. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2691815> (дата обращения: 27.08.2015).
- ⁷ Отмыть инновации! НИИ проблем коррупции призвало «РОСНАНО» к большей прозрачности. URL: <http://korrossia.ru/institut/10786-otmyt-innovacii.html> (дата обращения: 29.08.2015).
- ⁸ См.: Малый В. И., Гусев В. В., Гусева А. В. Указ. соч.
- ⁹ См.: Путин подписал закон, направленный на деофшоризацию экономики. URL: <http://www.putin-today.ru/archives/7109> (дата обращения: 01.09.2015).
- ¹⁰ См.: Кагарлицкий Б. Ю. Периферийная империя : Россия и миросистема. 3-е изд, испр. и доп. М. : Либроком, 2012.

УДК 35.088:35.082:316.4

ОСОБЕННОСТИ ПРОФЕССИОНАЛИЗАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ В СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ (по материалам сравнительного социологического исследования)



Э. И. Забнева

Филиал Кузбасского государственного технического университета имени Т. Ф. Горбачева в г. Новокузнецке
E-mail: zabnevavira@mail.ru

В статье рассматривается профессионализация муниципальных служащих как непрерывный процесс идентификации, происходящий в определенном социально-историческом контексте. На основе ранее не опубликованных данных сравнительного социологического исследования, проведенного в период с февраля по март 2015 г. во Франции и в России, делается вывод о влиянии социально-экономических трансформаций, происходящих в обществе, на процесс профессионализации определенной профессиональной группы.

Ключевые слова: муниципальные служащие, профессия, профессионализация.

Professionalization Features of Municipal Employees in the Social and Historical Context (Based on a Comparative Sociological Research)

E. I. Zabneva

The professionalization of municipal employees as a continuous process of identification, originating in a specific socio-historical context is discussed in the article. Based on previously published

data of the comparative sociological research conducted between February–March 2015 in France and in Russia, the conclusion about the impact of social and economic transformations taking place in a particular society, the process of professionalization of certain professional groups is made.

Key words: municipal employees, profession, professionalization.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-1-12-15

Возникновение профессионализации обусловлено качественным изменением структуры труда, процессом перехода от неквалифицированного труда к профессиональному. Первое значение слова «профессия» отсылает нас к идее публичного объявления своих верований и убеждений, а уже в XV в. оно смещается в сторону регулярной деятельности, позволяющей зарабатывать на жизнь.

Профессиональные группы играют важную роль в социальной структуре современных обществ. Еще Э. Дюргеймом в его работе «О разделении общественного труда» профессиональные группы выделены в качестве важнейших институтов, обеспечивающих органическую солидарность в обществе, создающих и поддерживающих положительные социальные образцы поведения¹. Единственным значимым компонен-