



По мысли теоретиков гражданского общества, движущей силой, в нем заинтересованной, выступает класс буржуазии. На наш взгляд, у России есть шанс выработать самопроизводимость конструкта гражданского общества и гражданской идентичности при условии развития малого и среднего бизнеса.

#### Примечания

- <sup>1</sup> См.: Путин В. В. Вопрос обретения и укрепления национальной идентичности носит для России фундаментальный характер. URL: <http://www.putin-today.ru/archives/50> (дата обращения: 12.02.2016).
- <sup>2</sup> Асмолов А. Г. Учебно-методические материалы для педагогов различных ступеней системы общего образования по формированию гражданской идентичности личности учащихся в рамках социального партнерства семьи и школы. URL: <http://www.firo.ru/?p=7245> (дата обращения: 12.02.2016).
- <sup>3</sup> См.: Хантингтон С. Столкновение цивилизаций. М.: АСТ; СПб.: Мидгард, 2007.
- <sup>4</sup> См об этом: Ахиезер А., Клямкин И., Яковенко И. Исто-

рия России: конец или новое начало? М.: Новое изд-во, 2013.

- <sup>5</sup> Данилевский Н. Я. Россия и Европа / сост. и коммент. Ю. А. Белова; отв. ред. О. Платонов. М.: Ин-т русской цивилизации, 2008. С. 113.
- <sup>6</sup> См.: Wolff R. P. About Philosophy. Prentice-Hall, N. J., 2000. P. 132.
- <sup>7</sup> Щюц А. Формирование понятия и теории в общественных науках // Американская социологическая мысль / под ред. В. И. Добренкова. М.: Изд-во МГУ, 1994. С. 485.
- <sup>8</sup> См.: Harre R., Gillett G. The Discursive Mind. L.: Sage, 1994.
- <sup>9</sup> См.: Turner J. The experimental social psychology of intergroup behaviour // Intergroup Behaviour / ed. by J. Turner, H. Giles. Oxford: Basil Blackwell, 1981. P. 66–101.
- <sup>10</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд.: в 50 т. Т. 2. М.: ИППЛ, 1955. С. 134.
- <sup>11</sup> См.: Черных Е. А. Формирование гражданской идентичности молодежи в условиях неопределенности российского общества. Ростов н/Д: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2013.

## СЛОВО МОЛОДЫМ СОЦИОЛОГАМ

УДК 316.422.42

### ГЕНЕЗИС КОНЦЕПТА «СОЦИАЛЬНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ» В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКЕ

И. Н. Юренков

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского  
E-mail: [www.igor1992@gmail.com](mailto:www.igor1992@gmail.com)

В статье рассматривается эволюция представлений о социальной стабильности в социологической науке. Особое внимание уделяется разным трактовкам стабильности в социологической мысли.

**Ключевые слова:** стабильность, социальная стабильность, эволюция, общество, социальная система.

#### Genesis of a Concept «Social Stability» in Sociological Science

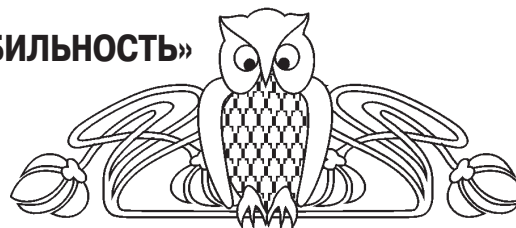
I. N. Yurenkov

The article describes the evolution of ideas about social stability in social science. Particular attention is paid to different interpretations of stability in the sociological thought.

**Key words:** stability, social stability, evolution, society, social system.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-2-180-183

Тема социальной стабильности традиционно является одной из наиболее востребованных в социологии как в теоретико-методологическом отношении, так и в плане социальной практики. Современное российское общество, уже с конца



прошлого тысячелетия функционирующее в процессе перманентной кардинальной перестройки общественных отношений и социальных институтов, как никогда нуждается в осознании образа собственного желаемого будущего. Именно сегодня, в условиях очередного социально-экономического кризиса, теоретико-методологические проблемы стабильности социальной системы приобретают особую актуальность.

Категория «стабильность» заимствована социологией из естественных наук, там она означает, что что-то, например система, способна отреагировать на изменения в окружающем и как раньше сохранять примерно то же самое поведение на определенном отрезке времени<sup>1</sup>.

Изучая разные трактовки понятия «стабильность» в социологической мысли, можно увидеть достаточно выраженную линию развития. Каждая парадигма в социологической теории открывала новое понимание стабильности. Пусть и не всегда было четкое определение понятия, реально все же увидеть прогресс в создании образа стабильного общества.



Концепт «социальная стабильность» возник в предсоциологическую эпоху. Базовой чертой социального знания того времени являлась ориентация на методологическую роль математики, идею единства наук, идею создания социальной физики.

Конечно, ученые по-разному видели путь к обществу равновесия и порядка. Т. Гоббс, изучая общество, анализирует такие процессы, как отталкивание и притяжение. Отталкивание происходит из-за страха людей перед смертью и их инстинктом к самосохранению. А потом эти же цели развивают движение к стабильности, объединению. В итоге самосохранение является одним из факторов равновесия и порядка<sup>2</sup>. Ярko выражены идеи стабильности и порядка у Гоббса и Локка при описании государства. Гоббс утверждает, что необходима четкая и слаженная работа государственной машины, и сравнивает ее с работой организма. Локк идее стабильности придает главенствующую роль в необходимости обезопасить государство, сохранить богатства и защищать интересы граждан<sup>3</sup>. Понятия о стабильном обществе, созданные Т. Гоббсом и Д. Локком, основаны, главным образом, на порядке. Общество оценивалось как закономерная гармоничная система.

Устремление к порядку, развитие безопасности, тяга к справедливости рассматриваются и в трудах ученых эпохи Просвещения. Ш. Монтескье и П. Гольбах, например, видят курс общества к нестабильности «естественным» состоянием. Но собственно инстинкт сохранения и тяга к миру, саморазвитию и покою вынуждают людей заключить общественный договор, становящийся залогом устойчивого развития<sup>4</sup>.

Анализируя эволюцию представления о социальной стабильности уже в рамках классической социологической науки, следует обратиться к трудам О. Конта и Г. Спенсера. Идея устойчивости общества у Конта рассматривается в контексте деления науки на социальную статику и социальную динамику. Социальная статика призвана изучать особенности общественного строения, социальная динамика – развитие общества. Статическому и динамическому состоянию социальной системы соответствуют понятия «порядок» и «прогресс». Стабильность соотносится Контом с консенсусом общества, воспринимаемым как многочисленные контакты частей друг с другом, из которых складывается прочная взаимозависимость людей, и порядком, понимаемым как симметричность и уравновешенность структурных элементов. Стабильность в понимании Конта – это статическая стабильность, имманентная закрытым системам. Этот вид основан на поддержании постоянных институтов. Общество не оценивается как гибкая система, в которой сохранение находится в диалектическом единстве с изменениями<sup>5</sup>.

В отличие от О. Конта, оценивающего социальную статику как воплощение порядка, для

Г. Спенсера это, прежде всего, социальные отношения в состоянии равновесия. Спенсер также делает упор на то, что общество как биологический организм состоит из взаимосвязанных и взаимозависимых частей, и, следовательно, задачей социолога является исследование взаимосвязей и взаимозависимостей в этом целом образовании.

Спенсер в большей степени уделяет внимание динамическому равновесию, как пример приводя адаптацию общества к внешнему окружению. В этом процессе происходит усложнение связей системы с окружающей средой. Однако целью социальной системы Спенсер считает путь к равновесию общества, проявляющийся в нейтрализации возмущений и в приспособлении к новым условиям. Таким образом, Спенсер концентрирует внимание на проблеме равновесия общества и необходимости его поддержания<sup>6</sup>.

Аналогичное восприятие устойчивости и целостности общества можно увидеть и у Э. Дюркгейма в его теории механической и органической солидарности<sup>7</sup>. Стабильность традиционного общества поддерживается благодаря сходству и коллективному сознанию. Целостность и устойчивость общества, по Дюркгейму, обеспечиваются при помощи разделения труда и специализации, а также совместного роста взаимобмена и взаимозависимости.

Особенностью в развитии представления о стабильности социальной системы является идея необходимости перемен в обществе, а не сохранения его статус-кво. Начало данному подходу положила социологическая теория К. Маркса. Он рассматривал общество как открытую, саморазвивающуюся систему. Социальная система находится в состоянии динамического равновесия между производительными силами и производственными отношениями. Однако в силу объективных закономерностей исторического процесса это равновесие имеет тенденцию к нестабильности. Прогрессирующий конфликт рушит систему сохранения и неизбежно ведет к усилению социальной, политической нестабильности, классовой борьбы и в конечном итоге к революции. При этом социальная революция является началом новой, кардинально изменившейся структуры. Так, конфликт, нестабильность являются источником социальной динамики. Однако, не являясь сторонником постоянного нестабильного состояния общественной системы, К. Маркс пытался обосновать теоретическую модель устойчивого общества. Он внес вклад в развитие теории стабильности путем исследования сущности экономических кризисов и недостатков капиталистической экономики, отвергнув идею саморегуляции экономической системы. По его мнению, период стабильности сменяется периодом нестабильности, а кризисы являются составной частью экономических циклов. Ключевым моментом этой



теории является то, что макроэкономическое равновесие, построенное на особенностях воспроизводственного процесса в условиях свободной конкуренции, сменится неравновесием, а состояние стабильности – нестабильностью. Важное место в работах Маркса занимает понятие идеологии. Он понимал под ней ложное искаженное сознание представителей правящего класса. Как утверждал Маркс, правящий класс был заинтересован в сохранении общественного строя, и поэтому представители данного класса были способны адекватно воспринимать лишь те явления общественной жизни, которые свидетельствовали об устойчивости, стабильности этого строя. К. Маркс показал, что государство существует, прежде всего, как институт охраны экономической системы, эволюционируя вместе с ней<sup>8</sup>. В целом развитие экономической жизни общества в XX–XXI вв. показало, что обращение только к саморегулированию рынка с отказом от вмешательства государства в хозяйственные процессы ведет к развитию неуправляемой нестабильности.

В XX в. в социологии идея стабильности социальной системы продолжает развиваться. Т. Парсонс видит социальную систему как способ коммуникации действующих лиц, которая рассматривается через категории социального действия. По Парсонсу, общество тяготеет к состоянию баланса и равновесия. Части общества регулярно меняются, и это ведет к ответным изменениям в других сферах социальной системы. Система всегда стремится к поиску порядка<sup>9</sup>. Поэтому «стабильность» является важнейшим элементом анализа Парсонса.

Видится важным остановиться на актуальной в современном научном мире концепции устойчивого развития. Это междисциплинарное направление, развивающее идеи В. Вернадского, К. Циолковского, И. Пригожина, начало формироваться во второй половине XX в.

Исследования Д. Меддоуза и Д. Форрестера<sup>10</sup> показали необходимость создания новой концепции. Изучение экономических данных, демографии, состояния природных ресурсов и окружающей среды дало понимание, что дальнейшее существование общества невозможно без коренной перестройки отношений, необходима стратегия устойчивого развития. Уже само словосочетание – устойчивое развитие – фиксирует взаимосвязь процессов сохранения и изменения. В приоритете оказывается исследование динамических показателей и их соотношение с системообразующими тенденциями.

Русские социологи тоже внесли немалый вклад в концептуализацию социальной стабильности. П. Сорокин попытался соединить статическое и динамическое исследование системы. Его теория социокультурной динамики являлась попыткой социологической интерпретации динамической стабильности<sup>11</sup>. Питирим Сорокин говорит об истории как о процессе динамиче-

ского чередования трех видов социокультурных систем: идеалистического, идеационного и чувственного, сменяющих друг друга в истории. Время, когда один вид приходит на смену прошлому, сломанному виду, это и есть время цивилизационного кризиса, и этот кризис показывает исчерпанность основных ценностей общества.

Итак, развитие концепта «социальная стабильность» в социологической науке прошло несколько стадий. Изначальный подход научности получения социального знания привел к появлению мнения, что человек склонен к порядку и сохранению, что, в свою очередь, способствует перерождению неустойчивых связей между людьми в состояние стабильности. В социальных исследованиях начала социологической эпохи общество виделось как нечто целостное. Стоит отметить, что социальная система открывалась ученым как независимое, закрытое целое, не имеющее взаимодействия с внешней сферой. Затем стабильность начала рассматриваться как процесс установления между модернизацией социальных функций и изменением структуры общества. Это помогло ученым связать динамическое и статическое изучение системы. Особенностью в развитии представления о стабильности социальной системы является идея необходимости перемен в обществе, а не сохранения его статус-кво. Таким образом, стабильность стала рассматриваться как процесс установления соответствия между модернизацией социальных функций и изменением структуры общества. Это позволило соединить статическое и динамическое исследование системы.

В современной науке устойчивость и подвижность перестают рассматриваться как несовместимые тенденции. В приоритете оказывается исследование динамических показателей и их соотношение с системообразующими тенденциями. Особое внимание уделяется роли государства, обязанному проявлять свою социально стабилизирующую функцию в моменты наибольшей нестабильности, в моменты кризисов. Правильное использование государством существующих в его арсенале регулирующих механизмов должно приводить к минимизации аномии социальной системы, хаоса во всех сферах жизни общества.

#### Примечания

- 1 См.: Математический энциклопедический словарь / гл. ред. Ю. В. Прохоров. М., 1988.
- 2 См.: Гоббс Т. Избранные произведения : в 2 т. М., 1964.
- 3 См.: Локк Д. Избранные философские произведения : в 2 т. М., 1960.
- 4 См.: Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955.
- 5 См.: Сен-Симон А., Конт О. Катехизис промышленников, или Система позитивной политики. М., 2011.



- <sup>6</sup> См.: Спенсер Г. Синтетическая философия. Киев, 1997.  
<sup>7</sup> См.: Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М., 1991.  
<sup>8</sup> См.: Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956.

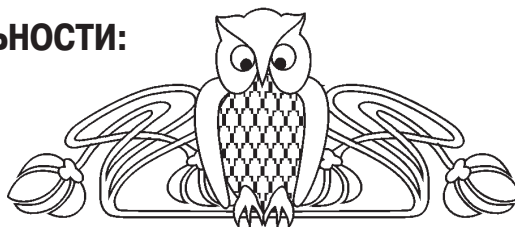
- <sup>9</sup> См.: Парсонс Т. Функциональная теория изменения. Американская социологическая мысль. М., 1994.  
<sup>10</sup> См.: Меддоуз Д., Рэндерс И., Беренс В. Пределы роста. М., 1994.  
<sup>11</sup> См.: Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.

УДК 316.347

## КОНСТРУИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ: СОЦИОЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

А. А. Калинин

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского  
E-mail: naiperlit347@gmail.com



В статье представлены проблемы роли языка в процессе социализации с точки зрения радикального и социального аспектов конструирования социальной реальности. Показано, что символическая природа языковых знаков обуславливает создание смыслов для осуществления взаимопонимания в процессе социализации. Особое внимание уделено социальной обусловленности языковых функций в когнитивном аспекте конструирования социальной реальности.

**Ключевые слова:** социальный и радикальный конструктивизм, социализация, символы и смыслы, языковой знак.

### The Construction of Social Reality: Socio-linguistic Aspect

A. A. Kalinkin

This article presents the problems of language role in the process of socialization, from the points of radical and social aspects of social reality construction. It is shown that the symbolic nature of language signs governs the creation of meanings to implement mutual understanding in the process of socialization. Special attention is paid to social conditionality of language functions in cognitive aspect of construction of social reality.

**Key words:** social and radical constructionism, socialization, symbols and meanings, language signs.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-2-183-185

Социальное конструирование реальности означает, что действительность представляет собой человеческий конструкт, а реальность подразумевает только ту действительность, которая воспринимается людьми. В то же время слово «социальное» указывает на то, что для конструирования реальности необходимым условием является факт человеческого взаимодействия. В пределах социума конструирование представлено следующим образом: социальное конструирование реальности, в котором действительностью является природа и подразумевается навык интеракции с внешним миром (состоящим из физических предметов), и конструирование социальной реальности, где речь идет о создании

особого типа реальности – intersubjective communication.

С точки зрения социального конструктивизма люди могут совместно конструировать реальность, а проблема соответствия конструктов реальному миру не является существенной – имеет значение лишь то, как она принимается социумом. Тот факт, что эти конструкты эффективно решают практические задачи, позволяет им успешно воспроизводиться и использоваться социумом<sup>1</sup>.

В отличие от социального конструктивизма, сконцентрированного на механизмах создания реальности, радикальный конструктивизм сосредоточен на решении эпистемологических проблем. Радикальный конструктивизм постулирует то, что социум накладывает на мир «матрицу», создавая конструкты в соответствии со своей организацией<sup>2</sup>. При этом конструкт представляет собой активность субъекта и/или ее следствие; то, что побуждает возникновение чего-то нового, в отличие от того, что создает окружающая действительность.

Конструирование социальной реальности происходит в основном посредством символов и знаков. Следовательно, социум является абстракцией, созданной людьми для личного комфорта, теоретической структурой; в то же время не стоит отрицать возможность данного конструкта иметь воздействие на сотворивших его субъектов. Это означает, что индивиды, лишённые возможности познать настоящую действительность, не могут находиться в бессмысленном мире и, как следствие, вынуждены конструировать действительность в своем сознании. Радикальный конструктивизм предполагает, что индивиды «воображают» закономерности мира, игнорируя тот факт, что сами ответственны за их формулировку. Более того, Вселенная, в которой мы находимся, которую изучаем и конструируем, характеризуется сравнительной стабильностью<sup>3</sup>.