



международным терроризмом, а также комплекс мероприятий по укреплению вертикали власти. Менее очевидны для участников опроса успехи в реализации экономической, региональной, социальной политики, борьбе с коррупцией и организованной преступностью.

Из проблемной повестки выпадают также региональные и местные власти, ресурсный потенциал которых несоизмерим с масштабом существующих проблем. Оценка деятельности правоохранительных органов, прокуратуры и органов МЧС выше, чем региональных органов власти и органов местного самоуправления. При этом если в оценке деятельности регионалов и муниципалов преобладают отрицательные оценки, то федералы в целом оцениваются в глубоком плюсе.

Хорошей деятельностью правоохранительных органов считают более 30% опрошенных, органов прокуратуры – почти 40%, органов МЧС – почти 50%. Плохими результаты работы полиции считают около 10% респондентов, органов прокуратуры – почти 7%, органов МЧС – менее 4%.

Деятельность губернатора, регионального правительства, областной думы, а также местной администрации и депутатского корпуса называет хорошей лишь каждый пятый участник опроса. Плохо деятельность местной власти оценил каждый четвертый, региональной власти – каждый третий респондент. Наиболее успешными признаны усилия главы региона по взаимодействию с федеральными органами власти, лоббированию интересов региона на федеральном уровне, а также реализации программы импортозамещения. Недостаточно эффективно, по мнению участников опроса, в регионе реализуются мероприятия по снижению долговой нагрузки на бюджет, созданию новых рабочих мест, программы в сфере строительства и ЖКХ, кадровая и антикоррупционная политика.

Одним из ключевых индикаторов оценки властных структур можно рассматривать результаты работы органов власти в сфере здраво-

охранения, а также образования и ЖКХ, которая представляется сельским жителям наиболее важной и значимой. В данном отношении невысокие оценки деятельности региональных и муниципальных властей можно объяснить как раз отсутствием сколь-нибудь значимых успехов в развитии этих сфер. Напротив, относительно высокие показатели работы полиции и службы спасения связаны с тем, что актуальность проблем в сфере безопасности, обеспечении правопорядка и защиты от чрезвычайных ситуаций для граждан менее очевидна.

Четко прослеживается тенденция, согласно которой более высокие властные этажи позитивнее оцениваются населением. Одновременно с этим большие сегменты граждан (более 40%) либо ничего не знают о деятельности того или иного органа власти, либо затруднились представить свою оценку в контексте данного исследования.

Таким образом, подводя промежуточные итоги, можно предположить, что смысловая нагрузка избирательной кампании в сельских районах потенциально может быть отстроена вокруг социально-экономических проблем, учитывая и показатели социального и экономического самочувствия избирателей, и сложившееся проблемное поле, и оформившийся общественный запрос на наведение порядка в этой сфере.

Готовность партий и кандидатов позиционировать себя на этой площадке и содержательно вести социально-экономическую дискуссию можно рассматривать в качестве одного из факторов их успеха в избирательной кампании. Вместе с тем на фоне растущего общественного запроса на данный сегмент электорального дискурса велика вероятность использования некоторыми политическими силами социально-экономической проблематики при планировании протестных мероприятий, что, безусловно, снизит содержательность самого дискурса и не приведет к проработке конкретных сценариев социально-экономического развития общества.

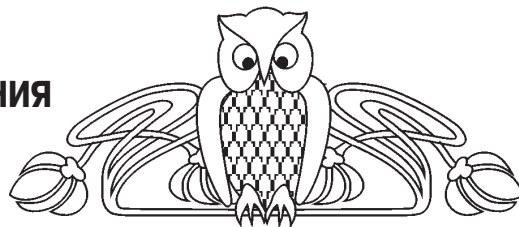
УДК 323.2

ИНВЕРСИЯ ОППОЗИЦИОННОГО СТАТУСА ПАРТИИ «ЯБЛОКО» В УСЛОВИЯХ ОБОСТРЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

А. В. Головченко

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: golovchenkoav@mail.ru

В статье речь идет об эволюции оппозиционного статуса «Яблока» в постсоветский период, о тех факторах, которые обусловили его особую позицию на либеральном фланге и его взаимоотно-



шения с другими либеральными силами. Акцент сделан на анализе тех изменений, которые произошли в политических месседжах партии в условиях кризиса российско-украинских отношений и обострения международной ситуации.

Ключевые слова: оппозиционный статус «Яблока», социальный либерализм как ядро программы «Яблока», эволюция отношения к власти, инверсия оппозиционного статуса «Яблока».



Inversion of the Oppositional Status of the Yabloko Party in the Context of Strained International Relations

A. V. Golovchenko

The paper discusses the evolution of Yabloko's oppositional status in the post-Soviet period, the factors that conditioned its special position in the liberal wing and its relations with other liberal forces. The emphasis is placed on the analysis of changes that have occurred in the party's political message in the climate of a crisis in Russia-Ukraine relations and an escalation in the international context.

Key words: Yabloko's oppositional status, social liberalism as a core of Yabloko's political programme, evolution of the attitude to power, inversion of Yabloko's oppositional status.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-2-196-200

Позиция движения «Яблоко» с момента его образования как политической силы всегда была особой среди других либеральных партий и движений. Главные отличия были обусловлены тем, что Г. А. Явлинский отказался поддержать либеральные преобразования правительства Е. Т. Гайдара в силу своего несогласия с конкретными формами и методами проведения радикальных реформ в постсоветской России.

Данная критика основывалась на простом постулате. По мнению Г. Явлинского, Е. Гайдар и младореформаторы, формально находясь на либеральных позициях, не учли конкретных обстоятельств проведения преобразований в условиях постсоветской России. Поэтому во главу угла они поставили либеральные ценности, характерные для периода «дикого капитализма» (формирование класса собственников, приватизация государственной собственности, разрушение плановой системы хозяйствования и внедрение рыночных отношений). Несмотря на то, что в период «перестройки» Г. А. Явлинский сам был одним из авторов программы достаточно динамичных преобразований экономики СССР на рыночных принципах¹, вариант реформ Гайдара был встречен им критично в силу отсутствия в них социальной составляющей.

С этого момента главными пунктами расхождений лидера «Яблока» со всеми другими либеральными партиями стали, во-первых, дистанцирование «Яблока» от тех последствий либеральных реформ 1990-х гг., во-вторых, акцент на социальной стороне либерализма как идеологии. Состоявшееся размежевание демократических сил Г. А. Явлинский объяснял необходимостью сохранения «демократической перспективы» в России². Особенно резкой критике была подвергнута гиперинфляция, к которой привело либерально-демократическое преобразование экономической сферы в постсоветской России³.

Кратковременный успех «Яблока» на выборах в Государственную думу и самостоятельная позиция по ключевым вопросам общественно-политического и социально-экономического раз-

вития России еще более укрепили Г. А. Явлинского и его сторонников в правильности выбранной партийной стратегии и тактики. Несмотря на последующее постепенное снижение рейтинга партии и ее лидера, «Яблоко» продолжало сохранять основную часть своего «ядерного» электората (1993 г. – 7,86%; 1995 г. – 6,89%; 1999 г. – 5,93%; 2003 г. – 4,30%; 2007 г. – 1,59%; 2011 г. – 3,43%). В условиях ужесточения требования к партиям и в связи с изменениями избирательной системы «Яблоко» лишилось доступа к парламентской трибуне. «Ядерного» электората оказалось недостаточно, чтобы преодолеть 7%-ный барьер на выборах в Государственную думу по партийным спискам. Однако участие в выборах Президента Российской Федерации сохраняло статус партии как одного из продолжающих оставаться известным субъекта политики постсоветской России. Кроме того, в ряде регионов кандидатам от «Яблока» удавалось добиваться представительства в региональных законодательных собраниях. В некоторых случаях эта победа обеспечивалась объединением усилий и ресурсов «яблочников» и представителей других либеральных партий.

Критикуя существующую систему, Г. А. Явлинский акцентировал внимание на необходимости преодоления «семи главных бед современной России»: 1) авторитарной, кланово-олигархической, коррумпированной власти; 2) сырьевой зависимости; 3) консервации всеобщей бедности; 4) массового бесправия; 5) продолжения криминальной приватизации; 6) перспективы непреодолимой отсталости и ухода в третий мир; 7) угрозы коллапса государства. Основные положения программы преодоления этих проблем посвящены ужесточению контроля над государственным аппаратом, инвестированию рентных доходов от природных ресурсов в социальные программы, борьбе с монополизмом, реформе заработной платы и трудовых прав⁴.

Статус «Яблока» как социально-либеральной оппозиционной политической силы дополнялся непримиримым отношением его лидеров к попыткам других либеральных лидеров инициировать процесс объединения. При этом отторжение вызывала не столько сама идея объединения либеральных организаций, сколько угроза лидерским позициям «Яблока» в результате интеграционных процессов. Фактически единственным вариантом, на который был согласен Г. А. Явлинский (С. Митрохин), стало объединение вокруг «Яблока» на его условиях и принципах⁵.

События 2011–2012 гг. несколько изменили позицию лидеров в отношении действующей власти, но решающим моментом в инверсии статуса партии «социального либерализма» стали события на Майдане, свержение украинского президента Януковича и последующее возвращение Крыма в Россию.

До данных событий в политической программе «Яблока», в предвыборных платформах



и месседжах кандидатов от «Яблока» проблемы внешней политики России были представлены, но не занимали доминирующих позиций. Суть международной программы состояла в том, что у России должна быть миролюбивая политика, что Россия должна входить во все международные организации и сотрудничать с США и НАТО в деле обеспечения международной безопасности. Критика действующего режима в данной сфере присутствовала, но она не была антагонистической и конфронтационной и не была жестко привязана к критике внутривнутриполитического курса страны. Во время телевизионных дебатов в ноябре 2011 г. Г. Явлинский тезисно изложил свое понимание взаимосвязи внутренней и внешней политики: «Внешняя политика – это обеспечение мира, безопасности, это обеспечение наилучших условий для хорошей спокойной жизни в нашей стране. Ее цель – предсказуемость и добрососедство, дружба со всеми, с кем только можно дружить вокруг. <...> сильная внешняя политика может быть только тогда, когда она опирается на такую внутреннюю политику, когда граждане уважают и любят свое государство, когда в стране нет продажности, нет коррупции, когда люди соблюдают закон, государство соблюдает закон. <...> Когда такой внутренней политики нет, невозможно создать сильную внешнюю политику. Поэтому наша внешняя политика сегодня еще далека от той, которая нужна нашей стране»⁶.

События 2013–2014 гг. выдвинули международную проблематику на первый план политических заявлений и, по сути, обусловили инверсию оппозиционного статуса «Яблока». В своей категоричности в оценке российско-украинских отношений и особенно в вопросе возвращения Крыма в состав России руководители «Яблока» приблизились к лидерам радикальной либеральной оппозиции движения «ПАРНАС».

Более того, их жесткая критика действующего режима стала осуществляться через призму взаимодействия внутренней и внешней политики. Уже в марте 2014 г. лидер «Яблока» С. Митрохин опубликовал официальное заявление, в котором подчеркивалось, что «возрождение имперских комплексов и конфронтация с Западом рассматриваются как важнейшее средство мобилизации российского общества на безоговорочную поддержку режима. В погоне за этой целью он сознательно идет на превращение России в страну-изгоя, открыто нарушает международное право, Устав ООН – весь мировой порядок, сохранявшийся после Второй мировой войны»⁷.

Авторитарные характеристики режима Путина, его провалы во внутренней политике, по мнению Г. Явлинского, привели к агрессивной внешней политике. Ее цель – отвлечение общества от реальных нерешенных проблем и провалов в экономике и социальной сфере, высокого уровня преступности и коррупции, продолжаю-

щейся зависимости России от продажи сырьевых ресурсов.

События в Крыму Г. Явлинский и его сторонники прямо оценили как агрессию России и аннексию территории соседнего государства. Поддержка Донбасса также была оценена как военное вмешательство России в дела суверенного государства. Фактически в данном вопросе «Яблоко» находится на единой платформе с лидерами радикальной либеральной оппозиции. Некоторые нюансы различий остаются (например, в отношении заявления Г. Каспарова, призывающего не просто к свержению режима В. Путина, но и фактически к установлению внешнего управления российским обществом⁸). «Яблочники» не дошли до столь антинациональных заявлений, но их оценки также весьма жестки, как и апелляция к мировому общественному мнению⁹. Ключевое значение имел призыв к восстановлению политических и экономических связей с Западом, отмена санкций, привлечение инвестиций, либерализация экономики и т. д.

По мнению лидеров «Яблока», реальность заключается в том, что «Украина, Грузия и Молдова, подписавшие 27 июня соглашение об ассоциации с ЕС, создают прочную основу будущего своих граждан. Необходимые экономические реформы будут непростыми, потребуют много сил, но спустя некоторое время приведут к качественному изменению в экономиках этих стран, откроют путь к развитию до уровня, соответствующего экономикам XXI века. Попытки помешать им проводить структурные реформы и втягивать их в специально создаваемые заведомо отсталые закрытые экономические анклавы – бесперспективный, тупиковый путь, так же как и попытки подменить европейское направление в стратегии государственного развития “евразийской” химерой»¹⁰.

Вопрос об участии ВКС РФ в событиях в Сирии также оценивается лидерами «Яблока» достаточно критично. Главный тезис состоит в том, что данная военная операция предназначена для отвлечения внимания от украинских событий и представляет собой авантюру, которая несет серьезную потенциальную опасность Российской Федерации. Экономическое бремя этой войны непосильно для России в условиях экономического кризиса и тормозит и без того медленное развитие страны.

Одними из негативных последствий, по мнению «яблочников», является дальнейшее ухудшение международного положения России в результате осложнения отношений с Турцией (отягощающиеся и ухудшением экономического состояния), восприятие России как главной военной угрозы для США и НАТО, разрушение отношений с большинством бывших советских республик (Прибалтика, Украина, Азербайджан).

В целом, «Яблоко», сблизившись по вопросам оценки международной проблематики Рос-



сийской Федерации с позицией ПАРНАСа, на союз в ходе проведения предвыборной кампании не идет¹¹. Основной причиной продолжает оставаться акцент на «чистоте» либеральной позиции «Яблока». Тем самым они не хотят принимать на себя ответственность за последствия либеральных преобразований 1990-х гг. и реальной политики в лице экс-премьера М. Касьянова. Еще одной причиной выступает понимание важности дистанцирования от некоторых одиозных фигур радикальной либеральной оппозиции (например Г. Каспарова).

Более того, в начале 2016 г. в условиях фактически начавшейся предвыборной кампании позиция «Яблока» по Крыму была смягчена. Новый председатель партии, депутат Законодательного собрания Республики Карелия Эмилия Слабунова заявила, что у партии «Яблоко» «имеется программа по выходу России из кризиса и разрешению конфликта между РФ и Украиной – без возвращения Крыма и Севастополя под контроль Киева. <...> Мы не отдадим Крым, мы говорим, что нужно цивилизованно разрешать ту ситуацию, которая сложилась в связи с аннексией Крыма»¹². Позиционирующий себя кандидатом в президенты Григорий Явлинский предлагает созвать международную конференцию по статусу Крыма и провести еще один референдум, который бы устроил все заинтересованные стороны¹³.

Расчет делается на ядерный пролиберальный электорат, недовольный авторитарными тенденциями в политике Путина, осложнением отношений России и западноевропейских стран, усложнением возможностей контактов.

По расчетам «Яблока», данное умеренное недовольство не может быть реализовано на либеральном фланге никакой другой политической силой. Только «Яблоко» демонстрирует преемственность и последовательность своей оппозиционной политики, только у «Яблока» отсутствует негативный шлейф антиимиджа в виде разнообразных социальных последствий.

Тем не менее, инверсия политического статуса «Яблоко» уже состоялась. Ее суть состоит в том, что жесткая увязка критики внутренней и внешней политики режима Путина не позволяет «Яблоку» эксплуатировать ставший привычным образ умеренной и конструктивной либеральной партии, которая в своей программе стремится соединить либерализм и социал-демократию.

Можно с большой долей вероятности спрогнозировать, что в ходе предвыборной кампании в Государственную думу Г. А. Явлинскому и другим кандидатам от партии придется делать жесткие заявления не только по внешнеполитическим проблемам, но и в отношении существующего политического режима в целом, его конституционных основ, механизмов рекрутирования элиты, избирательной и партийной системы и т. д. Это неизбежно радикализирует оппозиционный

статус «Яблока» и нивелирует системоопределяющее значение его либеральной социальной платформы. Лидерам «Яблока» неизбежно придется представлять и обосновывать весь комплекс внутренних преобразований, радикально отличающихся от существующей политической системы.

Неизбежно возникнет также вопрос о формах и методах борьбы с существующим режимом, и логика радикальной критики В. Путина объективно подведет к более жестким оценкам возможности изменить ситуацию с помощью мирного волеизъявления граждан в ходе выборов и голосования за оппозиционную партию. Тем самым статус оппозиционности «Яблока» существенно меняется в сторону большей радикальности и непримиримости в отношении к действующей власти.

Такие изменения, с одной стороны, оттолкнув от партии часть либерально ориентированных, но умеренно настроенных избирателей. С другой стороны, у «Яблока» есть шансы оттянуть на себя более радикально настроенных сторонников либерализма. Этому способствует активная контрпропаганда в государственных СМИ, направленная против лидеров ПАРНАСа, раскрывающая их открытые связи с западными организациями и НКО, компромат, дискредитирующий личностные качества М. Касьянова и его сторонников. Фактически внутренняя конкуренция в либеральном секторе на выборах в Государственную думу остается одним из главных факторов, который обуславливает отсутствие серьезных шансов на прорывной успех какой-либо либеральной политической силы. Кроме того, важно учитывать, что на этом фланге активизирует свою деятельность партия «Правое дело» под руководством Б. Титова. Большинство политологов оценивают ее как партию-спойлер, главной целью которой является оттяжка голосов у либеральных оппозиционных партий.

В таких условиях измененный статус партии «Яблоко» вряд ли способен привести к серьезному успеху на выборах, если только ее лидеры не припасли какие-либо оригинальные заготовки, способные изменить отношение к Явлинскому и его сторонникам. В любом случае из всех имеющихся партий данного сектора именно «Яблоко» имеет более всего институциональных ресурсов, которые способны оказать инерционное воздействие на либеральный электорат в качестве мотива голосования.

Примечания

- 1 См.: Переход к рынку. Концепция и программа. М. : ЭПИцентр, 1990.
- 2 См.: Явлинский Г. А. Экономика России : наследство и возможности. М. : ЭПИцентр, 1995. С. 123.
- 3 Там же. С. 38.



- 4 См.: Семь шагов к равенству возможностей. Предвыборная программа партии «ЯБЛОКО» – программа создания сильной России // Рос. газ. 2007. 14 нояб.
- 5 См.: Явлинский Г. А. О российской политике. М.: ЭПИ-центр, 1999.
- 6 Предвыборные дебаты Г. А. Явлинского и С. М. Миронова. Внешняя политика России. URL: https://www.1tv.ru/news/2011/11/22/107501-vybory_2011_grigoriy_yavlinskiy_i_serгей_mironov (дата обращения: 29.04.2016.).
- 7 Неоимперский курс ведет к катастрофе. URL: <http://www.yabloko.ru/news/2014/03/19> (дата обращения: 22.10.2014).
- 8 См.: Гарри Каспаров : «Путин давно сжег все мосты». URL: <http://inopressa.ru/article/08Mar2016/welt/kasparov.html> (дата обращения: 08.03.2016).
- 9 См.: Политкомитет «ЯБЛОКА» – Международная конференция – необходимое начало мирной политики в отношении Украины. URL: <http://www.yabloko.ru/2014/06/29> (дата обращения: 22.10.2014).
- 10 Там же.
- 11 См.: Вилков А. А. Особенности участия оппозиции в политической жизни современной России в условиях обострения международных отношений // Взаимодействие институтов власти и общества в сфере защиты прав человека : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. аспирантов, преподавателей, практических работников. Саратов : Саратовский источник, 2015. С. 27–31.
- 12 «Яблоко» знает, как России решить конфликт с Украиной без возвращения Крыма. URL: <http://www.newsru.com/russia/29feb2016/slabunova.html> (дата обращения: 01.03.2016).
- 13 Там же.

УДК 347:340.115

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОЕКТИРОВАНИЯ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

Н. И. Изергина

Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева, Саранск
E-mail: ninaini@yandex.ru

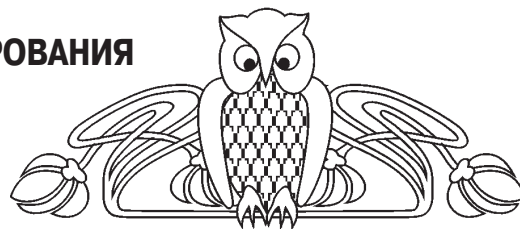
В публикации исследуется проблема проектирования правового государства как составная часть теоретизирования в области модели демократии для современной России. Анализируются механический и органический подходы к решению данного вопроса, а также различия между ними в контексте работ И. А. Ильина, посвященных постсоветскому развитию России. Подчеркивается роль органической методологии в конструировании российской модели демократии, сочетающей высокий уровень свободы с системой абсолютных ценностей, которая обеспечивает синергию нормативно-ценностного и эмпирического подходов в проектировании правового государства для современной России.

Ключевые слова: правовое государство, правосознание, справедливость, модель демократии для современной России, механическая методология, органическая методология, И. А. Ильин, органическая демократия.

Methodological Aspects of Designing a Legal State

N. I. Izergina

The article explores the problem of the designing a legal state as a part of theorizing in the field of the model of democracy for modern Russia. It is analyzed the mechanical and organic approaches to the decide this question, and also the differences between them in the context of the works of I. A. Ilyin is devoted to post-Soviet development of Russia. The main emphasis is laid on the role of the organic methodology in designing Russian model of democracy, combining a high level of freedom with the system of absolute values, which provides synergy of normative-values and empirical approaches in the design of the legal state in modern Russia.



Key words: legal state, legal consciousness, justice, model of democracy for modern Russia, mechanical methodology, organic methodology, I. A. Ilyin, organic democracy.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-2-200-204

Проблема проектирования правового государства является составной частью теоретизирования в области модели демократии для современной России. Оно основывается на различных методологических подходах – механическом и органическом. Различия между ними четко провёл Иван Ильин в работах, посвященных постсоветскому развитию России.

Согласно механическому (формальному) подходу, суть демократии во всеобщем формальном равенстве и всеобщей борьбе друг с другом за власть ради собственных интересов под флагом общей пользы. Другими словами, в формальной демократии не учитывается качество желаний, планов единомышленников и намерений голосующих. То есть право голоса может стать правом перетягивания общего одеяла на себя. В формальной демократии государственный интерес состоит из суммы частных интересов. В ней нет, по мнению Ильина, «духовно верной меры свободы». Она безразлична к внутренней несвободе человека, к добру и злу¹.

Такая модель демократии сложилась в рамках западноевропейско-североамериканского общественно-политического и социально-эконо-