



- хиерейском совещании 02 февраля 2010 г. // Журнал Московской патриархии. 2010. № 3. С. 28.
- ¹¹ Елишев С. О. Молодежная политика РПЦ в Российской Федерации. URL: http://ruskline.ru/analitika/2013/06/04/molodyozhnaya_politika_russkojpravoslavnoj_cerkvi_v_rossijskoj_federacii/ (дата обращения: 22.06.2016).
- ¹² Концепция молодежного служения Русской Православной Церкви. URL: http://www.reshma.nov.ru/doc/koncersija_molodeg.htm (дата обращения: 15.06.2016).
- ¹³ См.: Об организации молодежной работы в Русской православной церкви. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1639899.html> (дата обращения: 16.06.2016).
- ¹⁴ Патриарх и молодежь : разговор без дипломатии. М., 2009. С. 7.
- ¹⁵ Патриаршее приветствие организаторам и участникам Съезда православной молодежи Центрального федерального округа 20 октября 2009 г. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/918888.html> (дата обращения: 18.06.2016).
- ¹⁶ См.: Смирнов В. А. Институционализация региональной молодежной политики в условиях трансформации российского общества : автореф. дис. ... д-ра социол. наук. СПб., 2011. С. 33.
- ¹⁷ Доклад Святейшего Патриарха Кирилла на Архиерейском совещании 02 февраля 2010 г. С. 30.

СЛОВО МОЛОДЫМ ПОЛИТОЛОГАМ

УДК 329.12

ОСОБЕННОСТИ ПРАЙМЕРИЗ КАК ПОЛИТИЧЕСКОЙ ТЕХНОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

А. И. Камалетдинова

Самарский государственный университет
E-mail: alsoy08@mail.ru

В статье рассмотрены особенности внедрения процедуры праймериз как политической технологии в современной России, раскрыты основные цели и функциональность ее использования на выборах, выявлены ключевые противоречия и неоднозначные последствия.

Ключевые слова: праймериз, модели праймериз, функциональность праймериз, информационно-коммуникационные технологии.

Peculiarities of Primaries as a Political Technology in Modern Russia

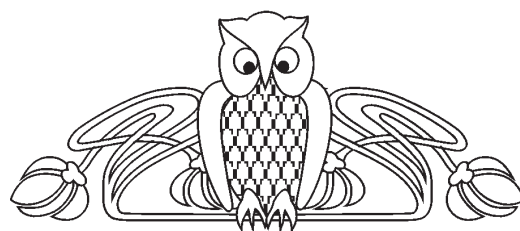
A. I. Kamaletdinova

The author considers peculiarities of implementation of primaries as a political technology in contemporary Russia, reveals the main goals and functionality of using it during elections, and pinpoints key controversies and ambiguous consequences.

Key words: primaries, models of primaries, functionality of primaries, informational and communicative technologies.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-3-354-357

Введение праймериз (предварительные, первичные выборы) в практику отбора кандидатов на выборах в современной России было инициировано «правлящей партией». В качестве ключевых аргументов служило обоснование необходимости ограничить всевластие региональных руководителей в формировании депутатского корпуса и стимулировать политическую активность населения в процессе формирования представительных органов власти.



Немаловажную роль играло стремление вызвать интерес к выборам, поднять уровень доверия к данному институту за счет укрепления в сознании избирателей веры в то, что от их волеизъявления зависит в том числе и выдвижение кандидатов. Фактически населению было предложено включиться в процесс селекции и рекрутинга политической элиты в современной России.

Еще одним аргументом было стремление противостоять сложившимся в западном общественном мнении стереотипам об отсутствии в политической жизни России реальной демократии, основанной на конкуренции. Внедрение еще одного демократического института, давно применяемого в западноевропейских странах, должно было продемонстрировать потенциал модернизации российской политической системы и склонность руководства к совершенствованию ее институтов и механизмов¹.

Однако уже первый опыт применения заимствованной технологии селекции, обновления и рекрутинга политической элиты показал, что наряду с сильными ее сторонами проявились также слабости и противоречия. Часть из них можно отнести к «родовым», генетическим недостаткам, проявляющимся и в условиях западноевропейских стран, часть обусловлена специфическими российскими условиями.

К первым можно отнести, прежде всего, акцент на эмоциональной составляющей мотивации предварительного отбора кандидатов. Независимо от выбранной модели праймериз (различные вариации закрытой модели, когда в отборе принимают участие только члены партии; вариации открытой модели, когда в отборе



принимают участие также и беспартийные избиратели; вариации смешанной, комбинированной модели, когда применяются оба способа), ее применение представляет собой, прежде всего, шоу, призванное обеспечить поддержку наиболее ярким кандидатам. То есть акцент делается не на идеологической мотивации², не на рациональном обосновании преимуществ предвыборной программы кандидатов, а на демонстрации их ярких лидерских качеств, харизматических характеристик. Обеспечивается данная задача за счет разнообразных имиджевых технологий, в том числе и манипулятивных. Насколько велика роль театрализованных мероприятий праймериз, весьма далеких от апелляции к разуму избирателей, наглядно демонстрируют, например, предвыборные кампании Х. Клинтон и Д. Трампа.

Вторая группа противоречий связана с особенностями российской нормативно-правовой системы, регулирующей политические процессы в стране, и прежде всего избирательного законодательства.

Впервые «Единая Россия» использовала праймериз накануне выборов в Государственную думу 2007 г. Результаты предварительного голосования были не обязательными, поэтому окончательный список был сформирован на съезде «Единой России». В результате, например, от Самарской области в него были включены кандидаты, которые даже не участвовали в процедуре праймериз³.

В 2009 г. использование праймериз в «Единой России» стало обязательным и было закреплено Уставом партии в разделе «Руководящие и центральные органы партии», п. 8.1⁴. В то же время в п. 8.3 «Высшим органом партии является съезд» в пп. 8.3.4.1 говорится: «Решение о выдвижении федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатным избирательным округам осуществляется тайным голосованием в порядке, определяемом Съездом»⁵. Пункт 8.3.4.2. четко указывает на то, что «съезд Партии правомочен решать все вопросы внутрипартийной жизни, в том числе... выдвигать тайным голосованием, отзывать кандидатов (списки кандидатов) в депутаты, или на иные выборные должности в органах государственной власти субъектов Российской Федерации и органах местного самоуправления»⁶. Более того, п. 8.3.5.11 Устава относит процедуру выдвижения «тайным голосованием федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатным избирательным округам»⁷ к исключительной компетенции съезда. На возможные последствия данной правовой

коллизии указывает, например, С. Лоскутов. По его мнению, возможна ситуация, когда «любого оппозиционера можно выдвинуть на праймериз, обеспечить консолидированное голосование “за своего” и в итоге ПП “Единая Россия” будет вынуждена либо выдвинуть представителя оппозиции, либо проигнорировать мнение электората»⁸.

Тем не менее, в августе 2011 г. на встрече с координационным советом ОНФ бывший на тот момент премьер-министром В. Путин высказал пожелание о том, чтобы распространить процедуру праймериз на все политические партии и на выборы всех уровней: «Было бы целесообразно, на мой взгляд, предварительное голосование проводить не только при выборах в Госдуму, но и при выборах в законодательные собрания в регионах и в муниципалитетах»⁹.

Главным аргументом на тот период была нейтрализация обвинений в том, что в условиях использования пропорциональной избирательной системы беспартийные российские граждане были ограничены в возможностях на использование пассивного избирательного права на выборах¹⁰. Поэтому система праймериз (в рамках Общероссийского народного фронта) была формально нацелена, прежде всего, на привлечение беспартийных кандидатов в федеральные списки «Единой России».

Еще один аргумент, который не афишировался и не афишируется единосроссами официально, состоял в том, чтобы снять обвинения в том, что фактически процедура праймериз представляет собой начало предвыборной агитации за партию, хотя по Закону «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» она должна начинаться в строго оговоренные сроки после официального объявления выборов¹¹. Данная правовая коллизия не разрешена по сей день и представляет собой серьезную проблему в обеспечении правовых гарантий равенства всех участников избирательного процесса на выборах всех уровней.

Инициатива сделать процедуру праймериз обязательной для всех партий была встречена критикой со стороны оппозиционных партийных лидеров¹². Тогодшний руководитель «Яблока» С. Митрохин оценил данную инициативу как вмешательство во внутренние дела политических партий. Лидеры «Справедливой России» «назвали праймериз “инструментом сомнительной ценности”», а либерал-демократы предложили воспользоваться этой процедурой при назначении губернаторов. Непарламентские партии идея также не вдохновила: они заявили, что не стоит лезть в чужой монастырь “с сомнительным уставом” и делать кальку с американских традиций»¹³.

Данное критическое отношение сохранилось у оппозиционеров и к моменту текущих выборов в Государственную думу. Лидер «Яблока» Э. Слабунова, критикуя процедуру праймериз,



обращает внимание на то, что заимствование данного института не учитывает, что в США и других западноевропейских странах она осуществляется в принципиально иных условиях, отсутствующих в России. Для России, по мнению Слабуновой, характерны «плохая организация праймериз, необязательность результатов голосования, отсутствие внятных правил игры, их неустойчивость и зыбкость, разные цели участников, ложные ожидания, многочисленные скандалы...»¹⁴

Как представляется, такая оценка не вполне справедлива, так как не учитывает, что главный смысл проведения праймериз для «Единой России» состоит в том, чтобы создать легитимную возможность для включения в информационную повестку дня разнообразных информационных поводов для привлечения внимания российского населения к партии в целом, к важнейшим направлениям ее деятельности, к отдельным партийным представителям, к партийным инициативам и т. д. По существу, праймериз представляют собой сложную информационно-коммуникационную технологию, позволяющую усиливать ресурсы партии накануне проведения выборов.

Это вовсе не означает, что не реализуются те политические задачи, которые лидеры партии «Единая Россия» публично приписывают праймериз, обосновывая смысл их проведения: усиление конкуренции, приток новых политических лидеров и самообновление партийной элиты, укрепление связей партии с регионами, выявление важнейших нерешенных проблем, повышение политической культуры российских граждан, усиление гражданской активности, укрепление региональных организаций и т. д. Однако все данные политические функции, на наш взгляд, носят инструментальный характер и подчинены решению главной задачи – повысить рейтинг партии в целом и обеспечить ей победу на выборах. Например, усиление внутривнутрипартийной конкуренции призвано разрешить определенное противоречие, которое объективно складывалось до применения процедуры праймериз в «Единой России» (а также и других «проходных» партиях). По мнению А. Кынева, «бюрократическое», закрытое формирование партийных списков кандидатов приводило к тому, что «проходные» кандидаты, будучи уверенными в своем попадании в Государственную думу, уже не были заинтересованы в активной личной предвыборной кампании, в продвижении программных партийных установок. Это сказывалось на рейтинге «Единой России» в целом¹⁵. Процедура праймериз очевидно стимулирует личную ответственность кандидата от партии в конкурентной борьбе за попадание в сам список.

В целом, подводя итог, можно констатировать, что не может быть однозначной оценки праймериз как технологии селекции политической элиты в современной России.

С одной стороны, следует признать справедливость критики данной процедуры за ее дороговизну, за формализм и предсказуемость результатов, за использование административного ресурса и некорректных методов борьбы, за отсутствие четких политико-правовых правил ее проведения и определения результатов.

С другой стороны, нет сомнения в том, что прошедшие праймериз заставили лидеров «Единой России» искать новые идеи решения социальных проблем и способы их воплощения в жизнь, привлекли новых людей к борьбе за депутатские мандаты, способствовали формированию актуальной политической повестки партии перед выборами.

Кроме того, следует признать, что с момента внедрения праймериз данный институт проделал определенную эволюцию в сторону реальной демократизации. От закрытой процедуры (когда голосовать могли только члены партии за предварительно отобранных кандидатов) праймериз эволюционировал вначале в сторону комбинированной модели (половина выборщиков от партии, половина от ОНФ), а затем к многовариантной открытой модели (когда голосовать могут не только члены партии, но и все желающие).

Главный результат внедрения праймериз состоит в том, что партия получила мощную информационно-коммуникационную технологию, которая позволила привлечь внимание к «Единой России» со стороны СМИ, интеллектуального и экспертного сообщества федерального и регионального уровня, создала совокупность первичных и вторичных информационных поводов, позволила решить многие задачи по обновлению институционального имиджа партии и накопить информационные ресурсы для реализации имиджевых стратегий конкретных партийных кандидатов на предстоящих в сентябре 2016 г. выборах депутатов Государственной думы.

Примечания

- 1 См.: Медведев : Праймериз ОНФ полезны политсистеме. URL: http://actualcomment.ru/medvedev_praymeriz_onf_polezny_politsisteme_.html (дата обращения: 29.07.2016).
- 2 См.: Вилков А. А., Николаева А. А. Российский менталитет и перспективы социал-демократии и левоцентризма в современной России. Саратов : Саратовский источник, 2009. С. 226.
- 3 См.: Шишкина Н. Э. «Праймериз» как предстация избирательного процесса // Сибирский юрид. вестн. 2008. № 1. С. 31.
- 4 Устав Партии «Единая Россия». URL: <http://er.ru/party/rules/#8> (дата обращения: 14.09.2014).
- 5 Там же.
- 6 Там же.
- 7 Там же.
- 8 Лоскутов С. Праймериз в России. URL: <https://topwar>.



- ru/96000-prayeriz-v-rossii.html (дата обращения: 28.07.2016).
- ⁹ Путин : Праймериз нужны всем. URL: <http://www.interfax.ru/russia/204744> (дата обращения: 16.09.2014).
- ¹⁰ См.: Вилков А. А. Особенности реализации беспартийными гражданами пассивного избирательного права на выборах в Государственную думу в постсоветской России // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2013. Т. 13, вып. 1. С. 64–69.
- ¹¹ См.: О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации : федер. закон от 18.05.2005 № 51-ФЗ (ред. от 05.10.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53536/ (дата обращения: 30.07.2016).
- ¹² См.: Оппозиция против демократических процедур. URL: <http://polithexogen.ru/info/46958.html> (дата обращения: 27.07.2016).
- ¹³ Поголовные праймериз в РФ : партии против и «в легком шоке». URL: http://www.spravedlivo.ru/5_36427_1_5.html (дата обращения: 27.07.2016).
- ¹⁴ Эмилия Слабунова : Институт праймериз искажен до неузнаваемости. URL: http://www.ng.ru/ng_politics/2016-06-07/15_filters.html (дата обращения: 27.07.2016).
- ¹⁵ См.: Кынев А. Потемкинская демократия. Кому и зачем нужны «первичные выборы». URL: <http://www.democracy.ru/article.php?id=2932> (дата обращения: 27.07.2016).

УДК 321.01

КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ВОЕННОЙ ДОКТРИНЫ РККА В НАЧАЛЕ 1920-х гг.

А. В. Пасечник

Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н. Г. Чернышевского
E-mail: pasechnik.andriei@mail.ru

Автором рассмотрены материалы дискуссии начала 1920-х гг. о разработке единой военной доктрины Красной армии, проанализированы основные позиции и аргументы участников дискуссии в контексте выявления взаимосвязи между политическим развитием и концептуализацией характера реформирования Вооруженных сил Советского государства в указанный период.

Ключевые слова: военная доктрина Красной армии, концептуализация военной реформы, политическая дискуссия о характере развития РККА.

Conceptualization of the Labor-Peasantry Red Army's Military Doctrine in the Beginning of the 1920s

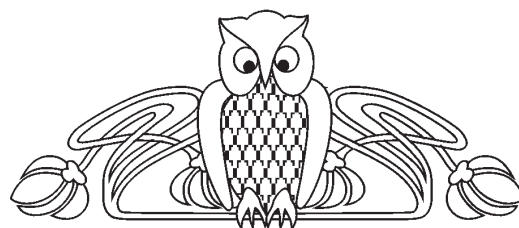
V. Pasechnik

The author considers documents pertaining to the discussion which took place in the beginning of 1920s concerning elaborating a united Red Army's military doctrine, analyzes the main stances and arguments of those who participated in the discussion within the context of finding interrelations between political development and conceptualization of the way the armed forces of the soviet state were reformed in the above mentioned period.

Key words: Red Army's military doctrine, conceptualization of the military reform, political discussion on the Labor-Peasantry Red Army's development.

DOI: 10.18500/1818-9601-2016-16-3-357-360

Проблемы укрепления национальной безопасности за счет реформирования вооруженных сил во все времена актуализировались в период обострения международных отношений, а также после крупных войн. Одним из таких периодов для нашей страны были 1920-е гг., когда после



окончания Гражданской войны и перехода к новой экономической политике одним из актуальных вопросов стала проблема сокращения Красной армии и характер ее реформирования. Важнейшее место в данной проблематике занимал вопрос выработки военной доктрины молодого Советского государства. Данный сюжет постоянно привлекал внимание советских и современных историков, подробно рассмотревших различные аспекты строительства Рабоче-крестьянской Красной армии (РККА) в данный период¹. Однако, как представляется, многие аспекты концептуализации военной доктрины в 1920-е гг. не утратили своей актуальности в контексте их политологического осмысления. Многие из обозначенных в тот период дискуссионных проблем интересны с точки зрения их соотнесения с современной дискуссией о путях реформирования Вооруженных сил в Российской Федерации.

Накануне Первой мировой войны происходило активное теоретическое осмысление военных стратегий и тактик с учетом новых возможностей и условий ведения боевых действий в начале XX столетия². Однако последующее развитие событий показало, что многие теоретические положения и принципы были подкорректированы реальным развитием событий на театрах военных действий в годы Первой мировой войны (изменение масштабов военных действий и привлекаемых людских и материальных ресурсов, невиданный ранее территориальный размах, изменение роли промышленности в войне, появление принципиально новых видов вооружений).

Данный теоретико-практический опыт, наряду с опытом Гражданской войны, стал тем фундаментом, на который опирались политики